

РЕШЕНИЕ

№ 21985

гр. София, 01.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Теодора Милева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6551** по описа за **2024** година докладвано от съдия Добромир Андреев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С решение от 22.02.2024 г., постановено по н. а. х. дело № 10156/ 2022 г., Софийски районен съд, НО, 5 състав е потвърдено Наказателно постановление (НП) № СФИ22-РД29-29 от 24.06.2022 г., издадено от зам. кмет на Столична община, с което на основание чл. 36, ал.1 от Наредба за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО) на „ХЕРА 18“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 300 лв. за нарушение на чл. 4, ал. 1 от НРУИТДТСО.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 АПК вр. чл.63в ЗАНН решението е обжалвано от „ХЕРА 18“ ЕООД, с искане да бъде отменено. Релевираните с жалбата касационни основания са за нарушение на закона и съществени нарушения на процесуалните правила - чл. 348, ал. 1, т. 1 и 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. Според касатора НП е издадено от некомпетентен орган, без да е изяснена в цялост фактическата обстановка и без да са събрани релевантните доказателства. Твърди се и неизпълнение на изискванията на чл. 42, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН при съставяне на АУАН и издаване на НП.

В съдебно заседание пред Административен съд София–град касаторът не се

представлява.

Ответникът – зам. кмет на СО, редовно призван, не изпраща представител. Оспорва касационната жалба по съображения изложени в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Според фактическите установявания на въззивната инстанция, на 26.04.2022 г., служители на дирекция „Икономика и търговска дейност“ към Столична община извършили проверка в търговски обект - магазин № 2, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „ХЕРА 18“ ЕООД. В хода на проверката било установено, че в търговския обект се предлагало мъжко, дамско и детско бельо, без търговецът да е заявил работно време на търговския обект в районната администрация по местонахождението му. Резултатите от извършената проверка били обективирани в Констативен протокол № 1076/ 26.04.2022г. В него се съдържала и покана до управителя на дружеството да се яви на 28.04.2022 г. в Столична община, дирекция „Икономика и търговска дейност“, за съставяне на АУАН. На 28.04.2022 г. св. Н. А. - гл. експерт в дирекция „Икономика и търговска дейност“ на Столична община, в присъствие на двама свидетели и в отсъствие на представител на нарушителя, съставила АУАН № 76/ 28.04.2022 г. срещу „ХЕРА 18“ ЕООД, в която вписала констатациите и посочила нарушената разпоредба - чл. 4, ал. 1 от НРУИТДТСО. Актът бил връчен на представител на дружеството на 05.05.2022 г., който го подписал без възражения. Въз основа на АУАН и доказателствата по преписката, АНО издал обжалваното НП.

Въз основа на така установената фактическа обстановка въззивният съд е обосновал извод, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. НП е законосъобразно и издадено от компетентен орган, като по безспорен начин се установяват извършването на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и лицето, което следва да бъде санкционирано.

Решението е правилно.

Фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на свидетелите и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от НРУИТДТСО предвижда, че при упражняване на търговска дейност в стационарен обект физическите и юридически лица заявяват работното време на обекта в районната администрация по местонахождението му. Съответно разпоредбата на чл. 36, ал. 1 НРУИТДТСО гласи, че за нарушения на

разпоредбите на чл. 4, чл. 22а, чл. 23, чл. 28, чл. 28а, чл. 28б и чл. 31, чл. 33а, чл. 33ж и чл. 33н на виновните лица се налага глоба, а на едноличните търговци и юридическите лица - имуществена санкция в размер от 300 до 2000 лв.

Решаващият съд е обосновал извод за осъществяване на вмененото на касатора нарушение, който се подкрепя изцяло от установените по делото факти. Упражнявайки търговска дейност в стационарен обект - магазин, находящ се в [населено място], [улица], без да е заявил работно време на търговския обект в районната администрация по местонахождението му, касаторът е нарушил горецитираната разпоредба, за което законосъобразно е санкциониран с налагането на глоба в минимален размер от 300 лв. на основание чл. 36, ал. 1 НРУИТДТСО.

Неоснователно е възражението на касатора за липса на компетентност на АНО. НП е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 34, ал. 1 от НРУИТДТСО, според който контролът по спазване на наредбата се осъществява от кмета на СО и кметовете на райони - в рамките на територията на съответния район. Съгласно чл. 47, ал.1, б. „а“ от ЗАНН, кметовете на общините, на които е възложено да прилагат съответните нормативни актове или да контролират тяхното изпълнение, могат за налагат административни наказания, предвидени в същите, а съгласно ал. 2 ръководителите по буква ”а“ могат да възлагат правата си на наказващи органи на определени от тях длъжностни лица, когато това е предвидено в съответния закон, указ или постановление на МС. Такава възможност е предвидена в чл. 22, ал. 4 и ал. 5 от ЗМСМА, съгласно които за нарушаване разпореди на общинските наредби, в същите могат да се предвиждат глоби, респ. имуществени санкции, като наказателните постановления се издават от кмета на общината или от негов заместник въз основа на акт, съставен от длъжностни лица, посочени в наредбата. Правилно при така изложените съображения СРС е приел, че зам. кмета на СО е надлежно упълномощен от кмета на СО със заповед № РД-09-2027/ 29.11.2011г. да издава НП.

Не се споделят и доводите на касатора за липса на дата на извършване на нарушението. Такава е посочена и тя съвпада с датата на извършване на проверката – 26.04.2022 г. В конкретния случай нормата на чл. 4, ал. 1 от НРУИТДТСО предвижда задължение за извършване на определено действие. Неизпълнението на това задължение представлява административно нарушение осъществено чрез бездействие, с оглед което, до извършване на длъжимото действие, нарушението се осъществява от субекта непрекъснато, т.е. налице т. нар „продължено“ нарушение. В случай на продължено нарушение, то се счита извършено на датата на довършване - касае се за непредоставяне на изискуемата от закона информация, в който случай датата на довършване на нарушението следва да е датата на проверката, защото именно на тази дата търговецът не я е обявил. В този смисъл и не са изтекли преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН – АУАН е съставен на 28.04.2022 г. в тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, а НП е издадено на 24.06.2022 г. – в шестмесечния срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

При съставяне на акта и издаване на обжалваното наказателно постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи административно-наказателното производство и обуславящи отмяна на наказателното постановление. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на материалния закон и нарушения на процесуалните правила. Процесуалните права на страните не са били ограничени, решението е мотивирано и постановено от законен съдийски състав. Съдът е обосновал изводите си относно фактическата обстановка, като е обсъдил доказателствата и доводите на страните.

В обхвата на проверката по чл. 218, ал. 2 АПК вр. чл. 63в ЗАНН съдът намира решението за валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В отсъствието на отменителни основания по чл. 348, т. 1, т. 1 – 2 НПК вр. чл. 63в ЗАНН, касационната жалба следва да се отхвърли, като оспореното с нея решение бъде оставено в сила съгласно чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК вр. чл. 63в ЗАНН.

Водим от горното Административен съд – София град, I-ви касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ в сила решение от 22.02.2024 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 5 състав по н.а.х.д № 10156/ 2022 г.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: