

РЕШЕНИЕ

№ 23337

гр. София, 13.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6415** по описа за **2024** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от председателя на Държавната комисия по стоковите борси и тържища (ДКСБТ), представляван от процесуалния си представител юрк. И., срещу решение № 2007 от 28.04.2024 г., постановено по НАХД № 13965 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 17 – ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 05246/13.01.2021 г., издадено от председателя на ДКСБТ, с което на „Българска стокова борса“ („БСБ“) АД, на основание чл. 65, ал. 2 във вр. с ал. 1 от Закона за стоковите борси и тържища (ЗСБТ) е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 8, ал. 1, т. 6 ЗСБТ.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК). Твърди се, че неправилно съдът е приел, че в случая не е спазен срока по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. Изразено е и несъгласие с доводите на съда, че „Българска стокова борса“ АД не може да бъде субект на нарушение по чл. 8, ал. 1, т. 6 ЗСБТ. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на процесното наказателно

постановление. Прави се искане за намаляване на присъденото адвокатско възнаграждение. Претендира се юрисконсултско възнаграждение за двете съдебни инстанции.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, се представлява от юрк П. с редовно пълномощно, който поддържа жалбата, като моли решението да бъде отменено, а НП потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „Българска стокова борса“ АД, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, се представлява от адв. С., която оспорва жалбата. Представя писмени бележки и моли за присъждане на разноски, за които представя списък.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София - град, двадесет и седми касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

Дружеството „БСБ“ АД, ЕИК:[ЕИК], притежава Лиценз № ЛСБ - 1 от 26.07.2007 г. за извършване на дейност като стокова борса и е вписано в официалния Регистър на стоковите борси при ДКСБТ, поради което се явява адресат на разпоредбите на ЗСБТ и актовете по прилагането му.

С Уведомително писмо, адресирано до ДКСБТ с изх. № 51Б от 14.07.2010 г. от „Русенска Стокова Борса“ АД (предишно наименование на „Българска Стокова Борса“ АД), били заявени настъпили обстоятелства, подлежащи на вписване в Регистър на стоковите борси при ДКСБТ, включително за прекратяване на борсовото членство на СД „Етика - Миневи и Сие“, като били представени и Протокол № 04/13.07.2010 г. от заседание на Съвета на директорите и Борсов съвет на „Русенска Стокова Борса“ АД, с което било взето решение за изключване на СД „Етика - Миневи и Сие“, като член на „Русенска Стокова Борса“ АД и блокиране на акциите на същото дружество, до вземане на решение от ОС за обезсилване на акциите му.

На 29.04.2020 г. било проведено редовно заседание на ДКСБТ, на което било взето решение по т. 5 от Протокол № 19/29.04.2020 г., с което на основание чл. 8, ал. 1, т. 6 ЗСБТ било дадено задължителното предписание, съгласно което „БСБ“ АД следвало в двуседмичен срок от получаване на решението, да изясни статута на „Етика - Ангелови и сие“ СД, респективно „Етика - Миневи и с-ие“ СД и отбелязаното в акционерната книга „блокиран“. Решението било получено от „БСБ“ АД на 05.05.2020 г., като същото получило входящ номер 50/05.05.2020 г.

На 29.09.2020 г. от служители при ДКСБТ била извършена проверка, резултатите от която били обективирани в Констативни протоколи № 0024672/29.09.2020 г. и № 0024673/29.09.2020 г. В хода на проверката контролните органи констатирани, че до 19.05.2020 г., когато изтичал двуседмичният срок за изпълнение на задължителното предписание, в ДКСБТ не били представени документи, изясняващи статута на „Етика - Ангелови и сие“ СД, респективно „Етика - Миневи и с-ие“ СД и отбелязаното в акционерната книга „блокиран“.

Въз основа на горепосочените констатации на 06.10.2020 г. служител на ДКСБТ съставил срещу „БСБ“ АД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 0005246/06.10.2020 г., в който описал времето, мястото и обстоятелствата по констатираното нарушение, и като нарушена законова разпоредба

посочил нормата на чл. 8, ал. 1, т. 6 ЗСБТ. Въз основа на така съставения АУАН, било издадено процесното НП.

Съдът е изложил и правните си изводи, за да отмени НП. Приел е, че е допуснато нарушение на чл. 34, ал. 1 ЗАНН, тъй като в конкретния случай нарушителят е бил известен още на датата, на която му е било дадено задължителното за изпълнение предписание с протокол № 19 от 29.04.2020 г. Посочено е, че АУАН е следвало да бъде съставен най-късно до 20.08.2020 г., тъй като нарушението е извършено на 20.05.2020 г. В случая АУАН е съставен на 06.10.2020 г., т.е. след изтичане на тримесечния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН. На следващо място съдът е приел, че нормата на чл. 8, ал. 1, т. 6 не съдържа правило за поведение, а регламентира правомощие на ДКСБТ да дава задължителни предписания във връзка с прилагането на закона. С оглед на това дружеството не може да бъде субект по този текст, поради което издаденото наказателно постановление е отменено, като издадено при съществени процесуални нарушения и при неправилно приложение на материалния закон.

Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Съобразно разпоредбата на чл. 34, ал. 1 ЗАНН, в приложимата редакция - ДВ, бр. 13 от 2020 г., в сила от 14.02.2020 г., не се образува административнонаказателно производство, а образуваното се прекратява, когато: а) нарушителят е починал; б) нарушителят е изпаднал в постоянно разстройство на съзнанието; в) това е предвидено в закон или указ. Според изр. второ не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, екологични и валутни нарушения, както и по Изборния кодекс, Закона за политическите партии, Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за дружествата със специална инвестиционна цел, Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Регламент (ЕС) № 596/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския парламент и на Съвета и директиви 2003/124/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията (ОВ, L 173/1 от 12 юни 2014 г.), Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, част втора, част втора „а“ и част трета от Кодекса за социално осигуряване, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години.

След като нарушението е извършено на 20.05.2020 г., то тримесечният срок е изтекъл на 20.08.2020 г. Задължение на административнонаказващия орган е да организира работата си така, че след като е дал задължително предписание със срок на изпълнение на конкретна дата, да прояви процесуална активност и своевременно да се увери, че предписанието е изпълнено или да санкционира лицето за неговото неизпълнение. Касационната инстанция напълно споделя мотивите на СРС, касаещи момента, към който нарушителят е бил известен на органа.

На следващо място, разпоредбата на чл. 8, ал. 1, т. 6 ЗСБТ, посочена в НП като нарушена, предвижда правомощие на комисията да дава задължителни предписания. Същата не може да бъде нарушена от дружеството, тъй като е основание за даване на

задължителни предписания. Изводите на съда се споделят и от настоящата инстанция, поради което не е необходимо да бъдат преповтаряни.

Съобразно гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, в полза на ответника по касация следва да бъдат присъдени претендираните разноси в размер на 500 лева договорен и доказано заплатен адвокатски хонорар, който е в минимален размер и за който е представен списък.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, XXVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2007 от 28.04.2024 г., постановено по НАХД № 13965 по описа за 2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 – ти състав.
ОСЪЖДА Държавна комисия по стоковите борси и тържищата да заплати в полза на „Българска стокова борса“ сумата от 500 / петстотин/ лева, представляваща заплатен адвокатски хонорар.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ