Протокол
№

гр. София, 06.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 51 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **3663** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. К. – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ Началник на отдел „Миграция“ – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Водя допуснатите свидетели.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатите свидетели. Снема самоличността им:
Н. М. Ц. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.
Й. Г. Г. – ЕГН [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредени за наказателната отговорност, която носи на основание чл. 290 НК. Обещаха да говорят истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Г.:
Свидетелят – Познавам И. К.. Работя с него от края на 2024 г. Имахме нужда от обзавеждане на имот, къща около 200 кв.м. Аз работя във фирма „И. Г.“, изпълнителен директор съм. Наш приятел ни свърза с К. и неговата компания. Изготвиха ни оферта. Нашата фирма се занимава с продажби и отдаване под наем на строителна техника. Имаме и собствени имоти. Когато наехме наш дизайнер, И. дойде в С., направихме среща, обсъдихме нещата и неговата фирма изпълни целия проект. През м.май 2025 г. искахме да отидем да погледнем фабриката, тъй като поръчката беше на стойност около 100 000 евро. Отидохме в Ч., разходихме се във фабриката, запознахме се със служителите. Възлова беше ролята на К., за да вземем решение за изработка на мебелите. С него контактувахме. В момента имаме нова поръчка, която също те изпълняват. Всичко е на база контактите с И.. Неговата фирма е регистрирана в Турция, а тук има представителство.
Адв. Г. – Нямам повече въпроси.
Юрк. С. – Нямам въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля Г..

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Ц.:
Свидетелят – Аз съм проектант и интериорен дизайнер. Работех във фирма „Green Castle“ до 2024 г. есента и упражнявах дейност за клиенти. Възползвали сме се от различни подизпълнители. Един от тях беше И. К., представляващ фирма „Модро“. Нашите клиенти имаха договори с тяхната фирма. С И. се запознахме 2023 г., когато той дойде в офиса, за да ни представи дейността си. И. ни запозна лично, дойде в офиса и представи материали.
Адв. Г. – Нямам повече въпроси.
Юрк. С. – Нямам въпроси.
СЪДЪТ освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Г. – Моля да поставите решение, с което да уважите жалбата и да отмените заповедта като неправилна и незаконосъобразна, като съобразите събраните писмени и гласни доказателства. Представям списък на разноски, които моля да бъдат присъдени.
Юрк. С. – Моля да потвърдите процесната заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: