Протокол
№

гр. София, 09.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 49 състав,** в публично заседание на 09.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **735** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. В. В. Д. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ - С. ГРАД – редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Д. Д. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства от ответника на 26.06.2025 г., а именно: удостоверение за

получен доход от пенсия и добавки.

Адв. А. – Да се приеме.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към доказателствата по делото представеното от ответника удостоверение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА изготвеното заключение по СИЕ от вещото лице Д. депозирано на 23.09.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на страните копие от заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението.

С оглед изготвеното заключение и с оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване и СНЕМАНЕ самоличността на вещото лице:
А. Д. Д. – 48 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.
Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.
Вещото лице обеща да даде вярно и обективно заключение.
Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице Д. на въпроси на адв. А. – По отношение на констативно-съобразителна част, на стр. 7, където е посочен общия осигурителен стаж на жалбоподателя 41г., 10м. и 27 дни, искам да кажа, че аз нямах задача да проверя дали правилно е изчислен индивидуалния коефициент и дали е изчислен правилно доходът от ответника. Моята задача беше да проверя осигурителния стаж и осигурителния доход. Осигурителния доход, това което съм видяла по справки, от документите по делото, съответства на това, което аз съм записала, както и стажа, който е изчислен от НОИ. Заради това, аз не съм преизчислявала нищо, не съм ималата такава задача да проверя дали правилно е изчислен, верен ли е или не.
Адв. А. – Възразявам, тъй като вторият въпрос към вещото лице е: какъв е размера за осигурителния стаж и възраст, като това е един от компонентите, по който се определя размера на пенсията - точно този индивидуален коефициент.
Вещото лице Д. – При моята проверка извършена на място в НОИ ми беше обяснено, че аз нямам как да преизчисля пенсията, тъй като това са техни вътрешни програми и всичко е на една програма, как се изчислява коефициента, процентите, съотношение и т.н., те си ги изчисляват сами. Въпреки, че аз съм поискала такава информация, на мен не ми беше дадена, беше ми

отказана. На стр. 9, от заключението, в констативно-съобразителната част, 1 абзац, за данъчната 2018 г. е подадена данъчна декларация по чл. 50, но в останала част от заключението посочения осигурителен доход посочен в декларацията не е взет при определяне на пенсията. Това е така, тъй като съм го записала на стр. 9. Аз отново ще го повторя: установено е, че внесената осигурителна вноска за периода от 2018 г., от жалбоподателя не отговаря дължимата такава, т.е. декларирана е в справката-декларация, а е внесена друга сума. Отделно от това, не са подавани декларации обр. 1 и въз основа на това не са взети в предвид от НОИ, защото в системата на НОИ не излизат като внесени вноски. От мен също не са взети предвид, защото аз съм проверила при тях същото нещо. Там на място, аз съм видяла всички документи на НОИ, както и от проверката, която извърших по тяхната програма там. В НОИ не фигурира подадена декларация образец 1.
Юрк. П. – Потвърждавам. Ние работим с данни от НАП. Има връзка между двете системи, нашата и на НАП.
Вещото лице Д. на въпроси на адв. А. – Има разминаване между деклариран доход и внесен, но в момента не мога да кажа, нямам декларации в мен. Има платежен документ в делото, че има внесени осигуровки. Това е установено от мен при последващата ми проверка, но същите не отговарят на посочения в декларацията. Декларирана е една сума в декларацията, но е внесена друга сума, образно казвам. При изчисляване на пенсията на жалбоподателката доходът за 2018 година не е взет предвид.
Адв. А. – Считам, че заключението в този вид не отговаря в цялост на поставената задача. Моля да се допълни заключението, не е отговорено на поставените въпроси, в цялост, на втори въпрос. Моля за изчисление на общия доход, дали ответникът е изчислил правилно коефициентът, размера на полагаемия и изчисления размер на пенсия на жалбоподателката, за периода от отпускане на пенсията до подаване на жалбата срещу процесното решение. Също така, моля да бъде изготвено заключение и във вариант, в който при определяне на осигурителния доход се съдържат декларираните доходи на жалбоподателя за 2018 г., съответно и размера на осигурителния доход, с оглед внесена осигурителна вноска.
Юрк. П. – Нямам въпроси към вещото лице. Изразявам становище относно допълването, в частта за изчисление на индивидуалния коефициент, а именно: първата задача, която даде ответната страна считам, че е налична в корицата на делото. Тъй като коефициентът и размера на отпусната пенсия на жалбоподателката е вече изчислен. Данните са налични в съдебната преписка, под формата на пенсионните разпореждания, в които правени изчисления. Отделно с представеното от нас удостоверение, сме предоставили сумите по месечно, през целия период от датата на нейното отпускане до преди един месец – до юни месец 2025 г. Считам, че същото не е необходимо, тъй като данните вече ги има. По отношение на втория въпрос считам, че с него се излиза от предмета на спора, с оглед на това, че то касае определяне на размера на осигурителните вноски, които жалбоподателката трябва да внесе пред НАП, за да може тези средства да окажат влияние за осигурителните изчисления. Това на самостоятелно основание е коренно различно от предмета на настоящото дело, поради което считам, че няма нужда да се определя от вещо лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че към заключението е представена справка-декларация за работата на вещото лице, в което е посочена сума в размер на 870 лева.
Към момент по делото са внесени от страна на жалбоподателя 300 лева, представляващи първоначален депозит.

С оглед на горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 870 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 570 лева, вносими в 10-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасянето на определения депозит, СЪДЪТ служебно ще издаде ИЛ в полза на вещото лице с крайния съдебен акт.

С оглед изслушаното в съдебно заседание заключение по СИЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението по СИЕ към материалите по делото.

ИЗДАВА РКО на вещото лице в размер на 300 лв., представляващи първоначално определения депозит.

ДОПУСКА допълване на днес приетото заключение по СИЕ.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит по допуснатото допълнение на СИЕ, в размер на 150 лева, вносими от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес.

Адв. А. – Моля да ми дадете възможност за депозиране на молба.

С оглед направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи молба с конкретни въпроси към вещото лице, в 7-дневен срок, с копие за ответника.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 04.12.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните и ВЛ са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: