

РЕШЕНИЕ

№ 15169

гр. София, 21.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **11190** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на ИСКЪР 2000 ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя С. Б. С., с последващи представляващи Б. С. С. и Г. Т. С., срещу Ревизионен акт № Р-22220520007979-091-001/12.07.2021 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З. – ръководител на ревизията.

С жалбата се излагат доводи за необоснованост и незаконосъобразност на акта като издаден в нарушение на материалния и процесуалния закон. Излагат се доводи, че противоречи на националната и европейската съдебна практика вменяването на задължения на получателя по доставка да извършва проверка и да съхранява документи, доказващи материалната, техническа и кадрова обезпеченост на доставчика, както и на принципа на данъчен неутралитет, съгласно който на данъчно задължено лице следва да бъде признато правото да приспадне платения по получени доставки данък, дори да не са изпълнени някои формални изисквания. Жалбоподателят счита, че ревизиращите органи не са извършили обективен анализ на събраните материали и не са спазили принципа на служебно начало. Оспорват се изводите им, че процесните доставки не са извършени по причина, че доставчиците не са имали необходимите ресурси за това. Позовава се на практика на Съда на ЕС и на представени доказателства за изпълнение на формалните изисквания към фактурите. Изразява искане за отмяна на РА в цялост.

В проведени по делото открити съдебни заседания за жалбоподателя се явява адв. П., която поддържа жалбата, с искане да бъде уважена. Претендира направените по делото разноски по представен списък.

Ответникът – директор на дирекция „ОДОП“ С., се представлява по делото от юрисконсулти М. и А.. Оспорва жалбата, като заявява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана с доводи, изложени в решението на органа. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Със заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22220520007979-020-001/16.12.2020 г., издадена от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на ИСКЪР 2000 ЕООД за определяне на задълженията по ЗДДС за периодите от 01.12.2014 г. до 30.09.2020 г. Заповедта е връчена на ревизираното лице на 29.12.2020 г. по електронен път. С решение № Р-22220520007979-098-001/11.03.2021 г. на органа, възложил ревизията, е извършена промяна в състава на ревизиращия екип, като преписката е иззета от Т. Д. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., в качеството на ръководител на ревизията, и правомощията по разглеждане и решаване на преписката са възложени на Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.. Със заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия (ЗИЗВР) № Р-22220520007979-020-002/11.03.2021 г. е отразена промяната в състава на ревизиращия екип по цитираното решение. Удължен е срокът за извършване на ревизията на основание чл. 114, ал. 2 от ДОПК със ЗИЗВР № Р-22220520007979-020-003 от 26.03.2021 г. и ЗИЗВР № Р-22220520007979-020-004/28.04.2021 г., като е определен срок за приключване на ревизията до 28.05.2021 г. Посочените заповеди са издадени от органа, възложил ревизията.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад (РД) № Р-22220520007979-092-001/15.06.2021 г., в който са подробно описани извършените процесуални действия, констатациите на ревизиращия екип и основанията за направените предложения за установяване на данъчни задължения. РД е връчен на ревизираното лице по електронен път. Срещу констатациите и изводите в РД дружеството е подало писмено възражение по чл. 117, ал. 5 от ДОПК. Същото е обсъдено от органите по приходите и е преценено като неоснователно.

Ревизията е приключила с РА № Р-22220520007979-091-001/12.07.2021 г., издаден от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Актът е връчен на 13.07.2021 г. по електронен път.

С РА са установени допълнително задължения по Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС) общо в размер на 34 458,82 лв., в т.ч. за ДДС в размер на 29 495,75 лв. и лихви върху тях в размер на 4 963,07 лв., за следните данъчни периоди: м. 02.2015 г., м. 03.2016 г., м. 02.2019 г., м. 08.2019 г. – м. 01.2020 г., м. 03.2020 г. – м. 06.2020 г., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 29 495,75 лв. по фактури от доставчиците Л. – КОНСУЛТ ЕООД,

ЕИК[ЕИК], СТРЕЙФ – К. 77 ЕООД, ЕИК[ЕИК], К. - СТРОЙ 2018 ЕООД, ЕИК[ЕИК], ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД, ЕИК[ЕИК], ХИТПЛАСТ ЕООД, ЕИК[ЕИК], М. ЕАД, ЕИК[ЕИК] и Д. ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от М. ЕАД и Д. ЕООД, е обосновано с констатация за повторно деклариране на фактури за покупки в дневниците за покупки, а по фактурите от останалите доставчици е направен извод за липса на реално осъществени доставки.

Не са направени корекции на декларираните от лицето резултати по ЗДДС за периодите м. 12.2014 г., м. 01.2015 г., от м. 03.2015 г. до м. 02.2016 г., от м. 04.2016 г. до м. 01.2019 г., от м. 03.2019 г. до м. 07.2019 г., м. 02, м. 07, м. 08, м. 09.2020 г.

С протокол за присъединяване на документи от друго производство № Р-22220520007979ППД-001/04.06.2021 г. са присъединени събрани доказателства от извършена проверка на ИСКЪР 2000 ЕООД, с УИН № П-22220520129183.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество е връчено искане за представяне на документи и писмени обяснения от задълженото лице (ИПДПОЗЛ) № Р-22220520007979-040-001/20.01.2021 г., с което са изискани първични и вторични счетоводни и търговски документи, справки, декларации. В отговор на искането от ИСКЪР 2000 ЕООД са представени документи с вх. №53-00-320/08.02.2021 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците Л. КОНСУЛТ ЕООД, СТРЕЙФ К. 77 ЕООД, К. СТРОЙ 2018 ЕООД, ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД и ХИТПЛАСТ ЕООД. За резултатите от проверките са изготвени ПИНП, описани в РД и приложени по преписката.

Въз основа на събраните материали е установено, че през ревизираните периоди дейността на ИСКЪР 2000 ЕООД е производство и търговия на метални изделия и стоки за бита. Дейността е извършвана в собствени цех в [населено място], складово помещение в [населено място], Околовръстен път № 723, и търговски обект в [населено място], кв. О., който е закрит. Дружеството има назначени работници на длъжности подготвител метални конструкции, пазач, пакетиращ, продавач-консултант, заварчик, склададжия, оператор въвеждане на данни, шофьор лекотоварен автомобил, търговски директор, търговски представител, разкройчик метал, началник склад, администратор уебсайт, за които са подавани декларации за осигуряване.

По отношение на декларираните от ИСКЪР 2000 ЕООД извършени доставки при ревизията не са констатирани основания за корекции на начисления ДДС.

По отношение на получени доставки на строителни материали и услуги от доставчиците Л. КОНСУЛТ ЕООД, СТРЕЙФ К. 77 ЕООД, К. СТРОЙ 2018 ЕООД, ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД и ХИТПЛАСТ ЕООД са направени следните констатации:

1. Относно издадени фактури от К. СТРОЙ 2018 ЕООД, с предмет на доставка монтажни работи по договор и протокол, наем на мотокар, различни видове строителни материали – тел, арматура, арм. мрежа, ламарина, арм. желязо, материали за шпакловка и замазка, гипсокартон и др.:

При извършената насрещна проверка на К. СТРОЙ 2018 ЕООД е констатирано, че в отговор на връчено ИПДПОЗЛ от проверяваното дружество са представени издадените фактури към ИСКЪР 2000 ЕООД, експедиционни бележки към фактурите за строителни материали, хронологичен регистър на сметка 411 Клиенти и сметка

4532 Начислен ДДС за извършеното осчетоводяване на фактурите, главна книга и оборотни ведомости, касова книга за 2019 г., свидетелство за регистрация на касов апарат, рекапитулации на ведомост за заплати за периодите, в които са издадени фактурите.

Не са представени доказателства за предходни доставчици, за начин на транспортиране на стоките, документ за собственост на отдадения под наем мотокар, договори и доказателства за водена търговска кореспонденция, притежавани обекти, начин на калкулиране на цените. В представените експедиционни бележки липсват подписи на лицата за приел и предал.

От справка в информационната база данни на НАП е установено, че притежаваните активи от К. СТРОЙ 2018 ЕООД са съоръжения. Фактурите са включени от доставчика в дневниците за продажби за съответните периоди. Подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. е със статус „некоректна“. Считано от 12.11.2019 г. К. СТРОЙ 2018 ЕООД е deregистрирано по ЗДДС поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. През периодите на издаване на процесните фактури дружеството има 18 назначени работници на длъжности шофьор на тежкотоварен автомобил, монтьор-поддръжка на инсталации и оборудване, експерт стопанска дейност, специалист доставки, работник водни кладенци, машинен оператор, общ работник, офис мениджър. По справка от ИС на КАТ, дружеството не притежава собствени транспортни средства.

От ИСКЪР 2000 ЕООД са представени издадените фактури от К. СТРОЙ 2018 ЕООД, с приложени касови бонове за плащане в брой, договор за наем на мотокар от 01.11.2019 г., съгласно който К. СТРОЙ 2018 ЕООД като наемодател отдава под наем на ИСКЪР 2000 ЕООД – наемател, мотокар с инвентарен номер 11-003-01, в изрядно техническо състояние и добър външен вид. Наемната цена на мотокара се определя на база цената за ползване за един месец в размер на 3 850,00 лв. без ДДС.

Относно доставката на СМР услуги ИСКЪР 2000 ЕООД е представило два договора с К. К. 2018 ЕООД от 24.09.2019 г. и от 26.07.2019 г. за възлагане на СМР на обекти в [населено място] и в [населено място], ул. Околовръстен път. Същите са придружени с актове образец 19.

Представило е също аналитичен регистър на сметка 401 Доставчици за извършеното осчетоводяване на фактурите. Не са представени заявки, експедиционни бележки, информация за лицата, приели доставките, информация и доказателства за тяхното транспортиране и за последващата им реализация.

2. Относно издадени фактури от Л. КОНСУЛТ ЕООД, с предмет на доставка, както следва: услуги по ремонтни работи на автомобили съгласно протокол и карта, СМР, наем на мотокар:

Ревизираното дружество е представило издадените фактури от Л. КОНСУЛТ ЕООД с приложени касови бонове, приемо-предавателни протоколи към част от фактурите за ремонт на товарни автомобили, аналитичен регистър на сметка 401 Доставчици за извършеното осчетоводяване на фактурите. Съгласно приемо-предавателните протоколи към две от фактурите, ремонтните работи на товарни автомобили включват смяна на съединител и накладки и смяна на скорости, филтри и масло. Представени са също и следните договори с Л. КОНСУЛТ ЕООД:

- С договор от 27.12.2019 г. на Л. КОНСУЛТ ЕООД е възложено извършване на СМР на обект на възложителя - ремонт на ел. инсталация, със срок на изпълнение 10 дни. Стойността на договорените за изпълнение работи се определя съгласно реално

изработените и актувани услуги. Уговорено е възложителят да заплати на изпълнителя дължимата сума по банкова сметка или в брой, след окончателно завършване и предаване на строителните работи с акт обр. 19.

- С договор от 10.01.2020 г. са възложени СМР на обект на възложителя – ВиК инсталация. Срокът за извършване на възложените работи е 10 работни дни. Уговорено е възложителят да заплати на изпълнителя дължимата сума по банкова сметка или в брой след окончателно завършване и предаване на строителните работи с акт обр. 19.

- С договор от 27.12.2019 г. Л. КОНСУЛТ ЕООД - наемодател отдава под наем на ИСКЪР 2000 ЕООД 1 бр. мотокар с инв. номер 902-11. Наемната цена за мотокар се определя на база цената за ползване за един месец в размер на 3 160 лв. без ДДС.

При насрещната проверка на Л. КОНСУЛТ ЕООД е констатирано, че същото е вписано в Търговския регистър на 06.08.2019 г., регистрирано е по ЗДДС от 21.08.2019 г. и е deregистрирано от 15.07.2020 г. по реда на чл. 176 от ЗДДС.

Л. КОНСУЛТ ЕООД е представило издадените фактури към ИСКЪР 2000 ЕООД, плащанията по които са извършени в брой, както и хронологични регистри на сметки 411 Клиенти и 703 Приходи от продажби на услуги, доказващи извършеното осчетоводяване на фактурите, свидетелство за регистриран касов апарат. Представени са също касова книга, главна книга и оборотна ведомост за периодите, в които са издадени фактурите. Не са представени договори с ревизираното лице, протоколи за приемане и предаване на резултата от извършените услуги, ведомости за заплати за лицата, извършили ремонтните работи. Фактурите са отразени от доставчика в дневник за продажбите за съответните периоди.

От справка в ИС на НАП е установено, че Л. КОНСУЛТ ЕООД не притежава активи. С подадената ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2019 г. е декларирана дейност - Други непрофесионални дейности, неквалифицирани другаде, като декларацията е със статус „некоректна“. През периодите на издаване на фактурите Л. КОНСУЛТ ЕООД има назначени 6 лица по трудови правоотношения на длъжности монтьор поддръжка на ел. инсталации и оборудване, офис мениджър и системен оператор, за които не са подавани декларации за осигуряване. Съгласно данните в масивите на КАТ, дружеството не притежава транспортни средства.

От доставчика не са представени договори, протоколи, доказателства за притежавани обекти, от които извършва дейността си, притежавани активи, машини и съоръжения за извършване на авторемонтни работи, доказателства за произход на вложените при ремонтите авточасти, доказателства за притежаван мотокар, който да отдава под наем, както и начин на транспортиране на същия. Липсват индивидуализиращи данни за ремонтираните автомобили.

3. Относно издадени фактури от СТРЕЙФ К. 77 ЕООД, с предмет на доставка наем на мотокар по договор и ремонт на автомобил – бус:

Ревизираното дружество е представило процесните фактури, касови бонове за разплащане в брой, доказателства за осчетоводяване, договор от 20.09.2019 г. за наем на мотокар, като наемната цена е определена на база цената за ползване за един месец – 20 работни дни по 222,50 лв. или общо 4 450,00 лв. без ДДС. Представени са приемо-предавателни протоколи за предаване на мотокара от наемодателя на наемателя от 20.08.2019 г. и от 30.10.2019 г., и протокол от 27.09.2019 г. за връщане на наетия мотокар, работна – материална карта, съдържаща данни за вложени резервни части и труд при ремонт на автомобил – бус.

В отговор на връчено ИПДПОЗЛ в хода на насрещна проверка от СТРЕЙФ К. 77 ЕООД са представени процесните фактури, хронологични регистри за доказване на извършеното осчетоводяване, главна книга, оборотни ведомости за периодите на фактуриране, касова книга, свидетелство за регистрация на касов апарат, рекапитулации на ведомости за заплати. Фактурите са отразени в дневниците за продажби за м. 09.2019 г. и м. 10.2019 г.

От справки в ИС на НАП е констатирано, че СТРЕЙФ К. 77 ЕООД е регистрирано по ЗДДС от 01.04.2019 г. и е deregистрирано по същия закон от 13.11.2019 г. Притежаваните от дружеството активи са съоръжения. С подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО е декларирана дейност - Други непрофесионални дейности неквалифицирани другаде, и същата е със статус „некоректна“. За периода на фактуриране на доставките СТРЕЙФ К. 77 ЕООД има регистрирани трудови договори с 6 лица, на длъжности монтьор поддръжка на инсталации и оборудване, сервизен техник, машинен оператор, офис мениджър, за които не са подавани декларации за осигуряване. При проверката не са представени от доставчика сключения договор и протокол. Не са представени работни карти за извършените ремонтни дейности и данни за лицата, извършили фактурираните услуги. Не са представени доказателства за собственост на отдадения под наем мотокар и за притежавани обекти.

Както ревизираното дружество, така и СТРЕЙФ К. 77 ЕООД не са представили заявки, данни за кое транспортно средство се отнасят ремонтните работи, каталожен номер на вложените резервни части.

4. Относно издадена фактура №[ЕИК]/27.02.2015 г. от ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД, с предмет на доставка - метални профили:

ИСКЪР 2000 ЕООД е представило същата фактура с приложен касов бон за плащане в брой и аналитичен регистър на сметка 401 Доставчици за извършеното осчетоводяване. Не е представен приемо-предавателен протокол или друг документ, удостоверяващ предаване на стоките, както и данни за последващата им реализация.

При извършената насрещна проверка на ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД е констатирано, че изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК поради неоткриване на адрес за кореспонденция. Исканите документи не са представени. Фактурата е отразена от доставчика в дневник за продажбите. По данни от ИС на НАП ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД е многократно издирвано от органите по приходите. Същото има регистрирани трудови договори с 4 лица на длъжности инженерен строител, строителен техник проекто-технически отдел, общ работник и общ работник строителство на сгради, за които са подавани декларации за осигуряване на 4-часов работен ден. Считано от 24.03.2016 г. дружеството е deregистрирано по ЗДДС поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. За 2015 г. няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО, с която да декларира извършвана дейност.

5. Относно издадени фактури от **ХИТПЛАСТ ЕООД**, с предмет на доставка различни строителни материали – арм. желязо, термо панел, тръби, тел, боя за прахово боядисване:

Ревизираното дружество е представило фактурите от ХИТПЛАСТ ЕООД и доказателства за разплащане в брой /касови бонове/ и за осчетоводяване. Не са представени доказателства за последваща реализация на фактурираните материали.

При насрещна проверка на ХИТПЛАСТ ЕООД е констатирано, че ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК и исканите документи не са представени. Процесните фактури са отразени в дневниците за продажби за съответните периоди на издаване.

Констатирано е, че дружеството е deregистрирано по ЗДДС считано от 26.06.2020 г. поради установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. При проверка в ИС на КАТ е установено, че ХИТПЛАСТ ЕООД няма регистрирани моторни превозни средства. Същото няма регистрирани трудови договори за периодите на издаване на процесните фактури и не е подало ГДД по чл. 92 от ЗКПО за 2020 г. При проверката е установено, че ХИТПЛАСТ ЕООД има деклариран обект „офис“ и „цех за производство на дограма“.

В обобщение, по отношение на непризнатото право на приспадане на данъчен кредит по спорни доставки от Л. КОНСУЛТ ЕООД, СТРЕЙФ К. 77 ЕООД, К. СТРОЙ 2018 ЕООД, ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД и ХИТПЛАСТ ЕООД мотивите на органите по приходите се основават на извод за липса на реални доставки въобще, а не само на липса на доставки от вписаните във фактурите доставчици. Този извод е мотивиран с липсата на доказателства за наличие на материална и кадрова обезпеченост на доставчиците, непредставени от същите документи, които са представени от ревизираното лице, липса на доказателства за осъществен транспорт по процесните доставки, липса на данни и доказателства за притежавани от доставчиците обекти, машини и съоръжения, необходими за извършване на доставките, непредставени документи за предходни доставчици на фактурираните стоки и за притежавани собствени мотокари, които да отдават под наем. По отношение на ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД и ХИТПЛАСТ ЕООД е констатирано, че не са представени никакви документи по връчени по реда на чл. 32 от ДОПК искания.

След анализ на събраните доказателства и установените обстоятелства органите по приходите са заключили, че между всеки от изброените доставчици и ревизираното дружество е налице предварителна договореност за създаване на привидни отношения, които да навеждат на извода, че сделките са осъществени, като в действителност не са, съответно фактурите не отразяват реални доставки.

В тази връзка с РА на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит както следва:

- по 19 фактури от К. СТРОЙ 2018 ЕООД, общо в размер на 17 719,00 лв., за м. 08, м. 09, м. 10 и м. 11.2019 г.;
- по 8 фактури от Л. КОНСУЛТ ЕООД, общо в размер на 1 889,00 лв., за м. 11.2019 г. и м. 01.2020 г.;
- по 3 фактури от СТРЕЙФ К. 77 ЕООД, общо в размер на 2554,00 лв., за м. 09 и м. 10.2019 г.;
- по 1 фактура от ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД, в размер на 433,33 лв., за м. 02.2015 г.;
- по 16 фактури от ХИТПЛАСТ ЕООД, общо в размер на 6 744,48 лв., за м. 12.2019 г., м. 01.2020 г., м. 03, м. 04, м. 05, м. 06.2020 г.

Констатирано е, че ревизираното дружество е декларирало в дневниците за покупки неправомерно два пъти в различни периоди издадена от М. ЕАД

фактура № [ЕГН]/02.02.2016 г. с ДО 75,80 лв. и ДДС 15,16 лв., както и издадена от Д. ЕООД фактура № [ЕГН]/31.01.2020 г. с ДО 702,92 лв. и ДДС 140,58 лв. При така установеното с РА са извършени корекции, представляващи намаление на ползвания данъчен кредит за м. 03.2016 г. със сумата от 15,16 лв. и за м. 02.2019 г. със сумата от 140,58 лв.

Общо непризнатото право на приспадане на данъчен кредит с оспорения РА е в размер на 29 495,75 лв. След корекциите за съответните периоди са установени допълнително задължения по ЗДДС общо в размер на **34 458,82 лв.**, в т.ч. за ДДС в размер на 29 495,75 лв. и лихви за забава в размер на 4 963,07 лв.

РА е оспорен по административен ред с жалба вх. № 53-06-6003/27.07.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-1267/03.08.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., във връзка с която е постановено решение № 1532/04.10.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С., с което същата е отхвърлена, а РА е потвърден в частта на установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 02.2015 г., м. 03.2016 г., м. 02, м. 08, м. 09, м. 10, м. 11, м. 12.2019 г., м. 01, м. 03, м. 04, м. 05, м. 06.2020 г. В частта относно данъчни периоди м. 12.2014 г., м. 01.2015 г., от м. 03.2015 г. до м. 02.2016 г., от м. 04.2016 г. до м. 01.2019 г., от м. 03.2019 г. до м. 07.2019 г., м. 02, м. 07, м. 08, м. 09.2020 г. жалбата е оставена без разглеждане като недопустима.

Директорът на ДОДОП С. е приел, че с РА основателно не е признато право на приспадане на данъчен кредит по дублираните фактури, а именно за м. 03.2016 г. в размер на 15,16 лв. по фактура, издадена от М. ЕАД, и за м. 02.2019 г. в размер на 140,58 лв. по фактура от Д. ЕООД, тъй като това право вече е било ползвано от жалбоподателя в предходни данъчни периоди, поради което РА в тази му част следва да се потвърди.

По останалите спорни доставки органът е приел също за основателни изводите на ревизиращия екип. Изложени са мотиви, че като общо обстоятелство за всички гореизброени доставчици е установено, че са deregистрирани по ЗДДС служебно от органите по приходите в периоди, непосредствено следващи периодите на издаване на спорните фактури.

По отношение на К. СТРОЙ 2018 ЕООД е посочено, че за периодите от м. 01 до м. 11.2019 г. липсват продажби на стоки от регистрирани по ЗДДС лица към това дружество и няма такива за наем, обичайни консумативи и други разходи, което води до извод, че дружеството няма какъвто и да било реален ресурс и не е извършвало реална стопанска дейност. Липсата на декларираните продажби от други регистрирани по ЗДДС лица е в противоречие с представените данни от К. СТРОЙ 2018 ЕООД в оборотните ведомости. В тази връзка е подчертано, че представените от К. СТРОЙ 2018 ЕООД счетоводни регистри, оборотни ведомости и главни книги са без подпис за съставител и отговорен за счетоводните записвания, липсва конкретна информация за лицата, които са извършили услугите. Следователно, от събраните доказателства не се удостоверява възможността К. СТРОЙ 2018 ЕООД да извърши фактурираните доставки.

Освен това ревизираното лице не е посочило конкретни данни и доказателства каква е последващата реализация на фактурираните строителни материали, как същите са транспортирани и от кого, място на

натоварване и разтоварване, място на предаване на наетия мотокар, обект на който същият е използван. М. е описан в договора единствено с инвентарен номер без марка или други индивидуализиращи белези.

Поради изложеното е прието, че доставките по фактури, издадени от К. СТРОЙ 2018 ЕООД, не са реално извършени.

По отношение на Л. КОНСУЛТ ЕООД е посочено, че при преглед на подадените от същото регистри по ЗДДС е установено, че за периодите на активна регистрация по същия закон дружеството е декларирало фактури за покупки от различни доставчици и продажби към клиенти на големи стойности, като декларираните резултати са единствено ДДС за възстановяване. Многобройните фактури в дневник за покупките за м. 11.2019 г. са посочени като издадени от различни доставчици, като последните не са декларирали продажби към Л. КОНСУЛТ ЕООД. Съгласно справка за декларирани продажби от регистрирани по ЗДДС лица към Л. КОНСУЛТ ЕООД, единствените продажби са за м. 08.2019 г. от нотариуси, ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ АД и В. СЕРВИЗ 2 ЕООД /сервизно обслужване на касов апарат/. Тези обстоятелства водят до извод, че за периодите от основаването си до м. 01.2020 г. липсват доказателства за извършени разходи от Л. КОНСУЛТ ЕООД, освен при първоначалната регистрация. Не са налице доказателства същото дружество да е придобило каквито и да било активи и да е разполагало с необходими такива за извършване на стопанска дейност.

На следващо място, не е ясно на кой обект на възложителя е следвало Л. КОНСУЛТ ЕООД да извърши ремонт на ВиК инсталация и на какъв адрес. Относно две фактури за ремонт на автомобил – бус, от ревизираното дружество са представени приемо-предавателни протоколи от 15.10.2019 г. и 25.10.2019 г. за смяна на скорости, смяна на масло и филтри, смяна на съединител, накладки, които не съдържат конкретни данни за кой автомобил се отнасят ремонтните работи, от кои лица е извършен ремонтът, както и място на извършване. От доставчика не са представени цитираните документи, както и договор за наем на мотокар с ревизираното дружество. Липсват доказателства за притежаван обект от Л. КОНСУЛТ ЕООД, както и за активи, необходими за извършване на дейностите по фактурите. Не са представени доказателства за произход на вложените при ремонтите части и консумативи.

Относно СТРЕЙФ К. 77 ЕООД е установено, че продажби за периода от 13.03.2019 г., когато е основано дружеството, до м. 11.2019 г. са декларирани единствено за нотариални услуги, услуги от ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ АД и В. СЕРВИЗ 2 ЕООД. Тези данни водят до извод, че не са налице доказателства за обичайни разходи, свързани с извършвана стопанска дейност от СТРЕЙФ К. 77 ЕООД, освен разходи при основаването му. За периодите на активна регистрация по ЗДДС СТРЕЙФ К. 77 ЕООД е декларирало многобройни покупки от различни доставчици, като последните не са декларирали продажби към същото. Дружеството е декларирало продажби и покупки на големи стойности и резултати ДДС за възстановяване. Във връзка с установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС е извършена дерегистрация по същия закон, считано от 13.11.2019 г. Изложените обстоятелства опровергават достоверността на данните по представените от

СТРЕЙФ К. 77 ЕООД счетоводни регистри, главни книги, оборотни ведомости, касова книга, които освен това са без подпис на съставил и отговорен за счетоводните записвания. Дружеството не е представило договори и протоколи, съответстващи на представените от ревизираното дружество. Направен е извод от решаващия орган, че СТРЕЙФ К. 77 ЕООД не е разполагало с необходимите ресурси за извършване на процесните доставки към ИСКЪР 2000 ЕООД и с РА обосновано и законосъобразно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от същото фактури. Относно ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД е посочено, че непредставянето на документи от същото поради неоткриването му на адрес за кореспонденция не може да води до неблагоприятни последици за получателя по доставка чрез непризнаване на право на данъчен кредит. Въпреки това в случая ревизираното дружество е представило процесната фактура, касов бон за плащане в брой и доказателства за осчетоводяване, но не е представило приемо-предавателен протокол или друг документ, който да удостоверява прехвърляне на собствеността върху стоките. Не са представени данни за място на натоварване и място на разтоварване на металните профили, с какъв транспорт и за чия сметка са превозени. Липсват доказателства и за последващата реализация на материалите. Поради това е направен извод, че представените доказателства не удостоверяват реалността на доставката и с РА законосъобразно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 02.2015 г. в размер на 433,33 лв. по фактурата от ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД.

Относно ХИТПЛАСТ ЕООД е посочено, че не е представило документи по връченото искане по реда на чл. 32 от ДОПК. Ревизираното дружество е представило фактурите от ХИТПЛАСТ ЕООД, които са включени в дневниците за продажби за съответните периоди, експедиционни бележки, доказателства за разплащане в брой /касови бонове/ и за осчетоводяване. Не са представени доказателства за последваща реализация на фактурираните материали. Експедиционните бележки съдържат дата, номер, вид, количество и стойност на съответните стоки и са подписани за приел и предал от представляващите на двете дружества – доставчик и купувач. В същите е посочено, че в цената е включен транспорт франко обект и липсват данни за склад или обект, на който са предадени от доставчика. По данни от КАТ ХИТПЛАСТ ЕООД няма транспортни средства. Липсват данни за използвано транспортно средство за превоз на стоките, адрес на обект на натоварване и предаване, обект, на който са разтоварени стоките. Ревизиращите органи са установили, че за периода на издаване на фактурите ХИТПЛАСТ ЕООД няма назначени работници и не е подавало декларации за осигуряване. Дружеството е deregистрирано по ЗДДС от 26.06.2020 г., т.е. след издаване на процесните фактури.

Направен е извод, че представените от ревизираното дружество доказателства не могат да удостоверят реалността на доставките по процесните фактури от ХИТПЛАСТ ЕООД, поради което законосъобразно е отказано право на данъчен кредит.

В обобщение, по отношение на Л. КОНСУЛТ ЕООД, СТРЕЙФ К. 77 ЕООД и К. СТРОЙ 2018 ЕООД, е направен извод, че липсват данни за притежавани

ресурси от същите дружества за извършване на доставките. Посочено е, че същите дружества са регистрирани в Търговския регистър непосредствено преди издаване на фактурите с минимален капитал и липсват доказателства за извършени покупки и разходи, удостоверяващи нормална стопанска дейност. Макар за повечето фактури да са представени документи сред обичайните за доказване реалността на доставките – договори, протоколи, експедиционни бележки, счетоводни регистри, същите не могат да обосноват извод, че доставчиците са разполагали с необходимите ресурси и са извършили фактурираните доставки на стоки и услуги. Поради изложеното решаващият орган намира за обосновано заключението на органите по приходите, че по фактурите от Л. КОНСУЛТ ЕООД, СТРЕЙФ К. 77 ЕООД и К. СТРОЙ 2018 ЕООД е налице абсолютна симулация и същите са издадени с цел генериране на данъчен кредит.

По процесните доставки от ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД и ХИТПЛАСТ ЕООД е прието, че ревизираното дружество не е представило убедителни доказателства, които да удостоверяват реалното извършване на доставките от посочените доставчици.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба до Административен съд София-град, подадена чрез директора на дирекция ОДОП С. на 20.10.2021 г., във връзка с която е образувано настоящото съдебно производство.

По делото са приобщени материалите от ревизионната преписка.

Във връзка с доказателствено искане на жалбоподателя е назначена съдебно-счетоводна експертиза с поставени от същия задачи в молба от 10.06.202 г. на л. 129 от делото. Изготвеното заключение е прието от страните без оспорване след изслушване на вещото лице Е. К. по реда на чл. 200 от Гражданския процесуален кодекс. Заключението е изготвено от вещо лице с необходимата компетентност, липсват данни за заинтересованост на същата от изхода на делото, отговорено е на поставените въпроси по ясен и недвусмислен начин, поради което съдът намира, че следва да го кредитира в относителната към съдебния спор част.

Съгласно представеното заключение и отразените в него отговори на поставените въпроси, експертът е констатирал, че съгласно предоставените СД и дневници за покупки за данъчни периоди 02/2015 г., 03/2016 г., 02/2019 г., 08/2019 г., 09/2019 г., 10/2019 г., 11/2019 г., 12/2019 г., 01/2020 г., 02/2020 г., 03/2020 г., 04/2020 г., 05/2020 г., 06/2020 г., доставките, обективирани във фактурите, предмет на обжалвания ревизионен акт, са включени в дневниците за покупки и в справките-декларации по ЗДДС на дружеството жалбоподател. Доставките по фактури, издадени от К. СТРОЙ 2018 ЕООД, Л. КОНСУЛТ ЕООД и ХИТПЛАСТ ЕООД и описани в констативната част на експертизата на стр. 5, през месец януари 2021 г. са увеличили стойността на ДМА - цех Л. и участват във формирането на годишните финансови резултати с годишната амортизация от 2021 г. до амортизирането им.

Направен е извод, че доставките, осчетоводени по сметка 601 - разходи за материали, сметка 609 - други разходи, сметка 602-разходи за външни услуги и сметка 302-материали, отговарят на изискванията на действащото счетоводно законодателство; доставките, осчетоводени по сметка 613-разходи за бъдещи периоди, от гледна точка на извършени счетоводни

записвания отговарят на действащото счетоводно законодателство, но от гледна точка на представяне неправилно са представени във финансовите отчети като разходи за бъдещи периоди, а не като разходи за придобиване на ДМА, съгласно СС 1 - Представяне на финансовите отчети.

Основната дейност на ИСКЪР 2000 ЕООД е с код на икономическа дейност 25.99 - Производство на други метални изделия. Доставкаите, намерили отражение по сметки 601-разходи за материали и 302- материали, са вложени в производството на продуктите реализирани от жалбоподателя към негови клиенти, а доставките, намерили отражение по сметки 609 - други разходи, 602-разходи за външни услуги и 613-разходи за бъдещи периоди, са използвани за дейността на жалбоподателя. Последното може да ги определи като използвани в независимата икономическа дейност на жалбоподателя, регламентирана с разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗДДС.

За да отговори на въпросите, свързани с осчетоводяването на доставките при доставчиците, вещото лице се е свързала с управителя на дружеството жалбоподател Б. С., но същата не разполагала с контакт на същите, поради това че поема управлението на същото след смъртта на предишния управител и неин баща. Направен е опит за свързване с дружествата на посочени в Агенция по вписванията имейл адреси, но за Т. ЕООД, ХИТПЛАСТ ЕООД и К. СТРОЙ 2018 ЕООД се е върнала информация, че „адресът не можа да бъде намерен или не може да получава поща“. От доставчиците Д. ЕООД, СТРЕЙФ К. 77 ЕООД и Л. КОНСУЛТ ЕООД до датата на предаване на настоящото заключение отговори не са се върнали. Тъй като справки от счетоводните регистри на доставчиците, издали процесните фактури, не са налични и в доказателствените материали по делото, вещото лице не може да даде отговор на така поставения въпрос в задача № 3.

По доказателствено искане на жалбоподателя е назначена съдебно-техническа експертиза, чието заключение е прието от страните без оспорване след изслушване на вещото лице, което притежава необходимата професионална компетентност и няма данни за заинтересованост от изхода на делото. Поради изложеното съдът кредитира заключението. Същото ще бъде обсъдено по-долу в настоящите мотиви и ползвано при формиране на изводите на съда.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата до съда е подадена в срока и по реда на чл. 156, ал. 1 от ДОПК от лице с правен интерес от оспорване, като адресат на РА, с който в негова тежест са определени задължения, и след изчерпване на административния ред за обжалване, поради което е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

На основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и ръководителя на ревизията в 14-дневен срок от

подаването на възражение или от изтичането на срока за подаване на възражение срещу РД.

В случая РА е издаден от Е. М. С., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. Следователно актът е издаден от компетентен орган съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК, а именно възложителя на ревизията, оправомощен по реда на чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със заповед № РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., и ръководителя на ревизията, който е определен със заповед № Р-22220520007979-098001/11.03.2021 г. на възложителя на ревизията Е. С., на длъжност началник сектор в ТД на НАП С..

Спазена е предвидената в закона писмена форма – РА е издаден като електронен документ, подписан с квалифициран електронен подпис от компетентните органи – възложителя и ръководителя на ревизията. Съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ писмената форма се счита за спазена, ако е съставен електронен документ, съдържащ електронно изявление. Съгласно представени писмени доказателства, съдържащи изображения на извършена проверка за валидност на квалифицираните удостоверения на квалифицираните електронни подписи на органите по приходите, участващи в процесната ревизия, се установява, че към датите на възлагане на ревизията, както и издаване на РД и РА, възложителят и ръководителят на ревизията са притежавали валидни удостоверения за квалифициран електронен подпис, с които са подписани издадените в хода на ревизията документи, включително РА.

РА е мотивиран с посочване на фактическите и правни основания за издаването му, като съдържа и разпоредителна част в табличен вид с посочени правно основание, период, вид и размер на данъчните задължения. Съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК, РД е неразделна част от РА и в този смисъл изложените в него мотиви се ползват и като мотиви на РА.

Ревизията е извършена и приключила в предвидените в закона срокове. Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220520007979-020-001/16.12.2020 г. е връчена на 29.12.2020 г. на ревизираното лице по електронен път съгласно представени доказателства за получаване на същата на л. 47, като от този момент тече 3-месечният срок по чл. 114, ал. 1 от ДОПК за извършване на ревизията. Същият е удължен до 28.05.2021 г. със ЗИЗВР № Р-22220520007979-020-003 от 26.03.2021 г. и ЗИЗВР № Р-22220520007979-020-004/28.04.2021 г., издадени от възложителя на ревизията, на основание чл. 114, ал. 2 от ДОПК. РД е издаден на 15.06.2021 г. в установения в чл. 117, ал. 1 ДОПК срок, а РА е издаден на 12.07.2021 г. Следователно, в случая ревизията е приключила в предвидените в чл. 114, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК срокове.

Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които да са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен. Всички данни и материали, приложени към преписката, са събрани по реда на ДОПК и не се нарушени правата на ревизираното лице в производството.

По материалната законосъобразност на РА:

В случая установените данъчни задължения с процесния РА са вследствие на непризнато право на данъчен кредит, което жалбоподателят е упражнил по фактури, издадени от горепосочените доставчици.

Правото на данъчен кредит възниква и се упражнява по общите правила на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, при ограниченията на чл. 70 и при условията на чл. 71 от ЗДДС. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, вр. с чл. 69, ал. 1 от ЗДДС данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по този закон за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки. За упражняване на правото да приспадне на платения по получени доставки ДДС е необходимо данъчно задълженото лице да притежава данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и 115, в който данъкът е посочен на отделен ред – по отношение на доставки на стоки или услуги, по които лицето е получател – чл. 71, т. 1 от ЗДДС.

Не са спорни обстоятелствата, че процесните доставки са облагаеми към датата на възникване на данъчното събитие, документирани са по реда на ЗДДС с издаване на фактури, които съдържат всички изискуеми реквизити съобразно изискването на чл. 7 ЗСч, чл. 114 от ЗДДС, съответно чл. 226 от Директива 2006/112.

Спорът в настоящото производство се свежда до това извършени ли са реални доставки на стоки и услуги въобще и ако са извършени, дали доставчици по тях са издателите на процесните фактури.

Реалността на доставките е основополагаща за законосъобразното възникване и упражняване на правото на данъчен кредит - чл. 6, ал. 1, съответно чл. 9, ал. 1 във връзка с чл. 25, чл. 68, ал. 1 и чл. 69, ал. 1 ЗДДС. Това е така, защото, след като получателят черпи права от доставката чрез претенцията си за право на данъчен кредит, негово задължение е да притежава документи за реалното получаване на стоката или услугата. Доказателствената тежест в този процес пада върху ревизираното лице, което трябва с всички допустими по ДОПК доказателства и доказателствени средства да установи реалното осъществяване на фактурираните доставки. В този смисъл не е достатъчно само издаването на фактури, а те следва да са придружени от други документи водещи да извода за реалност на извършените стопански операции.

Следва да се има предвид че е налице разлика между сделка в гражданскоправния смисъл и доставка за целите на данъчното облагане и това и причината законодателят в ЗДДС да употребява понятието доставка. При сделката в гражданскоправния ѝ аспект е необходимо съгласие между страните за пораждаване на договорения резултат, докато при доставката по смисъла, вложен от законодателя в ЗДДС - чл. 6, ал. 1 ЗДДС, не е достатъчно съгласието на страните по доставката, а нейното реално осъществяване - предаване на стоката или резултата от извършването на услугата. Важно е да се посочи, че предаването на стоките или услугите следва категорично да е установено. Следва да се посочи, че по аргумент от чл. 154 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) в тежест на жалбоподателя като лице, черпещо изгодни за себе си правни последици – претендираното право на данъчен

кредит, е да докаже реалността на процесните доставки. Предметът на доставката, по която се претендира приспадане на данъчен кредит, определя обстоятелствата, които подлежат на доказване във всеки отделен случай.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от ЗДДС, доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. На основание чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, доставка на услуга е всяко извършване на услуга, като легална дефиниция на услуга е дадена в чл. 8 от с.з. - услуга по смисъла на този закон е всичко, което има стойност и е различно от стока, от парите в обращение и от чуждестранната валута, използвани като платежно средство. Следователно, за доказване извършването на доставка на стока е необходимо да се докаже преминаване на собствеността на предмета ѝ към получателя, а доказването на услугата се свързва с установяване на резултата от същата.

Видно от представените документи от ИСКЪР 2000 ЕООД, дружеството разполага с производствен цех в [населено място] и склад в [населено място], О., Околовръстен път № 723. Представени са справки за притежавани собствени товарни и леки автомобили, кран, мотокар, машини за прахово боядисване, машини за огъване и др., необходими за извършване на дейността. Представена е справка за персонала, отговорен за извършване на товаро-разтоварни дейности за ревизираните периоди, в която поименно са посочени 5 лица на длъжност склададжия и началник склад. В декларация представляващият ИСКЪР 2000 ЕООД е декларирал, че транспортът при покупка и продажба на стоките се извършва със собствени транспортни средства на дружеството и от 8 лица, изброени поименно, на длъжност шофьор, търговски представител, търговски агент.

1. Относно издадени фактури от **К. СТРОЙ 2018 ЕООД**, с предмет на доставка монтажни работи по договор и протокол, наем на мотокар, доставка на различни видове строителни материали – тел, арматура, арм. мрежа, ламарина, арм. желязо, материали за шпакловка и замазка, гипсокартон и др.: Спорните фактури са описани на стр. 8-9 от РД.

Жалбоподателят е представил към фактурите за извършени СМР договор с К. СТРОЙ 2018 ЕООД от 24.09.2019 г. за строително-монтажни дейности на обект на ИСКЪР 2000 ЕООД в [населено място], и двустранно подписан приемо-предавателен протокол Акт образец 19 от 29.10.2019 г., с който са приети за изпълнени СМР по полагане на топлинна изолация на стени – полагане на дълбокопроникващ грунд и доставка и монтаж на топлоизолационна система, в посочени количества и стойности. Общата стойност на извършените работи и подлежащи на плащане е 6 940,00 лв. В договора и в протокола е посочен обекта сграда в [населено място]. Издадена е фактура № 415/29.10.2019 г. за СМР с ДО 6 940,00 лв. и ДДС 1 388,00 лв.

Ревизираното дружество е представило също договор от 26.07.2019 г., с който възлага на същия доставчик извършване на СМР на обекта си в [населено място], Околовръстен път № 723. Договорено е, че общата стойност на извършеното се определя след завършване на работите, а количествата подлежат на доказване с подписване на двустранен приемо-предавателен

протокол. Представен е двустранно подписан приемо-предавателен протокол акт образец 19 от 30.08.2019 г., с който страните са приели за извършени СМР – доставка и направа на тухлена зидария, направа на изравнителна циментова замазка, направа на подова топлоизолация, в описани количества и стойност. Общата стойност на извършените работи е 6 990,00 лв. без ДДС. Издадена е фактура № 254/30.08.2019 г. с ДО 6 990,00 лв. и ДДС 1 398,00 лв. Приемо-предавателните протоколи за извършените СМР са подписани от представляващите възложителя и изпълнителя.

Към спорните фактури за доставени строителни материали ревизираното дружество е представило стокови разписки и експедиционни бележки, в които са описани стоките по вид, количество и стойност и е посочено място на натоварване - кв. В.. Същите документи са подписани за предал и приел от представляващите двете дружества.

Към фактурите за наем на мотокар е представен договор от 01.11.2019 г., съгласно който К. СТРОЙ 2018 ЕООД отдава под наем на ИСКЪР 2000 ЕООД 1 брой мотокар с инв. номер 11-003-01. Наемната цена на мотокара се определя на база цената за ползване за един месец в размер на 3 850,00 лв.

От представените от дружеството жалбоподател счетоводни регистри е установено, че разходът по фактурата за наем на мотокар е отчетен по сметка 602 Разходи за външни услуги, а по останалите фактури за СМР и строителни материали – по сметка 613 Разходи за бъдещи периоди с пояснение „СМР“.

Установено е, че за периодите на фактуриране на доставките К. СТРОЙ 2018 ЕООД има назначени 18 лица по трудови правоотношения на длъжности: шофьор тежкотоварен автомобил; монтьор поддръжка на инсталации и оборудване; експерт стопанска дейност; специалист доставки; работник водни кладенци; офис мениджър; машинен оператор и общ работник. Подавани са декларации за осигуряване, но не са внасяни задълженията за данък върху доходите и осигурителни вноски.

От доставчика са представени процесните фактури, експедиционни бележки, счетоводни регистри за извършеното осчетоводяване, главни книги, оборотни ведомости, рекапитулация на ведомост за заплати.

Въз основа на материали, приложени към делото, касаещи съдебно-техническата експертиза и поставените задачи, и извършен оглед в [населено място] и в [населено място], [улица].09.2023 г., експертът е формирал своето заключение, което е представено по делото.

В заключението е посочено, че във връзка с фактура № [ЕГН]/29.10.2019 г. е издаден Акт-Образец 19 № 1/29.10.2019 г. /приложение 4, лист 1023/ за изпълнени следните видове СМР - полагане на дълбокопроникващ грунд преди монтаж на EPS; доставка и монтаж на топлоизолационна система EPS d=5сМ. По делото не са приложени документи за доставка на материали на обекта или сключени договори с подизпълнители за конкретно посочените СМР. На 16.09.2023 г. е извършен оглед на място, при който е установено следното: обектът в [населено място] представлява „Производствен цех“. На място е установено, че във всички сгради са извършени ремонтни дейности. Трите сгради подредени „П“-образно са с изцяло завършено саниране, с направена външна топлоизолация с минерална мазилка в жълт цвят. Сменени са и всички външни дограми с нови с Р. профил и стъклопакет.

Производствената сграда е облицована до половината със сандвич панели, а в останалата част е изпълнена външна топлоизолация с минерална мазилка в бледо розов цвят. Външно също са сменени всички дограми. Всички сгради са едноетажни с различна височина. На място по време на огледа са направени измервания на фасадите. Измерената площ на място с изпълнена топлоизолация е 815,00 кв.м. Доколкото не са установени никакви дефекти в изпълнената топлоизолация, е направено заключение, че има и положен грунд, който е технологично необходим и осигурява добрата връзка между основата и новите слоеве топлоизолация. След направен анализ на документацията по делото и извършения оглед на място е направено заключение, че описаните СМР в Акт-Образец 19 № 1/29.10.2019 г. /приложение 4, лист 1023/ от К. СТРОЙ 2018 ЕООД са реално изпълнени на място.

Относно сключен договор за изпълнение на строително-монтажни работи между Искър 2000 ЕООД като възложител и К. СТРОЙ 2018 ЕООД като изпълнител е прието, че за изпълнение на договора са изготвени актове с описани в тях количества СМР. С Акт-Образец 19/30.08.2019 г. /приложение 4, лист 1022/ са документирани следните извършени СМР - доставка и направа на тухлен зид с тухли, блокове 25/25/12; доставка и направа на тухлена зидария 120мм с пл. тухли; направа изравнителна циментова замазка 3 см; направа подова топлоизолация. Издадена е фактура № [ЕГН]/30.08.2019 г. По делото не са приложени документи за доставка на материали на обекта или сключени договори с подизпълнители за конкретно посочените СМР.

На 16.09.2023 г. е извършен оглед на място на адрес [населено място], [улица], при който е установено от експерта, че обектът представлява дворно място, с кадастрален идентификатор 68134.4355.2867, с изградена едноетажна сграда с метална конструкция, ползвана като склад за готова продукция, втора сграда и двуетажна сграда, представляваща „Магазин, офис и склад за негорими материали“, построена през 2004 г., съгласно изготвена и одобрена проектна документация. При огледа е установено, че в складовата едноетажна сграда е направена топлоизолация по пода с армирана циментова замазка върху нея в частта, която се ползва за склад на готова продукция. Стените и част от тавана на сградата са изпълнени с ЛТ ламарина, видимо нова. В двуетажната сграда е извършен основен ремонт с преустройство на втори етаж, с обособяване на нови помещения. Вътрешните стени са изпълнени с гипсокартон, шпакловка и боядисване с латекс. П. на отделните секции в едноетажната сграда е изпълнено от тухлени зидове. На място по време на огледа са направени измервания и е предоставена проектна документация за двуетажната сграда. След направен анализ на документацията по делото и извършения оглед на място е направено заключение, че описаните СМР в Акт-Образец 19/30.08.2019 г. /приложение 4, лист 1022/ от К. СТРОЙ 2018 ЕООД са реално изпълнени на място.

Извън посочените актове/образец 19 за изпълнени СМР от доставчика са представени стокови разписки и фактури за доставка на строителни материали, както следва:

- Със стокова разписка № [ЕГН]/23.10.2019 г. /Приложение 4, лист 1023/ са документирани доставки на следните материали: сух бетон С16/20 /25 кг/;

торкретбетон /25кг/; шпакловка Rofix /30 кг/; гипсова шпакловка СТ126 /20 кг/; вътрешна шпакловка /25 кг/ - стр. 3 от заключението.

Издадена е фактура № [ЕГН]/23.10.2019 г. /Приложение 5, лист 1076/, с приложена експедиционна бележка от 23.10.2019 г. за горните материали, с посочено място за натоварване - кв. В., но не е посочено за кой обект са предназначени. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в обект. Доставените материали са необходими за извършване на вътрешните преустройства в двуетажната сграда на обекта в [населено място], [улица] и технологично следва да се вложат при направата на шпакловки по стени, тавани и подови настилки, каквито са изпълнени на място. Поради липса на количествени сметки и отчетни документи, както и характера на необходимите СМР от вид „скрити работи“ не може да се установи от вещото лице точното количество на вложените материали.

- Стокова разписка № [ЕГН]/14.10.2019 г. /Приложение 4, лист 1023/ за следните материали: арматура.

Издадена е фактура № [ЕГН]/14.10.2019 г. /Приложение 5, лист 1077/, с приложена експедиционна бележка от 14.10.2019 г. /Приложение 4, лист 1024/ за горните материали, с посочено място за натоварване - кв. В., но не е посочено за кой обект са предназначени. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. На място на обекта не са установени от вещото лице СМР, изискващи влагането на арматура.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/14.11.2019 г. /Приложение 4, лист 1025/ за следните материали: арматурно желязо ф. 8, с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/01.11.2019 г. /Приложение 5, лист 1079/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. На място, при огледите на двата обекта не са установени СМР, изискващи влагането на арматурно желязо ф. 8.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/22.11.2019 г. /Приложение 4, лист 1025/, за следните материали: тръба СВ, с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/04.11.2019 г. /Приложение 5, лист 1080/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. На място, при огледите на двата обекта и съгласно документацията по делото, не са установени от вещото лице СМР, изискващи влагането на „тръба СВ“.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/14.10.2019 г. /Приложение 4, лист 1026/ за следните материали: арматурно желязо ф. 10 и ф. 12, с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/07.11.2019 г. /Приложение 5, лист 1081/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. На място, при огледите на двата обекта и съгласно документацията по делото, не са установени от вещото лице СМР, изискващи влагането на арматурно желязо ф.10 и ф.12.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/16.09.2019 г. /Приложение 4, лист 1025/ за следните материали: арматурно желязо ф. 10, с посочено място на

натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/16.09.2019 г. /Приложение 5, лист 1072/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. На място, при огледите на двата обекта и съгласно документацията по делото не са установени от вещото лице СМР, изискващи влагането на арматурно желязо ф.10.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/18.09.2019 г. /Приложение 4, лист 1027/ за следните материали: тръба ф10, с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/18.09.2019 г. /Приложение 5, лист 1072/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. На място, при огледите на двата обекта и съгласно документацията по делото, вещото лице не установява СМР, изискващи влагането на тръба ф10 в посоченото количество.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/19.09.2019 г. /Приложение 4, лист 1026/ за следните материали: арм. мрежа ф6 20x20 и тел, с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/19.09.2019 г. /Приложение 5, лист 1073/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. Посочено е в заключението на СТЕ, че арматурната мрежа е необходима за влагане при изпълнение на подова топлоизолация и армирана циментова замазка, каквито са изпълнени в едноетажната складова сграда в обекта в [населено място], [улица].

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/27.09.2019 г. /Приложение 4, лист 1028/ за следните материали: арм. желязо ф8 и тел арматурна (топ), с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/27.09.2019 г. /Приложение 5, лист 1074/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. На място, при огледите на двата обекта и съгласно документацията по делото, не са установени от вещото лице СМР, изискващи влагането на арматурно желязо ф8.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/30.09.2019 г. /Приложение 4, лист 1028/ за следните материали: тръба ф.14 и тел кофраж (топ), с посочено място за натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/30.09.2019 г. /Приложение 5, лист 1075/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. На място, при огледите на двата обекта и съгласно документацията по делото, вещото лице не установява СМР, изискващи влагането на тръба ф14 и тел за кофраж. Няма документи, сочещи изпълнението на стоманобетонени работи на обекта в [населено място] и в [населено място].

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/14.08.2019 г. /Приложение 4, лист 1029/ за следните материали: арм. мрежа ф6 20x20, с посочено място за натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/14.08.2019 г. /Приложение 5, лист 1087/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. Вещото лице е посочило в заключението на

съдебно-техническата експертиза, че арматурната мрежа е необходима за влагане при изпълнение на подова топлоизолация и армирана циментова замазка, каквито са изпълнени в едноетажната складова сграда в обекта на жалбоподателя в [населено място], [улица].

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/19.08.2019 г. /Приложение 4, лист 1029/, за следните материали: ламарина рифел 3 мм, с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/19.08.2019 г. /Приложение 5, лист 1087/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. На място, при огледите на двата обекта и съгласно документацията по делото, не са установени СМР, изискващи влагането на ламарина рифел 3 мм.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/20.08.2019 г. /Приложение 4, лист 1030/ за следните материали: фугопълнител и шпакловка /25кг/; вътрешна шпакловка /25кг/; гипсова машинна мазилка МР75 /40кг/, с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/20.08.2019 г. /Приложение 5, лист 1083/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. Установено е чрез извършената съдебно-техническа експертиза, че материалите са необходими при изпълнението на вътрешните шпакловки в обекта в [населено място], [улица], при ремонта на двуетажната сграда, ползвана като магазин, офис и склад. Посочено е, че поради липса на количествени сметки и отчетни документи, както и характера на необходимите СМР от вид „скрити работи“, не може да се установи точното количество вложени материали.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/20.08.2019 г. /Приложение 4, лист 1030/ за следните материали: изолираща посипка /25кг/; фугопълнител и шпакловка /20кг/, сатен гипс /25кг/, лепило за гипсокартон BondingFix /30кг/, заглаждаща и изолираща маса К15 /25кг/, с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/23.08.2019 г. /Приложение 5, лист 1085/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. Установено е при извършената експертиза, че материалите са необходими при изпълнението на вътрешните шпакловки и мазилки в обекта в [населено място], [улица], при ремонта на двуетажната сграда, ползвана като магазин, офис и склад. Поради липса на количествени сметки и отчетни документи, както и характера на необходимите СМР от вид „скрити работи“, не може да се установи точното количество вложени материали.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/21.08.2019 г. /Приложение 4, лист 1031/ за следните материали: гипсокартон GKB 12,5; гипсокартон GKF 12,5; профил CD 60/27; профил UD; директен окачвач 150мм; анкер окачвач; тел с кука 250мм, с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/23.08.2019 г. /Приложение 5, лист 1086/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. Констатирано е от експерта, че материалите са

необходими при изпълнението на вътрешните стени и облицовки с гипсокартон на обекта в [населено място], [улица], при ремонта на двуетажната сграда, ползвана като магазин, офис и склад. Поради липса на количествени сметки и отчетни документи, както и характера на необходимите СМР от вид „скрити работи“, не може да установи точното количество вложени материали.

- Експедиционна бележка № [ЕГН]/12.08.2019 г. /Приложение 4, лист 1031/ за следните материали: ламарина СВ 0,5, с посочено място на натоварване - кв. В., но без уточнение за кой обект са предназначени.

Издадена е фактура № [ЕГН]/12.08.2019 г. /Приложение 5, лист 1088/. За посочените материали не са представени Акт/Обр.19 или други за тяхното влагане в конкретен обект. На място, при огледите на двата обекта и съгласно документацията по делото, не са установени СМР, изискващи влагането на ламарина СВ 0,5.

Съгласно заключението на СТЕ, изпълнените СМР от К. СТРОЙ 2018 ЕООД по Акт-Образец 19 № 1/29.10.2019г., за което е издадена процесната фактура № [ЕГН]/29.10.2019 г., на стойност 6 940,00 лева без ДДС /ДДС 1 388,00 лева и сума с ДДС 8 328,00 лева/, са реално изпълнени на обекта на жалбоподателя в [населено място].

Изпълнените СМР от К. СТРОЙ 2018 ЕООД по Акт-Образец № 19/30.08.2019г., за което е издадена процесната фактура № [ЕГН]/30.08.2019 г., на стойност 6 990,00 лева без ДДС /ДДС 1 398,00 лева и сума с ДДС 8 388,00 лева/, са реално изпълнени на обекта на жалбоподателя в [населено място], [улица]. По отношение на вложените в строежите материали заключението на експертизата сочи следното:

Доставените материали по стокова разписка № [ЕГН]/23.10.2019 г., за което е издадена фактура № [ЕГН]/23.10.2019 г., на стойност 2 785,00 лева без ДДС /ДДС - 557,00 лева, сума с ДДС 3 342,00 лева/, са вложени в обект на жалбоподателя в [населено място], [улица].

Доставените материали по експедиционна бележка № [ЕГН]/19.09.2019 г., за което е издадена фактура № [ЕГН]/19.09.2019 г., на стойност 2 740,00 лева без ДДС /ДДС - 548,00 лева, сума с ДДС 3 288,00 лева/, са вложени в обект на жалбоподателя в [населено място], [улица].

Доставените материали по експедиционна бележка № [ЕГН]/14.08.2019 г., за което е издадена фактура № [ЕГН]/14.08.2019 г., на стойност 5 360,00 лева без ДДС /ДДС - 1 072,00 лева, сума с ДДС 6 432,00 лева/, са вложени в обект на жалбоподателя в [населено място], [улица].

Доставените материали по експедиционна бележка № [ЕГН]/20.08.2019 г., за което е издадена фактура № [ЕГН]/20.08.2019 г., на стойност 6 135,00 лева без ДДС /ДДС - 1 227,00 лева, сума с ДДС 7 362,00 лева/, са вложени в обект на жалбоподателя в [населено място], [улица].

Доставените материали по експедиционна бележка № [ЕГН]/20.08.2019 г., за което е издадена фактура № [ЕГН]/23.08.2019 г., на стойност 6 855,00 лева без ДДС /ДДС - 1 371,00 лева, сума с ДДС 8 226,00 лева/, са вложени в обект на жалбоподателя в [населено място], [улица].

Доставените материали по експедиционна бележка № [ЕГН]/23.08.2019 г., за което е издадена фактура № [ЕГН]/21.08.2019 г., на стойност 5 130,00 лева без

ДДС /ДДС - 1 026,00 лева, сума с ДДС 6 156,00 лева/, са вложени в обект на жалбоподателя в [населено място], [улица].

Доставените материали по фактура № [ЕГН]/14.10.2019 г. на стойност 2 770,00 лева без ДДС /ДДС - 554,00 лева, сума с ДДС 3 324,00 лева/, по фактура № [ЕГН]/01.11.2019 г. на стойност 2 650,00 лева без ДДС /ДДС - 553,00 лева, сума с ДДС 3 318,00 лева/; фактура № [ЕГН]/04.11.2019 г. на стойност 2 770,00 лева без ДДС /ДДС - 554,00 лева, сума с ДДС 3 324,00 лева/; фактура № [ЕГН]/07.11.2019 г. на стойност 3 135,00 лева без ДДС /ДДС - 627,00 лева, сума с ДДС 3 762,00 лева/; фактура № [ЕГН]/16.09.2019 г. на стойност 4 480,00 лева без ДДС /ДДС - 896,00 лева, сума с ДДС 5 376,00 лева/; фактура № [ЕГН]/18.09.2019 г. на стойност 4 860,00 лева без ДДС /ДДС - 972,00 лева, сума с ДДС 5 832,00 лева/; фактура № [ЕГН]/27.09.2019 г. на стойност 4 260,00 лева без ДДС /ДДС - 852,00 лева, сума с ДДС 5 112,00 лева/; фактура № [ЕГН]/30.09.2019 г. на стойност 4 795,00 лева без ДДС /ДДС - 959,00 лева, сума с ДДС 5 754,00 лева/; фактура № [ЕГН]/12.08.2019 г. на стойност 5 740,00 лева без ДДС /ДДС - 1 148,00 лева, сума с ДДС 6 888,00 лева/ не могат да бъдат установени в обектите на жалбоподателя.

Доставените материали по експедиционна бележка № [ЕГН]/19.08.2019 г., за което е издадена фактура № [ЕГН]/19.08.2019 г. на стойност 6 235,00 лева без ДДС /ДДС - 1 247,00 лева, сума с ДДС 7 482,00 лева/, с предмет рифелова ламарина, не е установено дали и къде на процесния обект е вложена. В открито съдебно заседание вещото лице е посочило, че този материал се ползва за настилки и не е подходящ за покриви, тъй като е тежък. Не е установен такъв на място, нито е направен извод за влагането му в строежа.

Въз основа на гореизложеното настоящият съдебен състав намира за основателни и съответстващи на представения доказателствен материал изводите на органите по приходите и решаващия орган, че не е доказано реалното извършване на фактурираните доставки от издателя на фактурите. По отношение на фактурираните СМР, независимо че са установени на място извършени такива, не е доказано с какви материали са извършени предвид липсата на данни, както документални, така и фактически (реално установени на място при извършения оглед), относно вложените в извършените строителни дейности материали. Липсват доказателства относно договаряне между страните, представени оферти от доставчик, количествено-стойностни сметки, които съдържат информация за възложените СМР, необходимите материали, техника и кадри. В тази връзка следва да се отбележи, че в договорите за възлагане на СМР предметът на услугата е описан изключително общо. В договорите с К. СТРОЙ 2018 ЕООД е посочено, че се възлага извършването на „строително-монтажни дейности на обект на възложителя – [населено място], [улица]/с. Л.“. В тази връзка липсват представени проекти за строежа, количествено-стойностни сметки, оферти от изпълнителя, съдържащи разчет на необходимите за извършване на услугите материали. Търговската логика изисква при възлагане на строеж на конкретен изпълнител да са договорени поне вида и количеството на съответните строителни дейности, както и за чия сметка ще бъдат доставени необходимите материали, включително и начина на транспортирането им до обекта на влагане. Такива доказателства не са представени по делото.

Единствено фактът на издадени фактури и на извършени някакви СМР, които са описани в приемо-предавателни протоколи, не е достатъчно, за да се приеме, че зад процесните фактури, издадени от посочените в тях доставчици стоят реални доставки на услуги.

На следващо място, не се доказва доставката на строителните материали на обект на жалбоподателя, както и влягането им в конкретна дейност. Липсват данни как са транспортирани строителните материали до обекта на влягане, при положение че К. СТРОЙ 2018 ЕООД няма декларирани ДМА, включително превозни средства. Същевременно същото не представя доказателства за произход на стоките, тоест за придобиването им преди реализацията към жалбоподателя, а през периода на активна регистрация по ЗДДС за дружеството няма декларирани продажби от регистрирани по ДДС доставчици. Следователно, липсва каквато и да е обективна следа, че доставчикът е разполагал с материалите, предмет на доставките, а е поставено под съмнение и извършването на реална търговска дейност въобще, предвид това че за периодите от м. 01 до м. 11.2019 г. липсват продажби на стоки от регистрирани по ЗДДС лица към К. СТРОЙ 2018 ЕООД и няма такива за наем, обичайни консумативи и други разходи. Декларираните данни от К. СТРОЙ 2018 ЕООД в оборотните ведомости не съответстват на липсата на декларирани от доставчици продажби към него. Установено е в хода на ревизията, че в оборотна ведомост за м. 10.2019 г. по сметка 304 - Стоки е отчетен дебитен оборот /заприходени стоки/ от 50 037,50 лв., по сметка 401 Доставчици е отразен кредитен оборот от 420 968,00 лв. и крайно кредитно салдо от 1 565 266,08 лв. /задължения към доставчици/. В оборотна ведомост за м. 09.2019 г. по дебитен оборот на сметка 205 – Съоръжения е отчетена сумата от 997 473,30 лв. и нулево начално салдо, т.е. заприходено е придобито съоръжение или съоръжения, но при липса на декларирани продажби от доставчици към К. СТРОЙ 2018 ЕООД тези данни не могат да бъдат приети за достоверни и вярно отразяващи реални стопански операции. Последното се подкрепя и от липсата на подпис за съставител и отговорен за счетоводните записвания в представените счетоводни регистри, оборотни ведомости и главни книги.

Горното е относимо и към фактурираната доставка на наем на мотокар. Данни за притежаването или ползването на такъв от К. СТРОЙ 2018 ЕООД липсват по делото, а освен това предмета на доставка не е индивидуализиран по достатъчно категоричен начин с фабричен номер, марка или друг идентификационен белег.

Накрая, не без значение е фактът, че проверка в счетоводството на доставчика не е извършвана в хода на делото поради невъзможност да бъде установен контакт със същия.

Поради всичко гореизложено се налага извод, че зад издадените от К. СТРОЙ 2018 ЕООД фактури, по които жалбоподателят ИСКЪР 2000 ЕООД е упражнил данъчен кредит, не стоят реално извършени от същия субект доставки на стоки и услуги.

2. Относно издадени 8 фактури от **Л. КОНСУЛТ ЕООД** с предмет - услуги по ремонтни работи на автомобили съгласно протокол и карта, СМР, наем на мотокар, следва да се отбележи, че съгласно констатациите в РД

ревизираното дружество е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 5 357,00 лв. Видно от извършените корекции по периоди, това право в общ размер от 1 889,00 лв. е отказано само по 3 фактури, а именно: за м. 11.2019 г. – по фактура № 50/15.11.2019 г. – 357,00 лв. и фактура № 77/25.11.2019 г. – 556,00 лв., с предмет ремонт на бус; за м. 01.2020 г. по фактура № 176/22.01.2020 г. – 976,00 лв. с предмет СМР.

Независимо че са изискани с връченото искане, Л. КОНСУЛТ ЕООД не е представило договори и приемо-предавателни протоколи, каквито е представило ревизираното лице. От доставчика са представени издадените 8 фактури, счетоводни регистри за извършеното осчетоводяване, главни книги, рекапитулации на ведомости за заплати. От представените рекапитулации не могат да се установят лицата, на които са изплатени възнаграждения. Представените счетоводни регистри са без заверка на съставител и отговорен за счетоводните операции.

Съгласно представените от жалбоподателя доказателства се установява, че на 10.01.2020 г. е сключен договор за изпълнение на строително-монтажни работи между ИСКЪР 2000 ЕООД като възложител и Л. КОНСУЛТ ЕООД като изпълнител, с предмет - „Извършване на строително-монтажни работи на обект на възложителя - ВИК инсталация“, без уточняване на конкретен обект с посочване на населено място или адрес.

На 27.12.2019 г. е сключен договор за изпълнение на строително-монтажни работи между ИСКЪР 2000 ЕООД като възложител и Л. КОНСУЛТ ЕООД като изпълнител, с предмет - „Извършване на строително-монтажни работи на обект на Възложителя - ремонт ел. инсталация“, без уточняване на конкретен обект.

В хода на изпълнение на двата договора са изготвени следните актове с описани в тях количества СМР, както следва:

- Акт-Образец 19/27.01.2020 г. за изпълнени следните видове СМР: монтаж ел. кабели СВ; монтаж на единичен окомплектован контактен модул шуко L. 16A 250V AC 50/60Hz; изпитване и прозвъняване.

Издадена е фактура № [ЕГН]/27.01.2020 г. По делото не са приложени документи за доставка на материали на обекта или сключени договори с подизпълнители за конкретно посочените СМР. Експертът, назначен по делото за изготвяне на СТЕ, е установил, че изпълнените СМР се отнасят за обект в [населено място], [улица], за преустройството на етаж втори в двуетажната сграда. Посочил е в заключението на експертизата, че описаните СМР в Акт-Образец 19/27.01.2020 г. /приложение 4, лист 1036/ от Л. КОНСУЛТ ЕООД, са реално изпълнени на място.

- Акт-Образец 19/22.01.2020 г. за изпълнени следните видове СМР: изкоп с багер; демонтаж стара и монтаж нова тръба канализация; засипване канал и трамбовка.

Издадена е фактура № [ЕГН]/22.01.2020 г. По делото не са приложени документи за доставка на материали на обекта или сключени договори с подизпълнители за конкретно посочените СМР. Вещото лице е стигнало до извод, че изпълнените СМР се отнасят за обект в [населено място], [улица], при ремонт на външната канализационна линия за двуетажната сграда в имота, като е отчетел съвпадение с описаните СМР в Акт-Образец 19/27.01.2020

г. /приложение 4, лист 1036/ и установеното на място.

Съгласно заключението на СТЕ, изпълнените СМР от Л. КОНСУЛТ ЕООД по Акт-Образец 19/27.01.2020 г., за което е издадена процесната фактура № [ЕГН]/27.01.2020 г., на стойност 4 310,00 лева без ДДС /ДДС 862,00 лева и сума с ДДС 5 172,00 лева/, са реално изпълнени на обекта на жалбоподателя в [населено място], [улица].

Изпълнените СМР от Л. КОНСУЛТ ЕООД по Акт-Образец 19/22.01.2020 г., за което е издадена процесната фактура № [ЕГН]/22.01.2020 г., на стойност 4 880,00 лева без ДДС /ДДС 976,00 лева и сума с ДДС 5 856,00 лева/, са реално изпълнени на обекта на жалбоподателя в [населено място], [улица].

Независимо от реално установения на място резултат от извършени СМР настоящият съдебен състав намира, че не е доказана връзката им с издадените от Л. КОНСУЛТ ЕООД фактури. Не са представени доказателства относно покупката на вложените материали, за чия сметка са били, с каква механизация са извършени предвид вида на фактурираните СМР, при положение че нито доставчикът, нито жалбоподателят представят доказателства за притежавани или наети багери.

При договорите с Л. КОНСУЛТ ЕООД е посочено, че „изпълнителят възлага, а строителят приема да извърши строително-монтажните работи на обект на възложителя – ВиК инсталация/ремонт ел. инсталация“. Не се сочи в какво се изразяват възложените дейности – полагане или смяна на тръби, замяна на повредени елементи от ел. инсталацията или изграждане на нова такава. Липсват и количествено-стойностни сметки за възложените СМР като вид и количество, което не би следвало да е без значение за възложителя на дейностите, и търговската логика изисква да бъдат предварително договорени поне на ниво основни дейности и материали. При възлагане на строително-монтажни работи следва да бъде изготвена оферта от изпълнителя с количествено-стойностни сметки и да е ясно за каква услуга възложителят дължи определената цена. Също така не е представен от жалбоподателя проект на възложените СМР – изграждане на ВиК инсталация и ел. инсталация, които освен това следва да бъдат съгласувани от техническо лице – инженер със съответната специалност, за което няма данни по делото.

Към другите две фактури за ремонт на автомобил – бус, от ревизираното дружество са представени приемо-предавателни протоколи от 15.10.2019 г. за смяна съединител и накладки, от 25.10.2019 г. за смяна на скорости, смяна на масло и филтри, от 14.01.2020 г. за ремонт на ходова част, смяна на амортизъори, монтаж 2 бр., от 17.01.2020 г. за изработка и монтаж на гърне с ауспух, монтаж спирачни дискове, реглаж. Протоколите са подписани от представляващите двете дружества. Същите съдържат информация относно извършените услуги и тяхната стойност, но не и данни на МПС, обект, в който е извършен ремонтът, както и физически изпълнител. Представени са доказателства – договор за покупко-продажба на МПС от 28.03.013 г., с който ИСКЪР 2000 ЕООД, е придобил товарен автомобил И. МЛ 80 Е, договор за покупко-продажба от 21.11.2012 г., с който е закупен товарен автомобил М. 210 Д, с посочени номер на двигател и шаси, които обаче не се установяват в документите, обективиращи доставките от Л. КОНСУЛТ ЕООД, тъй като

приемо-предавателните протоколи не съдържат конкретни данни за кой автомобил се отнасят ремонтните работи, от кои лица е извършен ремонтът, място на извършване. Превозното средство е описано само като вид – „бус“, липсват идентификационни белези като регистрационен номер, номер на двигател и шаси, марка и модел, и не е установена собствеността му, за да се свърже с дружеството жалбоподател, което е получател на ремонтните услуги. На следващо място, от представените доказателства не става ясно за чия сметка са осигурени частите, вложени в ремонта. В случай че те са били за сметка на жалбоподателя, то същият би следвало да има доказателства за това, например издадени фактури за покупката им. В случай че са за сметка на доставчика, то същият отново следва да ги е придобил преди влагането им в ремонта.

В тази връзка следва да се посочи, че при преглед на подадените от Л. КОНСУЛТ ЕООД регистри по ЗДДС е установено, че за периодите на активна регистрация по същия закон дружеството е декларирало фактури за покупки от различни доставчици и продажби към клиенти на големи стойности, като декларираните резултати са единствено ДДС за възстановяване. Многобройните фактури в дневник за покупките за м. 11.2019 г. са посочени като издадени от различни доставчици, като последните не са декларирали продажби към Л. КОНСУЛТ ЕООД. Съгласно справка за декларирани продажби от регистрирани по ЗДДС лица към Л. КОНСУЛТ ЕООД, единствените продажби са за м. 08.2019 г. от нотариуси, ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ АД и В. СЕРВИЗ 2 ЕООД /сервизно обслужване на касов апарат/. Тези обстоятелства водят до извод, че за периодите от основаването си до м. 01.2020 г. липсват доказателства за извършени разходи от Л. КОНСУЛТ ЕООД, освен при първоначалната регистрация. Не са налице доказателства същото дружество да е придобило каквито и да било активи и да е разполагало с необходими такива за извършване на стопанска дейност.

Доставчикът не е представил данни, че е притежавал необходимите технически, материални и кадрови ресурси за извършване на фактурираните доставки. Липсват данни, че е притежавал ДМА, включително мотокар, което се потвърждава и от липсата на декларирани продажби към него от регистрирани по ЗДДС субекти, следователно, не е възможно да предостави под наем такъв на жалбоподателя. Напротив – липсват данни дружеството въобще да е извършвало реална търговска дейност чрез придобиване на активи или получаването на услуги и последващата им реализация към клиенти.

На следващо място, за извършването на услугите по ремонт на МПС са необходими специален обект и техника, за притежаването на които от Л. КОНСУЛТ ЕООД няма данни. Липсват такива и за нает обект или за превъзлагане на услугите. Тази информация не се установява от представените приемо-предавателни протоколи, в които не е записано място на предаване/приемане на вещта.

Установено е в хода на ревизията, че през процесните периоди Л. КОНСУЛТ ЕООД има регистрирани трудови договори с 6 лица на длъжности: монтьор поддръжка на инсталации и оборудване; офис мениджър и системен оператор. За същите не са подавани декларации за осигуряване.

Следователно, не се установяват наети лица от доставчика на относими към спорните доставки длъжности, а именно автомонтър/техник, строителни работници, инженери по част ВиК и електричество или водачи на специализирана строителна техника – багер, като същевременно липсват данни и не се твърди ползването на подизпълнител.

По отношение на доставката на мотокар под наем следва да се допълни, че няма данни по делото как е транспортиран той до обект на жалбоподателя предвид липсата на транспортни средства, притежавани или наети от доставчика. В тази връзка не се представят доказателства и за ползван превозвач (товарителница, договор, заявка или друго) или собствен превоз, за който също следва да има някаква документална следа при жалбоподателя – например пътни листи.

Съвкупната преценка на всички събрани доказателства водят до извод, че фактурите от Л. КОНСУЛТ ЕООД не отразяват реални доставки и с РА обосновано е отказано право на приспадане на данъчен кредит по същите.

3. Относно спорните фактури от **СТРЕЙФ К. 77 ЕООД** с предмет на доставка наем на мотокар по договор и ремонтни услуги на автомобил – бус:

От справка в базата данни на НАП относно декларирани продажби от регистрирани по ЗДДС лица към СТРЕЙФ К. 77 ЕООД е установено, че такива продажби за периода от 13.03.2019 г., когато е основано дружеството, до м. 11.2019 г. са декларирани единствено за нотариални услуги, услуги от ИНФОРМАЦИОННО ОБСЛУЖВАНЕ АД и В. СЕРВИЗ 2 ЕООД. Тези данни водят до извод, че не са налице доказателства за обичайни разходи, свързани с извършвана стопанска дейност от СТРЕЙФ К. 77 ЕООД, освен разходи при основаването му. Както и за гореописаните дружества, за периодите на активна регистрация по ЗДДС СТРЕЙФ К. 77 ЕООД е декларирало многобройни покупки от различни доставчици, като последните не са декларирали продажби към същото. Дружеството е декларирало продажби и покупки на големи стойности и резултати ДДС за възстановяване. Във връзка с установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС е извършена служебна дерегистрация по същия закон считано от 13.11.2019 г.

Горните обстоятелства опровергават достоверността на данните по представените от СТРЕЙФ К. 77 ЕООД счетоводни регистри, главни книги, оборотни ведомости, касова книга, които са без подпис на съставил и отговорен за счетоводните записвания. Освен това същото дружество не е представило договори и протоколи, съответстващи на представените от ревизираното дружество.

По отношение на доставките по ремонт на бус, не са представени доказателства относно лицата, които са извършили фактурирания ремонт на бус, както и мястото на ремонта. Както се посочи по-горе относно Л. КОНСУЛТ ЕООД, предметът на доставката изисква изпълнителят да разполага със специална техника и оборудван обект, както и квалифициран персонал, за което не се представят данни. Липсват такива за притежавани или наети недвижими имоти, както и за машини, необходими за извършване на ремонта. Жалбоподателят няма задължение да доказва техническата и кадрова обезпеченост на доставчика си, но в случай че доставката е реално извършена от същия, би следвало да разполага с някакви документи за

предаване и приемане на превозното средство в обект на същия, каквито ИСКЪР 2000 ЕООД не представя. В случая в представената работна карта не е посочено дори населено място, в което е извършен ремонтът. Освен това предметът на ремонта не е достатъчно добре индивидуализиран с марка и номер на шаси (които полета са оставени празни в работната карта от 16.09.2019 г.). Следователно, не е възможно да се обвърже доставката с притежавано от жалбоподателя превозно средство.

По отношение на доставката на наем на мотокар отново липсват данни за собственост на същия, за придобиването или наемането му от доставчика, още повече че същият няма доказани покупки от регистрирани по ЗДДС лица. Представят се приемо-предавателни протоколи относно реалното преминаване на вещта в държане на дружеството жалбоподател, но същите не съдържат място на извършване на предаването с конкретизация на обект на доставчика или на получателя, а е посочено единствено „в [населено място]“. Няма данни по делото как е транспортиран мотокарът до обект на жалбоподателя предвид липсата на транспортни средства, притежавани или наети от доставчика. В тази връзка не се представят доказателства и за ползван превозвач (товарителница, договор, заявка или друго) или собствен превоз, за който също следва да има някаква документална следа при жалбоподателя – например пътни листи. Освен това не е индивидуализиран предметът на доставката с марка, модел, фабричен номер или друго, а е посочено единствено „мотокар 1 бр.“, нито в сключения с доставчика договор, нито в съставените приемо-предавателни протоколи. Търговската логика изисква получателят на услугата да има определени, поне базови, изисквания към наемания актив, каквито в случая не са договорени.

Въз основа на гореизложеното се налага изводът, че СТРЕЙФ К. 77 ЕООД не е разполагало с необходимите ресурси за извършване на процесните доставки към ИСКЪР 2000 ЕООД, а последният не е представил убедителни доказателства за реалното им извършване, поради което настоящият състав намира, че с РА обосновано и законосъобразно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените от това дружество фактури.

4. Относно фактура №[ЕИК]/27.02.2015 г., издадена от **ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД**, с предмет - метални профили:

В случая доставчикът не е намерен нито в хода на ревизията, нито при опита да се извърши контакт от назначеното по делото нещо лице, съответно от същия не са представени изисканите документи и не е извършена проверка в счетоводството му. Ревизираното дружество е представило процесната фактура, касов бон за плащане в брой и доказателства за осчетоводяване. Установено е, че фактурата е отразена от ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД в дневник за продажбите за м. 02.2015 г.

Предвид вида на предмета на доставка – родово определени вещи, то за прехвърляне на собствеността същите следва да бъдат индивидуализирани по някакъв начин чрез отделяне от общото количество или да чрез предаване (чл. 24, ал. 2 от Закон за задълженията и договорите). Ревизираното дружество не е представило приемо-предавателен протокол или друг документ, който да удостоверява прехвърляне на собствеността върху стоките, включително товарителници, пътни листи или други документи,

свързващи стоките с конкретно превозно средство или с приемането им в обект на жалбоподателя. Не са представени данни за място на натоварване и място на разтоварване на металните профили, с какъв транспорт и за чия сметка са превозени. Липсват доказателства и за последващата реализация на закупените метални профили. Последното се потвърждава от заключенията на двете ангажирани по делото експертизи. Съдебно-техническата експертиза установява, че не са вложени в обекти на ИСКЪР 2000 ЕООД метални профили, а дори да са вложени такива в скрити СМР, то за тях следва да има технически проект или някаква документална следа, за да се установи съвпадение. От своя страна, ССЧЕ установява, че металните профили са осчетоводени като материали за производство, директно вложени в производството, осчетоводени по сметка 601-разходи за материали. Доставките, намерили отражение по сметки 601-разходи за материали и 302 – материали, са вложени в производството на продукти, реализирани от жалбоподателя към негови клиенти, което обаче е отразено единствено в счетоводството на жалбоподателя и не доказва влягането им в извършени доставки при липсата на конкретното им обвързване с изработени от същия продукти, използвани в дейността му.

С оглед на гореизложеното настоящата инстанция споделя извода на органите по приходите, че представените доказателства не удостоверяват реалността на доставката и с РА законосъобразно е отказано правото на приспадане на данъчен кредит за м. 02.2015 г. в размер на 433,33 лв. по фактурата от ТЕХНОСТРОЙМАТ ЕООД.

5. Относно издадени фактури от **ХИТПЛАСТ ЕООД**, с предмет на доставка различни строителни материали – арм. желязо, термо панел, тръби, тел, боя за прахово боядисване.

В случая доставчикът не е намерен нито в хода на ревизията, нито при опита да се извърши контакт от назначеното по делото вещо лице, съответно от същия не са представени изисканите документи и не е извършена проверка в счетоводството му. ХИТПЛАСТ ЕООД не е представило документи във връзка с връченото искане по реда на чл. 32 от ДОПК. Установено е, че издадените фактури са включени в дневниците за продажби за съответните периоди.

Ревизираното дружество е представило фактурите от ХИТПЛАСТ ЕООД, експедиционни бележки, доказателства за разплащане в брой /касови бонове/ и за осчетоводяване. Експедиционните бележки съдържат дата, номер, вид, количество и стойност на съответните стоки и са подписани за приел и предал от представляващите на двете дружества – доставчик и купувач. В същите е посочено, че в цената е включен транспорт „франко обект“, но липсват данни за склад или обект, на който са предадени от доставчика на получателя. Липсват данни за използвано транспортно средство за превоз на стоките, адрес на обект на натоварване и предаване, обект на който са разтоварени стоките. По данни от КАТ ХИТПЛАСТ ЕООД няма транспортни средства.

В тази връзка няма данни по делото как са транспортирани материалите до обект на жалбоподателя предвид липсата на транспортни средства, притежавани или наети от доставчика. Не се представят доказателства и за ползван превозвач (товарителница, договор, заявка или друго) или собствен превоз, за който също следва да има някаква документална следа при

жалбоподателя – например пътни листи. Не са представени нито от доставчика, нито от жалбоподателя транспортни документи, които да доказват доставката до обект на ИСКЪР 2000 ЕООД. Следователно не се установява мястото на натоварване и разтоварване, съответно че това е обект на жалбоподателя, където са вложени материалите.

На следващо място, не се установява конкретно в каква дейност са вложени материалите. Дали в производство на продукцията за реализация към клиенти, или за извършени СМР на обекти на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното настоящата инстанция намира, че представените от ревизираното дружество доказателства не доказват реалността на доставките по процесните фактури от ХИТПЛАСТ ЕООД.

С оглед на всичко гореизложено настоящата съдебна инстанция намира, че от жалбоподателя не е проведено пълно и главно доказване на твърдените от него факти относно претендираното право на данъчен кредит, предвид разпределението на доказателствената тежест. С определение от 21.01.2022 г. съдът е указал на жалбоподателя, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, но тези обстоятелства са останали недоказани с оглед наличния по делото доказателствен материал.

За целите на данъчното облагане следва да се установи и докаже по какъв начин е извършена услугата. Фактурите и съставените между страните документи (приемо-предавателни протоколи, стокови разписки, експедиционни бележки и др. подобни) сами по себе представляват частни документи, от които жалбоподателят черпи изгодни за себе си правни последици, а именно признаване право на данъчен кредит, а от друга страна - нямат материална доказателствена сила и не обвързват компетентните органи да приемат за реализирани изложените в тях факти.

По своята същност доставката на услуга представлява фактическо извършване на определени дейности, които имат стойност и реалното им осъществяване би могло да бъде доказано с всякакви счетоводни и търговски документи, съдържащи конкретни данни за извършената дейност. Проследяването на отделните елементи на доставката на услуга включва установяването естеството на услугата, осигуряването на необходимите материали и персонал за нейното изпълнение и предаване на резултата от свършената работа, което в настоящия случай не може да бъде направено, доколкото липсват документи, които да удостоверяят посочените обстоятелства. В тази връзка в обобщение следва да се посочи, че по доставките на СМР липсва конкретизация на дейностите в сключените договори, не се установява с какви материали са извършени, за чия сметка, как са транспортирани до обекта. От друга страна, доставчиците нямат необходимия материален и технически ресурс за реалното предоставяне на услугите по СМР, ремонт на МПС и наем на мотокар. Наред с това отново не е безспорно доказано предаването на предмета на доставка на дружеството жалбоподател.

На следващо място, по отношение на фактурираните доставки на строителни материали, предвид вида им на родово определени вещи, съгласно чл. 24, ал. 2 от ЗЗД, за прехвърляне на собствеността им те следва да бъдат

индивидуализирани чрез отделяне от общото количество по някакъв критерий или предаване, каквото в случая не е доказано поради липсата на достатъчно убедителни доказателства в този смисъл. Представянето на частни документи с липсващи реквизити, без конкретизация на начин на превоз и място на товарене/разтоварване, както и липсата на данни за притежавани такива стоки от доставчиците, не може да се приеме за убедително доказване на факта на преминаване на собствеността към жалбоподателя. В случая разпоредбата на чл. 6 ЗДДС следва да се тълкува в унисон с нормата на чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО, която дефинира доставката на стока като прехвърляне на правото на разпореждане с материална вещь като собственик. Следователно при спор за реалност на доставки на стоки се дължи проверка преди всичко на фактите относно транспортирането, предаването и получаването на стоката между страните по пряката доставка, тоест дали стоките реално са преминали от владението на доставчика във владението на получателя. Начинът на предаването им е част от реалното прехвърляне на правото на собственост, което е изискване за настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2 ЗДДС, респективно за изискуемост на данъка. Именно тези обстоятелства останаха недоказани по делото, доколкото са налице единствено твърдения, които не се подкрепени със съответните доказателства. В този смисъл не може да се приеме, че са налице реално извършени услуги.

Не е без значение и профила на процесните доставчици, които извън доставките към жалбоподателя нямат регистрирана дейност – не са декларирани продажби към тях от доставчици, регистрирани по ЗДДС. Същите не са открити на декларираните адреси на извършване на дейност, нямат ДМА, нито обект за извършване на търговска дейност.

Действително, непредставянето на документи от доставчик поради неоткриването му на адрес за кореспонденция, както и липсата на материална и техническа обезпеченост за извършване на доставките, не може да води до неблагоприятни последици за получателя по доставка чрез непризнаване на право на данъчен кредит. В случая обаче самият жалбоподател също не е представил необходимите за признаване на правото му на данъчен кредит доказателства, които доказват реалното извършване, съответно получаване на доставките. Доколкото реалността на доставката е основната и абсолютна предпоставка за възникване на право на данъчен кредит, а в случая тя не е доказана, правилно с РА е прието, че той е ненадлежно упражнен.

На следващо място по отношение на представените фискални бонове следва да се посочи, че плащането не е предпоставка за правото на данъчен кредит, тъй като това обстоятелство може да бъде само косвено доказателство и следва да се обсъжда наред с останалите писмени доказателства, които сочат, че са изпълнени законовите изисквания по установяване реалността на доставките.

По отношение на счетоводната отчетност на жалбоподателя във връзка със заключението на ССЕ следва да се отбележи, че фактът на осчетоводяване на процесните фактури също се преценява съвкупно с всички останали доказателства по делото, касаещи реалността на доставките. Както притежаването на счетоводни документи, така и редовното осчетоводяване на

фактурите не е достатъчно да обоснове фактическото извършване на отразените в тях стопански операции. Законодателят не предпоставя признаване на правото на данъчен кредит само с формалното документално оформяне, ако то не е свързано с реални доставки. Респективно, при наличието на достатъчно убедителни и безспорни доказателства за реално извършени доставки не може да се откаже право на приспадане на данъчен кредит единствено на основание отделни пропуски в счетоводната отчетност. В случая от жалбоподателя не е доказано действителното получаване на доставки на стоки и услуги от посочените във фактурите доставчици.

По отношение цитираната от жалбоподателя практика на СЕС следва да се посочи, че горните мотиви са съобразени с трайната практика на Съда на Европейския съюз, според която задължителна материалноправна предпоставка за възникване правото на данъчен кредит е наличието на действително извършена облагаема доставка на стоки и/или услуги към лицето, посочено в данъчния документ като получател на доставката. Съгласно т. 54 на цитираното от жалбоподателя Решение на СЕС по дела C-80/11 и C-142/11 не противоречи с правото на Съюза да се изисква от стопанския субект да вземе всички необходими мерки, за да се увери, че осъществяваната от него сделка не го води до участие в данъчна измама. Съгласно т. 60 на решението добрият търговец би могъл според обстоятелствата в конкретния случай да проучи друг доставчик, от когото възнамерява да купува стоки или да получава услуги, за да се увери в неговата надеждност.

На основание гореизложеното съдът приема, че изводите на органите по приходите, че не е налице реалност на доставките, тъй като не са изпълнени изискванията на чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1, вр. чл. 6 и чл. 9 ЗДДС, са правилни и законосъобразни, поради което жалбата на ИСКЪР 2000 ЕООД следва да бъде приета за неоснователна.

Предвид законосъобразността на установените задължения за ДДС за спорните данъчни периоди и акцесорния характер на задължението за лихва, на основание чл. 1, ал. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания, законосъобразно се явява и начисляването на лихви с процесния РА.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК заявеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. На основание чл. 7, ал. 1, т. 4, във вр. с чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати в полза на бюджета на ответника сумата от 3 406,71 лева (три хиляди четиристотин и шест лева и седемдесет и една стотинки).

По изложените съображения и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ИСКЪР 2000 ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт

№ Р-22220520007979-091-001/12.07.2021 г., издаден от Е. М. С. – орган, възложил ревизията, и Р. Т. З. – ръководител на ревизията, с който са установени задължения за внасяне по ЗДДС общо в размер на 34 458,82 лв., в т.ч. за ДДС в размер на 29 495,75 лв. и лихви в размер на 4 963,07 лв., които произтичат от извършени корекции на декларираните резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 02.2015 г., м. 03.2016 г., м. 02.2019 г., от м. 08.2019 г. до м. 01.2020 г., от м. 03.2020 г. до м. 06.2020 г., вследствие на непризнато право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 29 495,75 лв.

ОСЪЖДА ИСКЪР 2000 ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите разноси по делото в размер на 3 406,71 лева (три хиляди четиристотин и шест лева и седемдесет и една стотинки), представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: