

Протокол

№

гр. София, 16.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 16.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **3412** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. М. М., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ – Началник областен отдел контролна дейност - ДАИ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-29-364/07.03.2011 година, с твърдение за нищожност на заповедта. Поддържа се и незаконосъобразността на същата. Прави се искане съдът да разпорежи незабавно връщане на неправомерно заплатена гаранция в размер на 500 лева.

ДОКЛАДВА приложените към жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила административна преписка изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА и постъпили по делото молби от управителя на жалбоподателя К. П. И. от 16.11.2011 година.

В първата от тях се уведомява съда, че са оттеглили пълномощията на

представляващия до момента процесуален представител адв. С. - С., чийто адрес е посочен като адрес за кореспонденция по делото и се прави искане всички съобщения и призовки да се изпращат единствено на съдебния адрес на дружеството [фирма], а именно: [населено място], р-н К. село, [улица], ет.2.

Във втората молба се сочат имената на допуснатите свидетели и се заявява становище по жалбата, а именно, че същата се поддържа, както и искането за разпит на свидетели в днешното съдебно заседание, не се противопоставя да се приемат приложените по делото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмена молба депозирана на 15.11.2011 година от Р. Г., процесуалния представител на ответника, в която се поддържа на първо място, че жалбата е недопустима. Подадена е при липса на правен интерес поддържа се, че действието на процесната заповед е преустановено на 08.03.2011 година, когато след внасянето на определената със заповедта парична гаранция свидетелството за регистрация на МПС№[ЕИК], регистрационна табела с [рег.номер на МПС] са получени от жалбоподателя срещу подпис, което е отразено в края на заповедта.

На следващо място се поддържа, че жалбата е неоснователна и се излагат съображения по хода по същество.

ДОКЛАДВА и постъпила по делото Заповед № РД-01-736/19.12.2009 година на изпълнителния директор ИА „АД”, издадена на осн. чл. 107, ал.1 от ЗАП и чл. 7 от У. правилник на ИА „АА”, с която са упълномощени длъжностни лица да прилагат принудителни административни мерки по чл.106 и 106а от ЗАП, както и заверено копие от оспорената заповед за принудителна административна мярка.

Съдът по доказателствата и доказателствените искания,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените по делото с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и приложените допълнително писмени доказателства докладвани в днешното съдебно заседание от административния орган.

Намира че искането за връщане на заплатена парична гаранция в размер на 500 лева е недопустимо, задължението на жалбоподателя да внесе парична гаранция в размер на 500 левът е част от наложената административна мярка, по чиято законосъобразност, съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт. Предвид горното,

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без разглеждане направеното искане в жалбата съдът да разпорежи връщане на внесената парична гаранция от жалбоподателя.

Определението подлежи на обжалване в 7 мо дневен срок от съобщаването му на страните пред ВАС.

СЪДЪТ констатира, че в залата се явяват допуснатите по искане на жалбоподателя двама свидетели.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

СЪДЪТ направи сверка с личната карта на свидетеля:

И. Н. Б. – 28 г., българин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

Свидетелят Б.: О. да кажа истината.

К. А. К. – 40 г., българин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

Свидетелят К.: О. да кажа истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетеля К..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Б..

Свидетелят Б. на въпроси на СЪДА – Безработен съм в момента. Довършвам образованието си в момента.

Не съм работил във фирмата. В съда съм, защото бях свидетел на цялата история, когато стана това. Помня, че беше 07 март 2011 година, спомням си деня, защото на следващия ден 08 март трябваше да празнуваме празника с моята приятелка и бях в П. при нея. Имахме идея да го празнуваме заедно. През деня отидох в тях. Прибрах се в С., беше ранният следобед, автомобиля, с който пътувахме беше спрял на В., отдолу мина ДАИ. Аз пътувах с Ф. „К.“, с този автомобил, който беше проверяван. Дойдоха лица от ДАИ, искаха ни карти. Картата за пътуване съм закупил от офиса на фирмата, с която пътувам, след което ни свалиха от автобуса държаха ни отвън. Свалиха табелите и пътниците останахме на пътя, трябваше да пътуваме с друг превоз. В мен нямам в момента такава карта.

Картите се купуват от офиса на фирмата, който е под автогарата, автогара „Овча купел“ и мисля, че беше 70 - 80 лева, картата е за пътуване в рамките на един месец.

СЪДЪТ освободи свидетеля Б..

В залата се въведе свидетеля К..

Свидетелят К. на въпроси на СЪДА - Пътувах с автобус, беше на 07 март 2010г., преди 08 март, горе на В. на караулката ни спряха. Качих се от П., дойдох тук по работа. Държаха ни доста време, наложи се на приятели да ни вземат.

Взеха документите, табелите, започнаха да проверяват картите, които се закупуват от офиса на „Овча купел“.

Казаха ми, че в П. има пак туристическа агенция мисля пак офис на същата фирма и от там може да се закупуват също карти. Бусчетата минават през половин час. Качих се от центъра, от Б.. Казват, че те тръгват от Руски паметник, едното от кв. К. П. през половин час.

Не зная да има зад автогарата на П. начална спирка и не съм се качвал от начална спирка. Качвам се от Б..

Доста често ги спираха, получаваха се такива забавяния с час, два. Мисля, че през половин час минаваха бусчетата.

Нямам представа колко рано тръгва превоза и вероятно по-късно за прибиране от С.. Зная, че от Руски паметник тръгват. Колата беше Ф. „К.“.

СЪДЪТ освободи свидетеля К..

Съдът като взе пред направеното изявление на ответника и тъй като не е сезиран с други доказателствени искания от страна на жалбоподателя намира от делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,10 часа.

