

Протокол

№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **3896** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ОТВЕТНИЦИТЕ:

Изпълнителен директор на Център за градска мобилност ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

Председател на съвета на директорите на Център за градска мобилност (ЦГМ) ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 03.09.2025 г. от жалбоподателя, с оглед на което **СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че жалбоподателят е изпълнил указанията, представил е по делото подписана жалбата, която заявява, че поддържа, като сочи, че със заявлението е поискал информация както за сумите заплащани от ЦГМ към „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД, така и обратно, тоест

заплащане от „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД към ЦГМ ЕАД, поради което счита, че обществената информация, представена с решението е непълна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Освен, че е непълна, тя е предоставена и извън срока, който е даден в Закона за обществена информация (ЗДОИ) и е благодарение на това, че подадох жалба до съда.

ЮРК. Н.: Заявила съм, че няма плащания и това му е отговорено официално по заявлението. Освен това, му е отговорено, че на сайта на ЦГМ ЕАД, който е публичен, има общо дадена справка за постъпленията към дружеството за месеците, които го интересуват.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответниците: Тоест и към дружеството няма плащания и обратно, така ли?

ЮРК. Н.: Не, и да има плащания към дружеството, дадена е обобщена справка за приходите на дружеството от дейността, която то извършва и тази информация е публична.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответниците: А от тази справка може ли всеки да си направи някаква справка?

ЮРК. Н.: За „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД няма конкретно издадена справка, но иначе има справка и тя е публична. Нося същата и я представям на съда, като отбелязвам, че господинът е бивш член на съвета на директорите на дружеството.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на жалбоподателя днес представената справка от процесуалния представител на ответниците, за да се запознае със същата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Виждал съм тази справка, запознат съм със същата. Да се приеме, но твърдя следното: в ЦГМ ЕАД се сключват договори за предоставяне на превозни документи или карти за градски транспорт със срок 1 година. Има само една фирма, която има договор за 5 години и това е „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД, с комисионна 10 % за всеки издаден документ, защото те не са ползвател на превозни документи, те са посредник. Точно това ми е целта – да разбере колко пари получава от „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД ЦГМ ЕАД, за да мога да си извадя информиран извод колко от клиентите на отдел „Маркетинг и стопанска дейност“ са били пренасочени с телефонно обаждане към „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД за издаването на тези документи, а не както си е по реда – да бъдат издавани от ЦГМ ЕАД.

Въпрос на съда към жалбоподателя: Ако едно юридическо лице поиска да му бъде издадена карта и се обърне към ЦГМ ЕАД, те ще го пренасочат към тази фирма „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД, така ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Точно така. Ако не е държавна организация. Правихме си експеримент два пъти.

ЮРК. Н.: Абсолютно не отговаря на истината това твърдение. Има и частни юридически лица, не само държавни, в които се сключват договори срещу заплащане да им се предоставят превозни документи.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответниците: От тази фирма ли?

ЮРК. Н.: Не от тази фирма. Директно от ЦГМ ЕАД. Господинът не показва нито едно доказателство. Отговорено му е, че нямаме приходи от „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД, а той твърди други.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответниците: А Вие твърдите, че нямате приходи от „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД, така ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Имате 5-годишен договор, но нямате приходи?

ЮРК. Н.: Може да имаме приходи. Аз не съм проверявала за „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД, но Ви е отговорено в решението, защото Вие питате: „Какво е постъпило от „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД и към „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД?“ Е към „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД нищо не е постъпило, тоест това опровергава твърдението му.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: А защо не отговаряте какво е постъпило от „ТИКЕТ ТАЙМ“ ООД?

ЮРК. Н.: Това решение не го взимам аз, но има си справка за приходите – продажба на превозен документ.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от процесуалния представител на ответниците.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Продължавам да твърдя, че по това специално заявление за достъп до информация другата страна шиканира през цялото време отговора. Първо срокът, който те са си определили според ЗДОИ не е 14 дни, а 45 дни сигурно. Дават ни отговор: „Ето ти тука една цифра.

Търси в нея!“ По какъв начин обаче не е ясно. Аз искам да добия конкретна информация. Дал съм ЕИК на фирмата. Сигнал съм до информация, че фирмата за 2023 г. има оборот от 1 000 000,00 лв., от който ако приемем, че е 10 % отстъпката, която получават, имат 100 000,00 лв. комисионна, която са взели за издадени карти, не на тях, защото те са двама служители, а като посредник на други. Може би ответника може да каже: Колко други такива фирми издават карти като посредник в ЦГМ ЕАД? Могат да отговорят, но ...

ЮРК. Н.: Оставям преценката на съда. Считаю, че жалбата е неоснователна. Господинът непрекъснато ни залива с някакви искания за обществена информация. Същият е бивш член на съвета на директорите на дружеството и оттам нататък непрекъснато ровичка.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: