

# Протокол

№

гр. София, 27.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 27.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2830** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - [населено място] - уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от адв. А. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) - уведомен от предходното съдебно заседание - се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ К. Т. Б., А. И. Д., Ф. Р. Т., Г. Р. Г. - уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК - не се явяват и не се представляват.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя от 11.02.2021 г.  
ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Д., вх. № 7397/04.03.2021 г. с искане по чл. 192 ГПК.

ДОКЛАДВА молба от заинтересованата страна Д. от 12.03.2021 г., с приложено към нея писмено доказателство.

ДОКЛАДВА отговор и писмени доказателства, депозиран с писмо, вх. № 11767/05.04.2021 г. от трето неучастващо лице - [община], в изпълнение на задължение по реда на чл. 192 ГПК.

АДВ. А.: Да се приемат доказателствата от заинтересованата страна и [община]  
ЮРК. И.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с молбата на заинтересованата страна Д. от 12.03.2021 г. и с писмото на [община] писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Предвид обема на жалбата и изложените в нея обстоятелства и предвид и доколкото решението на КЕВР е атакувано само в едната си част – прекратителната част не е, бих искал да кажа, че изводът на административния орган относно действията на материалния закон е неправилен. Въобще не следва да се поставя такъв въпрос. Влизането в сила на Наредбата, която е нормативен акт и има отношение спрямо всички субекти. Нейните изисквания следва да се приложат по начина, по който са установени, спрямо всички водоснабдени имоти и сградноводопроводни отклонения, какъвто е настоящият случай. Това мое становище моля да разгледате в светлината на събраните по делото доказателства – първоначална и допълнителна съдебно-техническа експертиза, обстоятелството, че водопроводната шахта е налице и общият водомер вече се намира в нея, а не в общото помещение - в нарушение на разпоредбите на чл. 11 от Наредба № 4/2004 г. Всичко останало - кога е построена сградата, откога е водоснабдена, дали служители на жалбоподателя са срещали трудности при отчитане на водомера са ирелевантни обстоятелства, защото наредбата установява къде трябва да е общият водомер. Претендирам разноски, за които представям списък с доказателства, с копие за ответната страна.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оспорения акт на КЕВР като правилен и законосъобразен, издаден в предписаната форма, от компетентен орган, при спазване на административнопроизводствените правила и материалноправните и процесуалноправни норми. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение. Моля, в случай че отхвърлите жалбата, да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, както и да ми дадете срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: