

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **2137** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:50 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. С. В. – редовно призован, не се явява, представлява го адв. В., който представя днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор ОД на МВР - С. – редовно призован, представлява го юрисконсулт И., която днес представя пълномощно.

СГП – уведомена, не участва в съдебното производство.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, която е представена от ответника в заверени преписи.

Адв. В.: Поддържа жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не поддържам доказателствените искания, изложени в жалбата, тъй като ответникът е представил тези доказателства с преписката. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените в административната преписка и представени от страна на ответника заверени преписи на документи.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В.: Моля да приемете подлежащата на оспорване заповед за незаконосъобразна, постановена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и при неправилно приложение на материалния закон, по смисъла на чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. На първо място считам, че в диспозитива на процесната заповед липсва конекситет между цифрово и текстово изписване на така определеното по вид и правна квалификация наложено дисциплинарно наказание, като цифром е посочена нормата на чл. 197, ал. 1, т. 6 ЗМВР, което съответства на дисциплинарно наказание „уволнение“, а текстово – дисциплинарнонаказващият орган е изписал, че налага дисциплинарно наказание „порицание“. С оглед на съществуващите пороци моля, на основание чл. 149, ал. 3, вр. чл. 144 АПК да ми дадете 7-дневен срок за представяне на писмена защита. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрисконсулт И.: Оспорвам жалбата, като неоснователна. Моля да бъде отхвърлена. Поддържам, че е обосновано виновно извършеното от оспорвания нарушение. Същото е правилно квалифицирано. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, по смисъла на чл. 204, т. 3 ЗМВР, ръководителят на структурата, в която жалбоподателят заема изпълнителска длъжност, съгласно Класификатора на длъжностите в ЗМВР и за служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 и т. 3, и ал. 3 ЗМВР. Заповедта е постановена в изискуемата писмена форма и съдържа регламентираните в чл. 210 ЗМВР реквизити. Процесният акт е постановен в законоустановен срок по чл. 195, ал. 1 ЗМВР, при спазване правилата по чл. 196 ЗМВР. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила. Съгласно императивната разпоредба на чл. 206, ал. 1 ЗМВР е дадена възможност на служителя да защити правата си. С оглед на изложеното, моля да постановите съдебен акт и да потвърдите процесната заповед, като правилна и законосъобразна, а жалбата да отхвърлите, като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в размер на 150 лв. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. В. (реплика): Правя възражение за прекомерност. Съгласно чл. 24 от Наредбата, минимално определеният размер при такъв вид дела не е 150 лева.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмена защита и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: