

# Протокол

## №

гр. София, 26.04.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 26.04.2018 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3564** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. К. Г., действаща като [фирма] – редовно уведомена от предходното с.з., не се явява лично, представлява се от адв. Х., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП – С. при ЦУ на НАП – С., редовно уведомен от предходното с.з., не се явява лично. Представлява се от юрк. К., упълномощена отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор за встъпване и участие в производството по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. А. А. не се явява, редовно призован.

СВИДЕТЕЛЯТ М. Д., не се явява, нередовно призован.

Призовката до свидетеля на адреса в [населено място], [улица], ет.4 е върната в цялост с отбелязване, че на този адрес се намира жилищен блок с три входа, за живущите там търсеното лице е непознато; името не фигурира по домофоните и

пощенските кутии.

Призовката до свидетеля на адреса - [населено място], [улица] не е върната по делото.

ЯВЯВА се един от допуснатите в режим на довеждане двама свидетели на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се молба на вещото лице от 23.04.2018 г., че се е запознал със задачите, както и с преписката по делото, предстои да направи посещение в счетоводството на жалбоподателя, моли за допълнителен срок за изготвяне на ССЕ, след постъпване по делото на изисканата данъчна и осигурителна информация.

КОНСТАТИРА, че към днешното с.з. не е постъпила документацията съгласно протоколното определение от предходно с.з. по чл.74, ал.2, т.2 ДОПК.

КОНСТАТИРА, че свидетелят М. Д. не може да бъде призован на съобщените от жалбоподателя в миналото с.з. адреси.

ДОКЛАДВА, че поради липса на ЕГН на свидетеля чрез справка в НБД „Население“ не може да се установят постоянния и/или настоящ негов адрес.

адв. Х.: Моля да се изпрати до Агенция по вписванията писмо с искане от съответната партия на [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], ЕИК 131181657 да се посочи ЕГН на управителя на М. Д. Д.. Отказваме се от втория допуснат ни при довеждане свидетел, моля да се заличи. Да се разпита в днешно с.з. доведения свидетел. Ще моля да се даде възможност на вещото лице-счетоводител да изготви заключение след постъпване на необходимата му документация с данъчна и осигурителна информация.

юрк. К.: Да се разпита свидетелят на жалбоподателя. Не възразявам да се изпрати съответно писмо до Агенция по вписванията.

СЪДЪТ по доказателствените искания на жалбоподателя от днешно с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до Агенция по вписванията, с което на основание чл.186, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК да се изискат заверени препис от документ(и) по партията на [фирма], ЕИК[ЕИК] или [фирма], ЕИК[ЕИК], в който да фигурира ЕГН на техния управител М. Д. Д., и/или справка за ЕГН на това лице от материалите по съответните партии.

ДАВА на вещото лице-счетоводител възможност след постъпване на данъчната и осигурителна информация от ТД на НАП-С. и след проверка в счетоводството на жалбоподателя и счетоводството на доставчиците по спорните фактури да изготви заключение по възложената му ССЕ съгласно чл.197, ал.2, изр.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

ЗАЛИЧАВА допуснатия в с.з. на 23.11.2017 г. втори свидетел на жалбоподателката, при довеждане, предвид заявления в днешното с.з. отказ от разпита му.

ПРИСТЪПВА към разпит на доведения свидетел и СНЕ самоличността и, както следва: Н. Н. Г., ЕГН [ЕГН], л.к. №[ЕИК], издадена на 12.04.2016 г. от МВР-С., неосъждана, дъщеря на жалбоподателката, желае да свидетелства, обеща да каже истината.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да каже истината.

РАЗПИТ на свидетелката Г.: Фирмата на [фирма] е регистрирана от моята майка преди около 15 г. Оттогава и функционира. Основната ѝ дейност е търговия на цинковани и черни метали. Имаме различни доставчици от страната и от чужбина. Имаме постоянен търговски обект в [населено място],[жк], [улица]. Там се намира офисът ни, машините ни са там, стоката също се съхранява там. Обектът е собствен, а не е нает. Преди около 25 – 26 г. е купен имотът. За нас работят оперативен счетоводител - жена и две момчета общи работници, аз също помагам. Баща ми почина, имам по-голям брат, който също работи. Това е един фамилен бизнес от б човека. Материали ни се доставят от доставчиците с техен транспорт до склада, който

е на площ от около 2 дка. Отделно имаме 4 покрити халета. Няма сортиране по складовете. Обикновено ламарините ги получаваме на пачки или руло, етикирани. Проверяваме тонажа по етикетите, не правим наше замерване на кантар. Приемаме от доставчика чрез превозвача фактурата и товарителница, която се подписва ме, след като сме огледали, провели стоката по вид и количество и сме я разтоварили. Всички документи, свързани със стоките се подписват единствено от майка ми, друг няма такова право. Води се журнал, общ регистър, на хартиен носител, където записваме всички постъпили стоки. Записва се на коя дата, от кой доставчик, каква стока сме получили. При продажбите на място идват клиентите при нас – понякога заявяват предварително по телефона какво искат, други път идват направо на място. Уточнява се какво искат да купят и стоката се товари в техен транспорт. Ламарините са с различни размери, с които съобразен видът на транспортното средство. Издаваме данъчна фактура и съпътстващи партидата документи. В същия дневник, на съответния ред за стоката, ако тя излиза от склада, се прави отбелязване на кого и кога е изписана. Имам две ФУ в обекта. Плащанията са по банков път или пък в брой, в зависимост от желанието на клиента. Фирмите [фирма] и [фирма] са ми познати от 2011 г., имахме търговски взаимоотношения с тях. През тези години те бяха наши доставчици на черни поцинковани ламарини - всякакви форми и размери. Знаем, че не са техни производители, но не знам откъде са ги доставяли. Те бяха редовни наши партньори, по 5 - 6 зареждания на стоки сме получавали от тях месечно от 2011 г. Лицето, което ги представляваше, беше Е. В. като пълномощник на управителя. Него никога не съм виждали, не е идвал в офиса ни, нито сме говорили с него по телефона. Е. В. представляваше [фирма] и [фирма], с други представители и длъжностни лица на тези две дружества не сме контактували. Общи познати са свързали майка ми с Е. В. с информация, че тя внася ламарина от чужбина на по-ниски цени, направихме пробна доставка, останахме доволни и впоследствие започнаха да се осъществяват трайни доставки чрез нея. С. по етикетите, някои от ламарините бяха от Г., други от Т., трети от Б.. Е. В. се обаждаше на майка ми или се уточняваха се кога да дойде, майка ми ѝ изброяваше материалите, които да ѝ достави, тя записваше и впоследствие ги доставяше. При първите доставки Е. В. предостави пълномощни от [фирма] и [фирма], но при последващите доставки не е представляла

такива. Не е имало уточнение помежду ни кога фактурата да бъде от [фирма] и кога от [фирма], ние получавахме вече издадената фактура от съответния доставчик. Името М. Д. Д. не ми говори абсолютно нищо. Имало е случаи, когато Е. В. издава проформа фактура, плащали сме част от стойността на стоката и след това остатъка с окончателната фактура. Понякога сме плащали в брой, за което тя издаваше фискален бон. По доставените стоки от [фирма] и [фирма] не сме констатирали недостатъци, частични загуби или липси, съответно не сме имали рекламации, претенции и т.н. Аз лично съм присъствала много пъти на осъществени от Е. В. за [фирма] и [фирма] доставки. Винаги съм била в склада и лично съм присъствала при получаване на доставяните от тези дружества стоки, вкл. по спорните фактури. Постоянно купувахме и купуваме черна ламарина на лист и на руло, не мога да разгранича отделните доставки по видове стоки, тъй като те са все едни и същи. На практика една конкретна доставка се извършваше така. Едновременно с пристигане на стоката, Е. В. пристига с шофьора на камиона и носеше изготвен приемо-предавателен протокол. Проверяваме какво ни се доставя чрез физически оглед, по етикети и документи. Ако всичко е наред се подписва приемо-предавателния протокол от майка ми и фактурата. Тя върви със спецификация, от нея се извличат конкретните данни на стоката. Плащали сме цената в брой, но Е. В. не издаваше в момента фискален бон, а обещавахе да издаде такъв по-късно. Следващия път понякога носеше фискален бон, понякога отказваше. През 2014г. преустановихме отношенията си с Е. В.. Поводът е следният. Дадохме ѝ парична сума, за да капарира доставка, и да докара стоката в склада. Тъй като с нея имахме осъществени много доставки и ѝ имахме доверие е предоставихме тази сума, която беше доста голяма по размер. Е. В. не спази обещанието си - нито върна парите, нито достави стоката. Продължи да ни заблуждава, че стоката се оформя и всеки момент ще дойде. Тези ѝ приказки продължиха около година. Тя имаше офис в [населено място] на [улица], в близост до операта, на първия етаж беше офисът, а жилището ѝ беше отгоре. Там съм ходила с майка ми, за да си искаме парите, но безрезултатно. По този повод бяхме викани от СДВР да ни предупредят да спрем да я притесняваме. По тези конкретни доставки, които не са признати от ревизията, потвърждавам, че стоките са доставени от [фирма] и [фирма], в действителност са получени от нас, фактурирани са и са платени, след което са препродадени на

съответни наши клиенти. Оказа се, че много наши колеги са измамани от Е. В., тя е бивш началник на митниците, имаше връзки по митническите учреждения.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетелката.

ПРИКЛЮЧИ се разпита и се ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

СЪДЪТ за събиране на допуснатите по делото доказателства,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.07.2018 г. – 11.30 часа, за когато страните са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Да се призове вещото лице.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: