

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ивета Стефанова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3332** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЕЛОПИТОВ“ АД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П., пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА IN TIME SERVICE GMBH – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. В. В. III. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника, постъпило на 30.12.2025г.
ДОКЛАДВА заключението по допуснатата съдебно-маркова експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

инж. В. В. Ш. – 75г., българка, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Б.: По отношение на описаните услуги от клас 38 сте обърнали внимание, че част от тях де факто не съществуват в марката. Те са вписани в акта на Патентно ведомство във връзка с “недвижими имоти“, но не са част от марката и трябва да се изключат от обхвата на изследване. Относно услугите, които са предмет на обжалване в клас 38, общо е прието от Патентното ведомство и то е решило позитивно въпроса за съобщения, включително куриерски услуги, доставка на кореспонденция и телеграми – тук има една запетая и има „телекомуникация, телефон, телеграф, телекс“. Тези „телефон, телеграф, телекс“ не са ли част от съобщенията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Съобщенията са една обща категория в класификацията, а конкретно изброените влизат вътре като подкатегория. Съобщенията са обща категория в класа, а „телефон, телеграф, телекс“ са подкатегории, включени в общата категория.

АДВОКАТ Б.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Каква е разликата между доказване на реално използване на марка и доказване на придобита отличителност в следствие на фактическо използване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: На стр.11 съм дала обяснение и следващи.

АДВОКАТ Б.: На стр.11 вещото лице е дало обяснение за отличителност на марката за стоките и услугите, за които е регистрирана.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Моят анализ доведе до извод, че марката е отличителна. И оттам нататък тя не трябва да придобива отличителност, а използването ѝ следва само да повишава нейната отличителност. Има един период, в който тази марка през 2007г. е била призната от Супербранд за известна марка. Има статия за тази фирма, и има записани конкретно какви услуги се включват. От 2007г. натам тази фирма не е намалявала обема на продажбите си. Тя е увеличавала пазарния си дял, което предполага, че тя не може да падне тази отличителност от това, което е било през 2007г. Моята теза, е че марката е имала отличителност, повишила е отличителността си и е възможно да стигне и до степен на отличителност и да покрие критериите за известност. Установила съм, че марката има отличителност, а в следствие на използване я е увеличила. На стр.12 съм приложила схема.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Една марка не може просто да се заключи, че като е придобила отличителност по повод една определена услуга или една определена стока тя е придобила такава за цялата широка категория. Ако една марка е известна за кисело мляко, това не значи, че тя е известна за цялата категория млечни продукти като цяло.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Вие сте приели, че за широката категория „транспорт“ марката е отличителна за нея. Искате да кажете, че тя не е отличителна нито за железопътен, нито за автомобилен транспорт ли?

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Ние конкретно сме посочили за какъв вид става.

АДВОКАТ Б.: Възраждам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Това не е въпрос за отличителност на марка, а въпрос на класификация и на понятия в класификацията. На стр. 2 и стр.3 най-отгоре съм записала, че „марката е призната и е придобила отличителност за транспорт и складове“. Няма как тази марка да извършва куриерски услуги без транспорт.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Транспорт, складове и експедиторски услуги - това са товари.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Транспортът е услуга по превозване на товари, но не са самите товари. Марката е призната за широката категория „транспорт“.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Може ли да уточните: Каква е разликата между доказване на реално използване на реализирана марка и доказване на придобита отличителност в следствие на фактическо използване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ш.: Реалното използване изисква конкретни документи, които са счетоводни документи. Има разлика между двете понятия. Не че не може да се подкрепи придобиването със счетоводни документи, но не е чак толкова необходимо, колкото е при реално използване.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други въпроси.

АДВОКАТ Б.: Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам заключението, тъй като то почива на грешно прилагане на принципите на марковата теория. По тази причина възразявам на заключенията на експертизата, независимо че е подробно изготвена. Моля да не се приема заключението. Няма да правя искане за допускане на повторна или допълнителна експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице

Да се изплати на вещото лице възнаграждение в общ размер на 1387,85 евро съобразно определените и внесени първоначален и допълнителен депозит, за което се издаде РКО съответно за 409,03 евро /800 лв./ и за 978,82 евро /1914,40 лева/.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като намери делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Б.: Моля да уважите жалбата. Видно от заключението на вещото лице, както и от събраните доказателства по делото, марката има отличителност по отношение на услугите, за които е регистрирана. На другото основание за последваща придобита отличителност вследствие на използване и т.н., от заключението на вещото лице се установи също така за услугите, за които тя е регистрирана. Както в заявката за регистрацията на марката, така и в самата регистрацията на марката, липсват част от услугите в клас 38, които са били предмет на жалбата пред съда. Това са услугите, които са свързани с недвижими имоти. С оглед на това оттеглям жалбата срещу решението на председателя на Патентно ведомство в частта относно клас 38 за услугите, касаещи „агенции за намиране на жилища /апартаменти/, агенции за недвижимо имущество“, тъй като марката не е регистрирана за тези услуги. От заключението на вещото лице е видно, че марката има присъща отличителност по отношение на всички заявени услуги. С оглед на второто основание, че в случай, че такава не притежаваше, такава е придобила в следствие на нейното интензивно ползване и известност на територията на Република България, за което и

представихме доказателства. По отношение на направеното възражение от страна на ответника, с оглед на чл. 84 ЗМГО - считам, че в случая не би следвало това да бъде основание при позитивен завършек на делото, тъй като основният въпрос е дали марката има присъща отличителност по отношение на регистрираните услуги. И в следствие вече във връзка с придобита евентуална отличителност, за което са представени действително допълнително доказателства за част от услугите за отдаване под наем на транспортни средства за съответните инстанции. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Моля да оставите жалбата без уважение и да отхвърлите същата. Във връзка с представения списък за разноските се позовавам на чл.84, ал.5 ЗМГО, но само дотолкова доколкото решението бъде отменено на базата на представени доказателства в съдебното производство. Считам, че актът е законосъобразен, издаден при спазване на всички законови изисквания и е правилен, като правилно е преценено първоначалната липса на отличителност и в следствие придобиването ѝ за конкретни услуги, които са посочени в доказателствата. В тази връзка считам, че обхвата на тази придобита отличителност на услугите не следва да се разширява с допълнителни услуги във връзка с транспорт, който не е свързан с експедиторски услуги и не е свързан с товари. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: