

РЕШЕНИЕ

№ 2209

гр. София, 03.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 27.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **5845** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 и сл.ДОПК.

Образувано е по жалба на И. Ц. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], ж.к. В. чрез адв. Д. М. М. против ревизионен акт (РА) № 22221220005944-091-001/25.10.2022г., издаден от органи по приходите, с който за 2018г. е начислен данък по ЗДДФЛ на ЕТ в размер на 17 496,22лв., както и данък върху годишната основа по чл.17 ЗДДФЛ в размер на 14 076,93лв. и за 2019г. е начислен данък по ЗДДФЛ на ЕТ в размер на 68,25 лв., като органът е приел, че е реализирал доходи от стопанска дейност в размер на 455,00лв. РА е мълчаливо потвърден от решаващия орган, в хипотезата на чл.156, ал.4 ДОПК. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на РА като неправилен и необоснован. Счита, че направените констатации не кореспондират със събраните доказателства. Твърди, че се е намирал в трудово правни отношения с „Крафт корект“ ЕООД и „Пресо груп“ ЕООД и като техен пълномощник е получавал сумите от „Е.“. Твърди, че не е упражнявал търговска дейност по занятие и неправомерно му е начислена облагаемата сума, посочена в РА, тъй като реализираният доход не е в негова полза, а в полза на посочените търговци. Също така, не е отпуснал заем в размер на 280 710 лв. на юридическо лице, а сумата е внасяна по поръчение на дружеството на основание пълномощно. Моли за отмяна на оспорения РА.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв. М., който поддържа жалбата и моли да бъде уважена. Претендира за присъждане на сторените по делото разности, за което представя списък по чл.80 ГПК.

Ответникът - директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"

при Централно управление на Националната агенция за приходите, [населено място], чрез юр. Т., оспорва жалбата изцяло, като претендира законосъобразност на РА. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се представлява и не изразява становище.

Съдът като обсъди доказателствата по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, извърши дължимата проверка по реда на чл.160, ал.2 ДОПК на оспорения акт, приема следното:

Ревизионното производство е започнало с издаването и връчването на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) на ревизия № Р-22221220005944-020-001/01.10.2020 г. от А. М., на длъжност Началник сектор, оправомощена със Заповед № РД-02-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., издадена на осн. Чл. 11, ал.3 ЗНАП, вр. с чл. 112, ал.2, т.1 ДОПК. В ЗВР е посочен предмета и обхвата на ревизията, както и срок на извършването – 3 месеца от връчването на заповедта. ЗВР е връчена по реда на чл.30, ал.6 от ДОПК на 16.11.2020 г., т.е. срокът на ревизията е до 16.02.2021г. Определен е ревизиращият екип: М. Б.- ръководител на ревизията и Е. Г. – сарши инспектор по приходите.

Със Заповед № РД-02-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., издадена на осн. чл. 11, ал.3 ЗНАП, вр. с чл. 112, ал.2, т.1 ДОПК на А. М. са възложени правомощията по чл.7, ал.3 от ДОПК.

Със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22221220005944-020-002/15.02.2021 г., връчена по реда на чл.30, ал.6 от ДОПК на 15.02.2021 г., срокът на ревизията е удължен до 16.04.2021г.

С решение № Р-22221220005944-098-001/25.01.2022г., А. М., в качеството си на началник сектор при ТД на НАП С., на осн. чл. 7, ал.3 от ДОПК, поради прекратяване считано от 20.01.2022г. на служебното правоотношение с Е. Г., е иззела разглеждането и решаването на ревизионната преписка Р-22221220005944 относно И. Ц. Г. и същата е възложена на А. А. Н. в качеството на ревизор. Няма данни това решение да е връчено на ревизираното лице.

Към решението не е приложено доказателство за прекратяване на служебното правоотношение с Е. Г..

Със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22221220005944-020-003/25.01.2022 г., връчена по реда на чл.30, ал.6 от ДОПК на 05.05.2022 г., е изменен ревизиращият екип, като Е. Г. е заменена с А. Н..

Представена е Заповед №2856/27.10.2022г. на директора на ТД на НАП [населено място], издадена на осн. чл.82, ал.1 от ЗДСл, с която А. М. е преназначена от длъжност „началник сектор“, отдел Ревизии, сектор Ревизии на длъжност „Главен инспектор по приходите“, сектор Ревизии.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад № Р-22221220005944-092-001 / 23.06.2022 г., връчен по електронен път на 16.09.2022г.

Ревизията приключва с РА 22221220005944-091-001/25.10.2022г., издаден на основание чл. 119, ал. 2 от ДОПК от А. Г. М. – орган, възложил ревизията и М. П. Б., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е връчен на 17.11.2022г. по електронен път.

Жалбоподателят е подал възражение срещу РА, по реда на чл.152, ал.1 ДОПК на 02.12.2022г., входирано в НАП с № 94-И-590/05.12.2022г. С уведомление № 23-22-1955-1/10.01.2023г. на директора на ОДОП са дадени указания за

отстраняване на нередовности по реда на чл.147, ал.2 ДОПК, връчено на РЛ по електронен път на 23.01.2023г. Жалбоподателят представя извадка от изпратени писмови пратки на 21.01.2023г., с което удостоверява, че е изпълнил в срок дадените указания, но решаващият орган не се е произнесъл в срок.

В хода на ревизията, с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне данъчните задължения на ревизираното лице и обезпечаване на необходимите доказателства, са извършени редица процесуални действия, които са подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на „Пресо Груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], „Крафт корект“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Евел Комерс“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

С Протокол № Р-22221021019772-П.-001/09.03.2021 г. са присъединени Протокол № П- 22221019155643-073-001/19.03.2020 г. от извършена проверка относно спазване на данъчното и осигурително законодателство на „Крафт Корект“ ЕООД. При извършена проверка и анализ на документите и справките предоставени от „Еконт Експрес“ ООД се установява, че има сключен договор за куриерски и пощенски услуги от дата 18.09.2018г. с „Крафт Корект“ ЕООД с посочен телефонен номер за контакти: [ЕГН] и имейл адрес. Изпратените пратки са на обща стойност 1 280 338,03лв. Получените суми по наложени платежи за периода 2018г. с подател име „Крафт Корект“ ООД от И. Ц. Г. са в общ размер на стойност 61 416,50лв.; Получени суми от ЗЛ по извършени от податели физически лица парични преводи в размер на 1 225 002,53лв. Обща стойност на получените парични средства 1 286 419,03лв. В представената от третото лице Е. информация се съдържа файл с данни за електронни изявления; разходни касови ордери удостоверяващи изплащането на суми и пратки между И. Ц. Г., представител на „Крафт Корект“ ЕООД и служител на Е. с посочен телефонен номер [ЕГН]. Извършена е проверка в информационните масиви на НАП относно наличие на подадено уведомление по чл.62, ал.5 от Кодекса на труда за сключен трудов договор. При същата се констатира, че за лице И. Ц. Г. няма подадено такова уведомление. От този факт е направено заключение, че това лице не се е намирало никога в трудови правоотношения с дружеството.

С Протокол № Р-22221521019767-П.-001/09.03.2021 г. са присъединени Протокол № П-22221519155752-073-001/04.09.2020 г. от извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства на „Пресо Груп“ ЕООД. Установено е, че в дружеството е назначено едно лице по трудови правоотношения, с дата на сключване на трудов договор 15.01.2014 г., на длъжност Мениджър покупки/продажби с НКПД 12216003, с К. 4719.-Търговия на дребно в неспециализирани магазини с разнообразни стоки, с основна заплата 4500,00 лв. За П. Г. ЕООД няма данни да подадена информация за дължимите осигурителни вноски с декларации Обр.1 и Обр.6 съгласно чл.5 от КСО. Установено е, че „Еконт Експрес“ ООД е изплатило в брой на П. Г. ЕООД суми от наложени платежи през м.12.2018г. в размер на 3964.00лв. и от пощенски парични преводи в размер на 51715,99лв., от които 51260.99лв. през 12.2018г. и 455,00лв. през 01.2019 г. Сумите са получени от доставки на мобилни телефони с марки Huawei P20, S. Galaxy, A. iPhone, LG, iPhone, като получател на сумите е посочено лицето И. Ц. Г. и Б. Б., телефонен номер [ЕГН]. В справката за получени наложени платежи като подател за П. Г. ЕООД е посочено лицето Б. Б.. Във връзка с получените суми от И. Ц. Г. и Б. Б. на „Еконт Експрес“ ООД е връчено второ Искане за представяне на

информация от трети лица № П22221519155752-041- 005/26.05.2020г. на 27.05.2020г. На 17.07.2020г. „Еконт Експрес"ООД предоставя обяснения, че куриерското дружество приема за валидно упълномощаването, направено в записан телефонен разговор с упълномощителя през централата на дружеството и в отделни случаи „Еконт Експрес"ООД изисква клиента да представи писмено пълномощно с изрично посочен обем от правомощия, които се предоставят на упълномощеното лице.

„Еконт Експрес"ООД е предоставило пълномощно, без нотариална заверка, с което ДРАГАНЧЕ М. упълномощава И. Ц. Г. да получава и изпраща пратки и да получава парични преводи. Пълномощното е с дата 18.12.2018г.

Относно получените суми от И. Ц. Г. от „Еконт Експрес"ООД на лицето е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол за извършена насрещна проверка № П-22221220124454-141-001/05.08.2020г. И. Ц. Г. декларира, че е имал сключен допълнителен трудов договор с П. груп ЕООД. От куриерска фирма Е. експрес ООД е получавало парични суми в брой в качеството му на пълномощник на П. груп ЕООД за пратките, които е изпращал от името на дружеството с наложен платеж. Размера на сумите не знае. Сумите са предавани в офиса на П. Т. [населено място], [улица] на И. А. , но документи за това няма. След извършената проверка в информационната система на НАП за регистрирани трудови договори се констатира, че за И. Ц. Г. няма регистриран трудов договор.

Поради наличие на установени в хода на ревизията обстоятелства по чл. 122, ал.1, т.2 от ДОПК, а именно данни за укрити доходи, ревизия се извършва по реда предвиден в чл.122 от ДОПК - ревизия при особени случаи. В тези случаи органът по приходите прилага установения от съответния закон размер на данъка към определена от него по реда на ал.2 основа (чл.122, ал.1 от ДОПК).

На основание чл.124, ал.1 от ДОПК на ревизираното лице е издадено Уведомление изх. № Р-22221220005944-113-001/08.03.2021 г. за определяне на данъчната основа за облагане с Данък върху общата данъчна основа по чл.17 от ЗДДФЛ по реда на чл.122, ал.2 от ДОПК; Уведомление по чл.17 ал.1. т.2 от ДОПК № Р-22221220005944-139-001/08.03.2021 г. и ИПДПОЗЛ № Р-22221220005944-040-002/09.03.2021 г. с приложена Декларация по чл.124. ал.3 от ДОПК за притежаваното имущество, вида и размера на направените разходи. източници на доходи и участие в управителни и надзорни органи на юридически лица. Определен е 14-дневен срок за представяне на допълнителни доказателства. Същите са връчени на лицето на 09.03.2021 г.

След извършен анализ и преценка на всички факти, обстоятелства и документи представени от ревизираното лице и от други задължени лица, свързани с различни производства и с цел изясняване на цялата фактическа обстановка, свързана с взаимоотношенията на „Крафт Корект" ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „Пресо Груп" ЕООД с лицето И. Ц. Г. е установено, че получените суми по наложени платежи за периода 2018 г. с подател име „Крафт Корект" ООД от И. Ц. Г. са в размер на 61 416,50 лв. За 2019 г. няма получени суми. Получените суми по наложни платежи за периода м.12.2018 г. с подател име „Пресо Груп" ООД от И. Ц. Г. са в размер на 3965,00 лв. и от парични преводи – 51260,99 лв. За периода м.01.2019 г. сумите от наложни платежи са 0,00 лв. и от парични преводи – 455,00 лв. Или общо за ревизираните периоди са както следва: 2018 г. – 116641,49 лв.; 2019 г. - 455,00 лв. С оглед на описания реализиран доход е направен извод, че същият е в резултат на множество продадени стоки, регулярно през ревизирания период 01.01.2018 г. – 31.12.2019 г. Лицето не е

регистрирано като едноличен търговец, няма регистрация в регистър БУЛСТАТ, но дейността която извършва практически е дейност по занятие, която се извършва системно с цел реализиране на печалба, респективно дохода се облага по реда на чл.26, ал.7 от ЗДДФЛ. Няма информация за сключен договор с „Еконт Експрес“ ООД и такъв не е представен при ревизията. Предвид броя на изпратените стоки и честотата на извършваните доставки, ревизиращият екип приема, че И. Ц. Г. извършва стопанска дейност с цел реализиране на печалба.

За периода от 01.01.2018 г. до 31.12.2018 г. И. Ц. Г. не е подавал ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ за 2018 г. В резултат на извършения анализ при ревизията са установени приходи - 116641,49 лв. и разходи – 0,00 лв. На основание чл.122 от ДОПК се определя данъчна основа в размер на 116641,49 лв. Дължим данък (15%)- 17496,22 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесената в срок сума в размер на 17496,22 лв. се дължи лихва в размер на 5574,94 лв. изчислена за периода от 01.05.2019 г. до датата на РД. За периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г. И. Ц. Г. не е подавал ГДД по чл.50 от ЗДДФЛ за 2019 г. В резултат на извършения анализ при ревизията са установени приходи - 455,00 лв. и разходи – 0,00 лв. На основание чл.122 от ДОПК се определя данъчна основа в размер на 455,00 лв. Дължим данък (15%)- 68,25 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесената в срок сума в размер на 68,25 лв. се дължи лихва в размер на 14,81 лв. изчислена за периода от 01.05.2020 г. до датата на РД.

Относно дължимия данък по чл.48 ЗДДФЛ в хода на ревизията са изследвани разходите за издръжка и живот, разходи за плащания на данъци, осигурителни вноски, такси и мита, разходи за платени лизингови вноски, вноски и тегления по разплащателни сметки, покупки на движимо и недвижимо имущество, разходи за внесени суми по застраховки, разходи за пътувания в чужбина и други на ревизираното лице. Извършен е анализ на представените документи и писмени обяснения от трети лица, както и от информационната база данни на НАП, касаещи семейно положение, банкови сметки, както и други доходи, подлежащи на деклариране, имуществено състояние, пътувания в чужбина, относими към ревизирания период.

Извършена е проверка за регистрирани трудови договори на И. Ц. Г.. Съгласно „Справка за всички подадени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ“ в ПП С. лицето е назначено по трудов договор в „Транс Бест – 2017“ ЕООД за периода от 09.01.2018 г. до 22.06.2019 г. с основно трудово възнаграждение в размер на 2600,00 лв. и в „Ол Бет“ ЕООД от 24.06.2019 г. до 04.01.2022 г. с основно трудово възнаграждение в размер на 3000,00 лв.

В резултат на направените констатации за общия годишен доход за 2018г. – данъчната основа за облагане е в размер както следва : На основание чл.122 от ДОПК се определя данъчна основа в размер на 140769,34 лв. Сума от годишните данъчни основи по чл.17 от ЗДДФЛ – 140769,34 лв. Общ размер на данъчните облекчения: 0,00 лв. Обща годишна данъчна основа - 140769,34 лв. Данък върху общата годишна данъчна основа – 14076,93 лв. Авансово удържан и внесен данък – 0,00 лв. Дължим данък за довносяне – 14076,93 лв. На основание чл.175 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ за невнесената в срок сума в размер на 14076,93 лв. се дължи лихва в размер на 4485,43 лв. Като е взето предвид, че крайния срок за вносяне на дължимия данък, съгласно чл.67 ал.4 от ЗДДФЛ е 30 април на годината, следваща годината на придобиване на дохода, лихвата е изчислена за периода от 01.05.2019 г. до датата на

РД.

За периода 01.01.2019 г. – 31.12.2019 г. след извършената съпоставка не е установено несъответствие между стойността на имуществото на И. Ц. Г. и направените от него разходи и/или получени доходи.

Съдът, като съобрази изложеното от страните, прецени доказателствата, формиращи административната преписка и представените в проведените съдебно заседание такива, намира че жалбата е допустима и основателна по следните съображения:

След преценка на събраните по делото доказателствата съдът констатира, че в хода на ревизионното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, опорочаващи издадения ревизионен доклад до липса на валидност и водещи до нищожност но оспорения ревизионен акт.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално правните разпоредби по издаването му, следователно спазването на процесуалните разпоредби е основание за законосъобразност на РА. Като отчита различното значение на отделните процесуалноправни норми за реализацията на материално правните предписания, разпоредбата на чл. 146, т. 3 от АПК въвежда критерия „същественост“, който да разграничи кое процесуално нарушение се отразява върху действителността на административните актове и кое - не. Доктрината и съдебната практика приемат за съществено това нарушение, което е повлияло или е могло да повлияе върху съдържанието на акта.

Съставянето на ревизионен доклад е задължителен етап от ревизионното производство, същият е част от РА съгл. чл. 120, ал. 2 от ДОПК, съдържа неговите мотиви и незаконосъобразността на това процесуално действие е съществено нарушение на процедурата по издаване на ревизионните актове.

В настоящето ревизионно производство със ЗВР №Р-22221220005944-020-001/01.10.2020 г., издадена от А. М., на длъжност Началник сектор, оправомощена със Заповед № РД-02-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., издадена на осн. чл. 11, ал.3 ЗНАП, вр. с чл. 112, ал.2, т.1 ДОПК е определен ревизиращият екип: М. Б.- ръководител на ревизията и Е. Г. – старши инспектор по приходите и срокът на ревизията.

Впоследствие, със Заповед за изменение на ЗВР № Р-22221220005944-020-002/15.02.2021 г., връчена по реда на чл.30, ал.6 от ДОПК на 15.02.2021 г., срокът на ревизията е удължен до 16.04.2021г., като в срока по чл.117, ал.1 ДОПК не е изготвен РД от определения ревизиращ екип.

Близо една година след този срок, с решение № Р-22221220005944-098-001/25.01.2022г., А. М., в качеството си на началник сектор при ТД на НАП С., на осн. чл. 7, ал.3 от ДОПК, поради прекратяване считано от 20.01.2022г. на служебното правоотношение с Е. Г., е иззела разглеждането и решаването на ревизионната преписка Р-22221220005944 относно И. Ц. Г. и същата е възложена на А. А. Н. в качеството на ревизор, т.е. извършена е смяна на втория член от ревизиращия екип. Няма данни това решение да е връчено на ревизираното лице. Компетентността на А. М. като орган по чл.7, ал.3 ДОПК произтича от Заповед № РД-02-128/18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С., издадена на осн. чл. 11, ал.3 ЗНАП, вр. с чл. 112,

ал.2, т.1 ДОПК, с която са й възложени правомощията по чл.7, ал.3 от ДОПК. Това безспорно е в правомощията на ръководителя на ревизията. От значение обаче е, освен валидността на заместването и наличието на надлежно изземване по смисъла на чл.7, ал.3 ДОПК.

От разпоредбата на чл. 7, ал. 3 ДОПК следва правилото за неизменност на компетентния орган по приходите за разглеждане и решаване на конкретен въпрос или преписка. Изключението от това правило е изземването на разглеждането и решаването на въпроса/преписката и възлагането им на друг орган. Предпоставките за изземване на производството са изчерпателно изброени-наличие на основания за отвод или самоотвод и трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения.

Като основание за изземването на преписката в Решение от 25.01.2022г. е посочено прекратяване, считано от 20.01.2022г. на служебното правоотношение с Е. Г.. Това обстоятелство не е доказано от ответната страна. Дказателствената тежест за установяването на посочените факти е изцяло на административния орган (чл.170 ал.1 от АПК във вр. с § 2 от ДР на ДОПК), с която същият не се справи, въпреки дадените указания за разпределяне на доказателствената тежест в процеса от страна на съда. Съобразно посоченото в решението, без да е представена заповед доказваща прекратяване на служебното правоотношение с Е. Г., не може да се обоснове отпадане на нейната компетентност и към кой момент е настъпило това обстоятелство, което да обосновава изземване на преписката на основание чл.7, ал.3 ДОПК. Следва да се има предвид, че нормата на чл. 7, ал. 3 ДОПК е специална и допуска изземване на компетентност само в строго определени случаи и служи като гаранция за спазване принципите на неизменност на ревизиращия екип, обективност, самостоятелност и независимост.

Също така, в настоящия случай, изземването с решение № Р-22221220005944-098-001/25.01.2022г. и издаването на последната Заповед за изменение на ЗВР № Р-22221220005944-020-003/25.01.2022 г. досежно заместване на член от ревизиращия екип, е направено след изтичане на срока за извършване на ревизията – 16.04.2021г., поради което следва да се приеме, че доколкото в случая е извършена промяна без да е налице заповед за удължаване на срока, не е налице валидно изменение на ревизиращия екип.

С оглед на изложеното и след като решението за изземване на конкретната преписка от член на първоначално определения екип на ревизията е издадено без да са налице основанията за изземване, посочени в текста на закона, то следва да се приеме, че при извършването на ревизията и издаването на РД е участвал орган без съответната персонална и материална компетентност. Следва извод, че липсва валидно издаден ревизионен доклад и констатации, въз основа на които да се издаде оспореният ревизионен акт.

С тези мотиви настоящият съдебен състав намира допуснатото процесуално нарушение, съставляващо липса на валидно съставен ревизионен доклад, за съществено, което е довело до издаването на нищожен на РА като краен акт, с който приключва ревизията и на жалбоподателя за установени процесните данъчни задължения.

Съгласно чл. 168, ал. 2 от АПК, приложим в настоящото производство на основание §2 от ДР на ДОПК съдът обявява нищожността на акта и без да е налице искане за това.

При извършените констатации и по изложените по-горе съображения настоящият състав намира, че следва да се прогласи нищожността на обжалвания ревизионен акт. На основание чл. 160, ал. 5 ДОПК, административната преписката следва да се изпрати на Началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП – С..

При този изход от процеса на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в размер на 10 лева, съгласно списък по чл.80 от ГПК, които реално са направени. Не следва да се уважава претенцията за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение на основание на чл. 38, ал. 2 от Закон за адвокатурата, тъй като не е конкретизирано основанието на претенцията, като същото не е подкрепено и с доказателства за предпоставките по ал.1.

По изложените мотиви и на основание 160 ал.1 ДОПК, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА, по жалба на И. Ц. Г., ЕГН [ЕГН] от [населено място], [жк], за нищожен Ревизионен акт № 22221220005944-091-001/25.10.2022г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП [населено място], с който за 2018г. е начислен данък по ЗДДФЛ на ЕТ в размер на 17 496,22лв., както и данък върху годишната основа по чл.17 ЗДДФЛ в размер на 14 076,93лв. и за 2019г. е начислен данък по ЗДДФЛ на ЕТ в размер на 68,25 лв., мълчаливо потвърден от решаващия орган, в хипотезата на чл.156, ал.4 ДОПК.

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" – С. при ЦУ на Националната агенция за приходите да заплати на И. Ц. Г., ЕГН [ЕГН] сумата 10,00 лв. – разноски по делото.

ИЗПРАЩА административната преписката на началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП [населено място], който следва да съобрази съдържащите се в мотивите на настоящия съдебен акт задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

СЪДИЯ: