

РЕШЕНИЕ

№ 14944

гр. София, 30.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 31.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5665** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Х. А. В., ЕГН [ЕГН], от [населено място], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221419006278-091-001 от 18.10.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 63 от 13.01.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, относно установените му задължения в общ размер на 21 879,15 лв., от които: ДДС за данъчни периоди от м. 05.2017 г. до м. 12.2017 г. в общ размер на 3 196,00 лв. и начислени лихви - 1 577,87 лв.; годишен и авансов данък по ЗДДФЛ за дейност като ЕТ за периодите от 2016 г. до 2017 г., в общ размер на 11 546,75 лв. и лихви – 5 558,53 лв.

Жалбоподателят излага подробни съображения относно незаконосъобразността на РА, като издаден в противоречие с материалния закон и допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди, че липсват доказателства за извършване на ревизията по реда на чл. 122 от ДОПК. Излага доводи, че представените от куриерското дружество справки за куриерски услуги не дават възможност да се извърши съставяне и проследяване на стоков поток и тези справки не се съпровождат от документи и отчетност, позволяващи индивидуализация на

стоките по вид, количество, марка, модел, техния произход. Сочи, че данните от куриерското дружество не могат да бъдат категорично и еднозначно обвързани с ревизираното лице. Липсата на достатъчна идентификация касае и сочените в РД/РА купувачи на стоки – получателите на колетните пратки, тъй като за същите липсват индивидуализиращи признаци, които да определят самоличността им. Изтъква още, че липсват документи удостоверяващи, че са му изплатени наложени платежи с РКО. Във тази връзка маркира, че доказателственият дефицит е до степен непозволяваща да се проследи фактически и документално нито един конкретно индивидуализиран артикул от къде е закупен, на каква стойност, на кого е продаден и на каква цена. Счита, че не са установени договори и фактури по повод използвани от жалбоподателя интернет сайтове за търговия, не е посочено кои са доставчиците и др. Твърди, че действията му не представляват търговска дейност по смисъла на чл. 1, т.1 от ТЗ и не могат да бъдат обект на данъчно облагане. Моли съда да отмени обжалвания ревизионен акт.

В съдебно заседание оспорващият не се явява и не изпраща представител. С писмена молба по хода на делото от 28.03.2025 г. адв. Н. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира присъждане на сторените разноси.

Ответникът – директор на дирекция „ОДОП“ - С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. Н. оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна по съображения изложени в решението на горестоящия административен орган. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221419006278-020-001 от 27.09.2019 г. е възложено извършването на ревизия на Х. А. В. за установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 29.05.2017г. до 31.12.2017г. и за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. Заповедта е връчена лично на ревизираното лице на 10.01.2022 г. Заповедта е издадена от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП - С., оправомощена на основание чл.112, ал.2, т.1 от ДОПК със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221419006278-092-001 от 05.05.2022г., връчен по електронен път на 24.05.2022 г. Ревизируваният субект не е упражнил правото си по чл. 117, ал. 5 от ДОПК и срещу издадения РД не е подал писмено възражение в срок до 07.07.2022 г.

Ревизията приключва с РА № Р-22221419006278-091-001 от 18.10.2022 г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията и М. В. И. – ръководител на ревизията. При ревизията е установено, че Х. А. В. е местно физическо лице по смисъла на чл.4, ал.1 от ЗДДФЛ, с постоянен и настоящ адрес в [населено място]. Установено е, че в ревизирания период жалбоподателят извършва онлайн търговия на стоки, които се обявяват в безплатни сайтове. От 13.06.2017г. е осъществявал дейност като самоосигуряващо се лице в „КРИПТОМАЙНИНГ ООД“ ЕИК[ЕИК]. Жалбоподателят не е регистрирано по ЗДДС лице.

С цел събиране на доказателства от значение за данъчното облагане, в хода на ревизията са предприети процесуални действия, описани в РД, представляващ неразделна част от оспорвания РА по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

С Протокол за присъединяване на документи от друго производство № Р-22221419006278-П.-001 от 24.01.2022г. са приобщени събраните доказателства при извършена предходна проверка за установяване на факти и обстоятелства по отношение НА Х. В.. Сред приобщените документи са резултатите от извършените проверки по чл. 45 от ДОПК на „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД. От „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД е постъпила информация, че за периода от 01.01.2016г. до 31.12.2017г. Х. В. е клиент на куриерското дружество и е получавал доходи под формата на изплатени наложени платежи и Пощенски парични преводи. Към писмения отговор на куриерското дружество са приложени справки /таблици в Excel/ съдържащи информация за номер и дата на товарителниците, имена и адрес на получателите на пратките, подлежащите на плащане от клиентите суми, получател на сумите, дата на получаване на сумите от наложените платежи и пощенските парични преводи и др. Видно от приложените справки за периода от 01.01.2016г. до 31.12.2017г. в полза на ревизираното лице са изплатени суми от наложени платежи и пощенски парични преводи, подробно описани по месеци в табличен вид на стр. 9-10 в РД, в общ размер на: за 2016 г. - 26 478 лв.; за 2017 г. - 70 057 лв.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56 от ДОПК на ревизираното лице са връчени искания за предоставяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ № Р-22221419006278-040-001 от 24.01.2022 г. и № Р-22221419006278-040-002 от 25.03.2022г., с които от РЛ е изискана информация и документи, относно извършваната електронна търговия, констатирана при предходната проверка /вкл. изискано е да потвърди писмено, че сумите, описани в представената от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД справка, са получени от него/. От ревизираното лице са представени писмени обяснения. Заявил е, че не е реалният получател по

представените от куриерските дружества данни за изплатени суми от наложени платежи и пощенски парични преводи. Излага множество твърдения относно истинността на представената информация от куриерското дружество, излага мотиви за неправилните критериите за определяне и търсене в куриерската система. Декларирал е, че през проверявания период не е производител, търговец или лице, предоставящо услуги и не извършва независима икономическа дейност, изразяваща се в търговия със стоки с цел извличане на доходи; Лицето декларира, че е използвал пощенски услуги единствено за продажба на лични движими вещи чрез сайтове за обяви втора ръка, предимно употребявани електронни части. Твърди, че няма сключени договори, нито граждански, нито търговски, няма нито клиенти, нито доставчици. Не разполага с активи, стоки, търговски или производствени обекти, офиси, складове, електронен магазин или други места, средства и регистрации за извършването на каквато и да е стопанска дейност. Декларира, че не е издавал и получавал фактури, няма назначени лица, няма регистрация като ЕТ, занаятчия или като лице упражняващо свободна професия. Няма сключвани договори за наем на търговски обекти. Не извършва услуги по електронен път, дистанционни продажби или придобивания. Декларира, че не е осъществявал покупка на стоки с цел препродажба. Няма извършвани разходи за обслужването на каквато и да е онлайн търговия. Не е заплащал услуги свързани с хостване на уеб адрес, електронен магазин, опериране с онлайн платформа, регистрация на домейн, софтуерна инфраструктура и оборудване, поддръжка на сайт и др. Лицето декларира, че не разполага с технически устройства за електронна обработка, съхранение и принос на електронни съобщения към евентуални получатели (компютър или група компютри в интернет мрежа посредством стандартизиран интернет протокол за пренос на данни). Няма регистриран електронен адрес, електронна поща за получаване на заявки и др. Декларира, че не е сключвал договор с куриерска фирма, нито договор с фирма, стопанисваща онлайн платформа за търговия. Документи не са представени от ревизираното лице.

Органите по приходи са извършили търсене в интернет ресурса google.com по отношение телефонния номер [ЕГН], който фигурира в договора и справките (като телефон на изпращач), предоставени от куриерското дружество „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД. Телефонният номер е и официално деклариран пред НАП за връзка с лицето. Чрез същия телефонен номер е осъществяван контакт с лицето в хода на ревизионното производство. От ревизиращия орган е изтъкнато, че жалбоподателят в писмените си обяснения не отрича да е ползвател на цитирания телефонен номер. Установено е, че цитирания телефон се асоциира като телефон за контакт в

клиентски профил ZizoVoina в интернет сайт www.bitcoifibg.eu. Ревизиращият екип е извършил търсене в Интернет пространството с цел да установи чрез какви търговски механизми ревизираното лице извършва продажби на специфичните стоки, свързани с добиването на криптовалута. Резултатите от всички действия са отразени в Протокол КД-73 № Р-22221419006278- П73-004/ 04.05.2022 г.

След анализ на събраните доказателства ревизиращият орган е приел, че за спорните данъчни периоди Х. В. е извършвал продажба на оборудване за добиване на криптовалута чрез „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД, в резултат на което е генерирал подлежащи на облагане приходи от търговска дейност по смисъла на чл. 1, ал.1, т.1 от ТЗ. Извършена е съпоставка на отчетните от лицето доходи за всеки от ревизираните периоди и изплатените от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД суми по наложени платежи и пощенски парични преводи, при която е констатирано наличие на недекларирани приходи от търговска дейност.

Въз основа на горното, ревизиращият орган е констатирал наличие на обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ДОПК, обуславящи преминаването на ревизията като такава при особени случаи, а именно – наличие на данни за укрити приходи, за които няма счетоводна отчетност. На основание чл. 124, ал.1 от ДОПК е изготвено Уведомление № Р-22221419006278-113-001 от 25.03.2022 г., с което жалбоподателят е информиран, че данъчната основа за облагане за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ и по ЗДДС ще бъде определена по реда на чл. 122-124а от ДОПК. Уведомлението е връчено по електронен път на 30.03.2022г. В ревизионния доклад са анализирани всички относими към ревизираното лице обстоятелства, изброени в т. 1-16 на чл. 122, ал. 2 от ДОПК.

Видно от мотивите в акта, органите по приходите са изследвали извършените доставките, в т.ч. техния предмет, реалност и дата на данъчно събитие. Прието е, че за периодите от 01.01.2016г. до 31.12.2017г. Х. В. е извършвал търговия с оборудване за добиване на криптовалута, без да декларира реализирания приход. За укритите приходи от продажби на стоки не е начислен ДДС.

При определяне размера на неотчетените от ревизираното лице приходи от продажби, органите по приходите са се позовавали единствено на информацията от приобщените справки за изплатени в негова полза наложени платежи и пощенски парични преводи, ангажирани от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД. Данните за декларираните и установените продажби, както и размерът на дължимия ДДС са представени в табличен вид на стр. 9-11 от РД. Размерът на укритите приходи от продажби за всеки от ревизираните периоди е определен като сбор от изплатените в полза на

Х. В. суми /наложени платежи и пощенски парични преводи/.

В хода на ревизионното производство органите по приходи са изследвали търговския механизъм, чрез който лицето е извършвал продажбите си и е реализирал доход. Анализът на предоставените доказателства от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД е установил, че през месец 04.2017г. ревизираното лице е достигнало облагаем оборот 63 411,00 лв., т.е. 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец, съгласно чл.96, ал.1 от ЗДДС и подлежи на задължителна регистрация по ЗДДС. Посочено е, че лицето в 14-дневен срок от изтичане на данъчния период, през който е достигнало този оборот е следвало да подаде заявление за регистрация по ЗДДС, което не е направено. Жалбоподателят не е декларирал извършените продажби. Ревизиращите са приели, че от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация, ако лицето е подало заявлението за регистрация в срок, т.е. от 29.05.2017г. доставките извършени от него подлежат па облагане с ДДС. Установените подучени суми от наложени платежи за извършени доставки на стоки след 29.05.2017г. са недеklarирани приходи от продажби за целите на ЗДДС, за които следва да се начисли ДДС във връзка е чл. 102, ал.3 от ЗДДС, изчислен по реда на чл. 67. ал.2 от ЗДДС, съгласно който, когато при договаряне на доставка не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, приема се че той е включен в договорената цена. За целта са установени сумите от получени наложени платежи за месец 05.2017г., за които е следвало да се начисли ДДС, т.е. реализираните след 29.05.2017г. доставки. Така, особения ред за облагане е приложен при определяне на данъчната основа за облагане, както и при определяне на ДДС, както следва:

- за данъчен период м. 01.2016 г. - данъчна основа 200,00 лв.;
- за данъчен период м. 07.2016 г. - данъчна основа 2 941,00 лв.;
- за данъчен период м. 08.2016 г. – данъчна основа 11 183,00 лв.,
- за данъчен период м. 09.2016 г. – данъчна основа 3 579,00 лв.;
- за данъчен период м. 10.2016 г. – данъчна основа 2 469,00 лв.;
- за данъчен период м. 11.2016 г. – данъчна основа 3 001,00 лв.;
- за данъчен период м. 12.2016 г. – данъчна основа 3 105,00 лв.;
- за данъчен период м. 01.2017 г. – данъчна основа 5 124,00 лв.;
- за данъчен период м. 02.2017 г. – данъчна основа 9 265,00 лв.;
- за данъчен период м. 03.2017 г. – данъчна основа 8 109,00 лв.;
- за данъчен период м. 04.2017 г. – данъчна основа 14 635,00 лв.;

- за данъчен период м. 05.2017 г. – данъчна основа 279,17 лв. и ДДС 55,83 лв.;
- за данъчен период м. 06.2017 г. – данъчна основа 529,17 лв. и ДДС 105,83 лв.;
- за данъчен период м. 07.2017 г. – данъчна основа 458,33 лв. и ДДС 91,67 лв.;
- за данъчен период м. 08.2017 г. – данъчна основа 431,67 лв. и ДДС 86,33 лв.;
- за данъчен период м. 09.2017 г. – данъчна основа 383,33 лв. и ДДС 76,67 лв.;
- за данъчен период м. 10.2017 г. – данъчна основа 376,67 лв. и ДДС 75,33 лв.;
- за данъчен период м. 11.2017 г. – данъчна основа 9 280,83 лв. и ДДС 1 856,17 лв.;
- за данъчен период м. 12.2017 г. – данъчна основа 4 240,83 лв. и ДДС 848,17 лв.

С РА са установени задължения за довносяне общо в размер на 21 879,15 лв., в т.ч., както следва: ДДС в общ размер на 3 196,00 лв. и лихви - 1 577,87 лв.; годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за 2016 г. и 2017 г. в общ размер на 11 546,75 лв. и лихви – 5 558,53 лв.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред като с Решение № 63/13.01.2023г. на Директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при ЦУ на НАП е потвърден в частта на установения с РА дължим годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за данъчните периоди от 2016 г. до 2017 г. и установения резултат по ЗДДС за отделните данъчни периоди от м. 05.2017 г. до м. 12.2017 г., ведно със съответните лихви, предмет на оспорване в настоящето производство. В решението е изтъкнато, че от страна на ревизираното лице не са представени каквито и да било доказателства, които да подложат на съмнение констатации в акта и направените въз основа на тях правни изводи и да опровергават фактите, които са от значение за формиране на облагаемия оборот, съответно за определяне на данъчната основа за облагане.

Решението е връчено на 31.01.2023г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 13.02.2023г., т.е. в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК, поради което е допустима.

По делото са представени и приети като доказателства документите, съдържащи се в административната преписка по издаване на РА.

По искане на жалбоподателя е допуснато изслушване на съдебно – икономическа експертиза. Съдът кредитира заключението на вещото лице Дъблина И. като компетентно и пълно, съдържащо отговор на поставените въпроси.

Установено е от вещото лице, че Х. В. няма сключен договор с „Еконт Експрес“ ООД, а само клиентски картон с ЕГН [ЕГН], с тел. [ЕГН]. Констатирано е, че в справката от куриерското дружество цитираният телефонен номер е изписан срещу лице „Х. В.“, но с различни от посоченото ЕГН-та.

Предвид липсата на първични документи, подписи и пълнота на информацията е дадено заключение, че Х. В. с ЕГН [ЕГН], тел. [ЕГН] не е достигнал оборот за регистрация по ДДС. За дванадесет месеца оборотът на лицето подател (съгласно таблица 1 - КУ Хр.В. подател и таблица 3 - ППП Х. В. подател) е 1742.40 лв.

Според експерта, поради липсата на първични документи не може да се извърши и точно проследяване на стоковия поток по всяка сделка.

На третата и четвърта задача е дадено заключение, че куриерските справки не са съпроводени от първични документи и отчетност, позволяващи прецизна индивидуализация на стоките в посочените параметри, произход и безспорна идентификация на участниците в стопанската операция. Нямам данни за проверка и установяване на стокови наличности в лицето. Липсват данни за кореспонденция и съответствие между входящи покупки и изходящи продажби.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок за оспорване и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Настоящият съдебен състав намира, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган и при спазване изискванията на ДОПК. РА, РД и ЗВР са подписани от органите по приходите при компетентната ТД на НАП С. с електронен подпис, за действителността и автентичността на който са представени доказателства. При извършване на ревизията не се установяват допуснати процесуални нарушения, като всички подлежащи на връчване актове са връчени на ревизираното лице, като е обезпечено правото му на участие в производството. Доказателствата са събрани по годен начин чрез легитимни способи, а доколко същите по своето естество са в състояние да установяват релевантните за спора факти е въпрос, който съдът ще обсъди по същество.

Процесната ревизия е протекла по реда на чл. 122 от ДОПК, където е предвиден "особен процесуален ред", който дава възможност на органите по приходите да установяват задължения и в случаите, когато не са налице необходимите данни за извършване на ревизионното производство по общия ред.

За да преминат към особения ред за извършване на ревизия, органите по приходите са се позовали на проверката на "Еконт Експрес" ООД, извършена в рамките на предходно контролно производство по установяване на факти и обстоятелства. Представените писмени обяснения и справки /екселски таблици/ от системата на куриерското дружество за изплатените на Х. В. суми от наложи платени и пощенски парични преводи са присъединени като доказателства към ревизионното производство с П. № Р-22221419006278-П.-001/24.01.2022г. Въз основа на тях ревизиращият екип е обосновал извод, че за 2016г. жалбоподателят е получил общо - 26 478.00 лв., а за 2017г. – 70 057,00 лв. Така получените суми не са отчетени от физическото лице като доходи и не са декларирани. Изтъкнато е, че извършените продажби на стоки не могат да бъдат характеризирани като инцидентни сделки, поради тяхната многобройност. На тази база е прието, че същите представляват доходи от търговска дейност – електронна търговия със стоки /оборудване за добиване на криптовалута/, реализирана чрез посоченото куриерско дружество с наложен платеж. Прието е, че задълженото лице е укрило приходи от продажби на стоки, върху които не е начислен и ДДС. Ревизираното лице в качеството си на ЕТ е следвало да води съответната счетоводна отчетност във връзка с извършваната стопанска дейност, но не го е сторило.

Въз основа на горното са констатирани обстоятелства по чл.122 ал.1 т.2 и т.5 ДОПК /данни за укрита доходи/приходи, за които няма счетоводна отчетност/, поради което е преминато към определяне основата за облагане по реда на чл.122-124 ДОПК, като са отчетени наличните данни за реализирани приходи.

При провеждане на ревизионно производство по особения ред на чл. 122 ДОПК, в тежест на органа по приходите е да установи основанията за извършване на ревизия при особени случаи, както и спазването на императивния процесуален ред за това, като по аргумент от чл. 124, ал. 2 ДОПК доказателствената тежест за установяване на обстоятелство по ал. 1 на чл. 122 ДОПК е на органите по приходите. Релевантни за установяване на получаването на приходи и извършването на сделки са документи,

изходящи от доставчика и получателя по сделката, каквито доказателства не са нито таблицата, съдържаща се на технически носител, нито самият технически носител, предоставен от "ЕКОНТ ЕКСПРЕС" ООД. Не би могло да се приеме, че приложеният диск, данните от който са разпечатани от вещото лице и приложени към заключението – лист 267 и сл. от делото, следва да се кредитира като електронен документ по смисъла на чл. 184 ГПК. В случая релевантните документи е следвало да бъдат представени на хартиен носител в оригинал или заверен препис. Само въз основа на таблици, които безспорно нямат характер на счетоводен документ и съдържат вторична, обобщена в табличен вид информация, съставена от трета неучастваща в спора страна, не може да се достигне до фактическите, а оттам и до правните изводи, така както са направени от приходните органи. В този смисъл, констатациите на приходните органи не почиват на каквито и да било първични документи /установи се и от изслушаното по делото заключение на СИЕ/ и съответно при липсата на такива документи по делото, направените изводи въз основа на тях се явяват неверни. В този смисъл е и трайната практика на ВАС, обективизирана в Решение № 57 от 05.01.2024 г. на ВАС по адм. д. № 6367/2023 г., VIII отд., Решение № 6761 от 22.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 701/2023 г., VIII отд., Решение № 5283 от 1.06.2022 г. на ВАС по адм. д. № 8447/2021 г., I отд.; Решение № 4910 от 23.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 11718/2021 г., I отд. и др.

Предвид горното, по делото не са представени доказателства, въз основа на които да може да се направи категоричен извод за наличието на укрити доходи и извършени сделки по смисъла на ЗДДС от страна на РЛ за 2016 г. и 2017 г.

Освен това, основателни са и възраженията на жалбоподателя, че органите по приходите не са проявили никаква процесуална активност. В случая при наличието на данни за получателите на стоките, не са извършили насрещни проверки и не са установили на кого точно и какво е доставено. Така органите по приходите можеха да съберат информация за предмета на доставката, с кого са контактували получателите при поръчката на стоката, къде са намерили информация за стоката и др., за да се установи безспорно, че РЛ е реалният получател по представените от куриерското дружество данни за изплатени суми от наложени платежи и пощенски парични преводи. На следващо място, видно от заключението на вещото лице, Х. В. има клиентски картон в „Еконт Експрес“ ООД с ЕГН [ЕГН] и тел. [ЕГН]. В справката от куриерското дружество

цитираният телефонен номер е изписан срещу лице „Х. В.“, но с различни от посоченото ЕГН номера. Липсват данни приходните инспектори да са извършили проверки в масивите на НАП, с цел установяване на лицата по посочените ЕГН-та, вкл. липсват насрещни проверки и на същите.

По изложените съображения, презумпцията за вярност на фактическите констатации в оспорения РА следва да се приеме за оборена. Същият следва да бъде отменен, като издаден при несъответствие с материално-правните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на делото и предвид своевременно направеното искане от жалбоподателя, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК му се дължат разноски в общ размер от 850 лв. /от които 800 лв. възнаграждение на вещо лице и 50 лв. държавна такса/.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд – София град, I – во отделение, 11-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Х. А. В. Ревизионен акт (РА) № Р-22221419006278-091-001 от 18.10.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП С., потвърден с Решение № 63 от 13.01.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при ЦУ на НАП да заплати на Х. А. В., ЕГН [ЕГН] направените по делото разноски в размер на 850 лв. /осемстотин и петдесет лева/.

Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14-дневен срок.

СЪДИЯ: