

Протокол

№

гр. София, 24.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 24.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8950** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ТД МИТНИЦА В. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

Явява се вещото лице.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. Г. К. – 56 г., неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Не съм изисквала проба. Когато ме уведомиха за делото, пробата беше с изтекъл срок на годност. Не съм извършвала химичен анализ.

Не мога да кажа какво би се изменило при условие, че срока на годност на пробата е изтекъл, тъй като това е хранителен продукт и не би следвало да бъде изследван.

Не бих извършила изследване с пенетрометър, тъй като няма утвърдена методология

за такова изследване. Такова би могло да се извърши само в акредитирана лаборатория със стандартизиран метод, в България няма такава лаборатория.

Пробата от палмово масло изглежда бяла- бледо жълтеникав цвят, твърда мазнина с хомогенна структура, без миризма.

На стр. 4, по отношение на въпрос № 2, това е констатация направена в ЦМЛ и съм го цитирала.

В отговор на въпрос № 1, базирала съм се на химическите изследвания направени в ЦМЛ, въпреки, че тя не е акредитирана да изпитва тези показатели по стандартизиран метод. Приемам химическия анализ на ЦМЛ.

Не мога да отговоря какъв е атомния строеж на палмовата мазнина.

В отговор на 3 и 7 въпрос съм дала отговор как съм стигнала до заключението.

Текстурирането е физически процес и няма нищо общо с химически промени в състава на мазнината.

По отношение плътност на твърдо вещество има формула за определяне.

Адв. Ж. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Проба от процесната стока е предявена по дело № 4448/2020 година и дело № 4449/2020 година на В..

Юрк. С. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Ще представя молба с доказателствени искания във връзка с поставяне на допълнителна задача на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 400 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА справка - декларация на вещото лице в размер на 614.36 лв.

Адв. Ж. - Не възразявам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе допълнителен депозит за вещо лице в размер на 214.36 лв.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при невнасяне на сумата ще бъде издаден изпълнителен лист срещу него по реда на чл. 77 от ГПК за събиране на сторените разноски.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи молба с доказателствени искания относно допускане на допълнителни въпроси към вещото лице.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.07.2022 година, от 13.35 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: