

Протокол

№

гр. София, 29.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 29.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1085** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. М. Е. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че по време на проведеното на 16.10.2024 г. заседание е дал възможност на пълномощника на жалбоподателя да ангажира доказателства, във връзка с откритото производство по оспорване на тринадесет броя ордери.

АДВ. И.: Оспорването относно датата на документите, ще се ползвам от тези документи. Относно датата, моля да вземете предвид справките, представени от ТД на НАП – С., касаещи сключени трудови договори и начислени и декларирани осигурителни вноски.

ЮРК. П.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, във връзка с образуваното производство по оспорване на частни документи, а именно тринадесет броя РКО, представени от жалбоподателя намира, че към настоящия момент няма възможност за извършване на проверка по реда на чл. 194 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, а

именно чрез сравняване с други безспорни документи, чрез разпит на свидетели или на вещи лица. По тази причина, съдът не може да се произнесе относно това, дали посочените в тези документи дати, на които се твърди, че са били съставени в действителност са истински.

В тази връзка няма причина, поради която тези документи да не бъдат приети като доказателства по делото.

Водим от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за недоказано направеното оспорване на тринадесет броя ордери, представени от жалбоподателя.

ПРИЕМА същите като доказателства по делото.

В същото време, съдът намира за необходимо да подчертае, че частните документи нямат обвързваща съда материална доказателствена сила, с която се ползват официалните документи по смисъла на чл. 179 от ГПК. Тяхната относимост към предмета на спора ще бъде преценена в съвкупност с всички останали, събрани по делото доказателства и ще бъде обсъдена в крайния съдебен акт.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените РА изцяло, като съображенията ми за това са следните:

Протоколите за липси на парични средства от 01.10.2019 г. и от 01.11.2019 г., цитирани в РА не са годно доказателство за липсата на упоменатите от тях парични суми, които включват изтеглените от жалбоподателя парични средства от банковата сметка на „Селект Секюрити“ ООД. Тези протоколи не са резултат от извършена инвентаризация, която е единствената допустима процедура за установяване на липси както на парични средства, така и на стоково-материални запаси. Липсва заповед за инвентаризация, подписана и от двамата управители на дружеството, които го управляват през процесния период заедно, както и протоколите не са подписани и от двамата управители, което ги прави негодно доказателство.

Също така в изявленията на вещото лице при приемане на ССЧЕ, експертът също поставя под съмнение съдържанието на тези протоколи, като казва, че в тях не е посочен номер на банковата сметка, от която са изтеглени същите суми и дали тя съвпада със сметката на дружеството. Също така експертът сочи, че по данни от банковите извлечения и от информацията, представена по делото от търговските банки, където е имало сметки на „Селект Секюрити“ ООД, разпореждане с паричните средства е извършвано и от счетоводителя на дружеството – И. И., както и от другия съдружник и управител, различен от жалбоподателя – А. Н.. Парите, които са внасяни и теглени в касата не са заведени отделно по партии, поради което не е ясно липсващите суми от кое лице са били внесени и дали това лице е било жалбоподателят като представляващ на „Селект Секюрити“ ООД през процесния период.

Също така на стр. 7 от заключението е посочено, че липсващите суми по цитираните от мен протоколи за липси от 2019 г. са осчетоводени със счетоводната статия – Дт сметка № 422 на Кт сметка № 501 „каса в лева“. Тази счетоводна операция отразява увеличение на вземанията по

липси и начети и намаление на касовата наличност. Тоест с тази статия се удостоверява, че липсващите средства в това число тези, изтеглени от жалбоподателя липсват от касата, а след като липсват от касата, значи преди това те са били внесени в нея от жалбоподателя. Тук следва да се има предвид, че тегленето на парични средства от банката и внасянето в касата от управител на дружеството е рутинна операция, при която не се променя размерът на активите, а само се променя местонахождението на паричните средства от банката в касата на предприятието.

Също така, моля да вземете предвид, че жалбоподателят е бил добросъвестен, като е поискал обявяване в несъстоятелност на „Селект Секюрити“ ООД, поради неговата неплатежоспособност и с цел да се защитят интересите на кредиторите, а в това число на НАП. С Решение на СГС от 02.06.2023 г., дружеството е обявено в несъстоятелност с начална дата 31.12.2017 г., което показва, че дружеството към момента, в който са изтеглени спорните и посочени в РД парични средства, вече е било неплатежоспособно и евентуалните действия на управителя при изтеглянето на процесната сума, не биха довели до неплатежоспособност и до непогасяване на задълженията към бюджета, след като тази неплатежоспособност е съществувала вече близо две години преди процесния период.

Също така, моля да имате предвид, че съгласно чл. 19, ал. 2 и ал. 3, от ДОПК, отговорността е за плащания, съответно до размера, намален от имуществото на предприятието, което в случая е установено в ССЧЕ, под формата на изтеглени суми от банковата сметка на юридическото лице от около 214 000 лв., докато сумата, за която лицето е привлечено да отговаря е по-голяма с близо 95 000 лв., което нарушава закона. Представям съображения, изложени в писмен вид, с копие за ответника. Не претендирам разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания РА. Считам, че в хода на съдебното производство не са опровергани фактическите констатации на органите по приходите и техните правни изводи. Съображения са изложени в решението на директора на ДОДОП – С., които моля да вземете предвид. Моля да ми бъде предоставена възможност за писмени бележки. В зависимост от изхода на делото, претендирам разноски, като представям списък, с копие за жалбоподателя.

РЕПЛИКА НА АДВ. И.: Правя възражение за прекомерност, относно разноските.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. в 10-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: