

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10036** по описа за
2025 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:24 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – доведен от затвора С., явява се лично.

Съдът разпорежи да му бъдат свалени белезниците от ръцете и краката.

ЯВЯВА се адв. Е. И. Я., определена с уведомително писмо на САК от 24.11.2025 г., назначена от
съда с определение от 30.11.2025 г.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА – редовно призован,
представява се от юрк. Д., с представено пълномощно към писмен отговор.

За СГП прокурор В..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба на Е. Д. М., срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“
(ГДИН) за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди в размер на 100 000
лева, за периода 23.09.2025 г., когато ищецът твърди, че му е извършен незаконен обиск и са му
иззети документи и вещи.

ДОКЛАДВА писмен отговор на 08.01.2026 г., по делото от ответника, с който са изложени
съображения за неоснователността на исковата молба, като се излагат съображения, че не са
доказани предпоставките на отговорността на ответника и се излагат съображения за наличие на
право на органите на ГДИН да извършват обиски в спалните помещения и се посочват
разпоредби. Приложени са доказателства към писмения отговор, които включват постановление
на СГП от 18.11.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.01.26г. с приложения - Докладна записка относно какво е

извършено на датата посочена от ищеца 23.09.2025 г., в килия 16 в Затвора С., като в докладната записка е описана фактологията. Посочено е че на тази дата ищецът е бил настанен в спално помещение № 16, 5-та група и е бил заедно с лишения от свобода М. Д., като се посочва че в 21:45 ч., по разпореждане на дежурен Главен надзирател и в присъствие на посочени служители е извършено претърсване на спално помещение № 16, 5-та група, като е отбелязано в докладна записка, че в хода на претърсването забранени вещи и предмети не били открити. Приложен е и протокол за претърсване и обиск на лишения от свобода. Посочва се снето писмено сведение от лишения от свобода М. Д., който според твърдения на ответника бил настанен в спалното помещение. Изброени са и други писмени сведения на служителите. Приложено е разпореждането за извършване на проверка, което е от 29.09.2025 г. Приложени са сведения, докладна записка, ведомост, докладни записки и сведения, протокол за претърсване и обиск и сведения на лицата, които са посочени.

Ищецът М. – Видях, че има препис от постановление по СГП, по повод подадена от мен жалба в СГП. Това постановление е обжалвано пред другата инстанция Апелативна прокуратура. По принцип тази проверка е процесна и е висяща като се презумира, че едно производство дори да не се образува по жалба, лицето жалбоподателя за сигнала има право да обжалва по НПК до Заместник главен прокурор и Главен прокурор. То не може да се ползва по никое друго дело като доказателство. По административно дело не може да се ползва от висяща преписка в СГП, която няма окончателен съдебен акт. Това постановление е неотнормено и има забрана за разгласяване на материалите по делото съгласно чл. 198 от НПК, при висяща проверка да се слага в административно дело от затвора. То не е взето по компетентност, то е взето от моето досие и е незаконно доказателство по настоящото дело.

Моля да не се приемат писмените сведения от ответника, защото те не са изготвени по време и по място, а са изготвени след като съм подал иск срещу ГДИН и неговите служители, които са служители на ГДИН, пишат безумни неща. Правя доказателствено искане да изискате запис от боди камера, за да видите какво правят тези хора.

Поддържам исковата молба. Да не се уважава становището на ответника. Твърдението, че ГДИН има право да извършва обиски е така, но не може да извършва произволни обиски през нощта, като действия по неотложност, където действия по неотложност на държавните органи се извършват въз основа на предотвратяване на престъпление при наличието на достатъчно данни и сведения. Настоящият случай не е такъв. В настоящия случай това са набези и извращения, където се разхвърлят стаята на задържаните лица и се тормозят лицата.

На 23.09.2025 г., през нощта в 21:45 часа, в килия № 16, 5-та група. Датата е както съм посочил в иска. В помещението, в което беше извършен обискът бях само аз. Другото лице, което спи в стаята, беше изведено навън тогава и не е присъствал на нищо. Обискът, който твърди ответника е незаконен според мен. В стаята имах 300 преписи на документи по граждански, административни и наказателни дела. По дело № 646/2015 г., имах 52 тома от досъдебното производство и още около 50 тома при висящото дело № 404/2023 г. на Апелативен съд – С., в класьори и папки, така както са ми ги дали, имах разни протоколи. По дело № 1006/2016 г., имах още толкова документи. Същия ден бях получил още документи, както съм посочил и след като дойдоха на проверка в стаята, всички тези документи се превърнаха в едно общо нещо. Изхвърлиха ми всичко от леглото, стъпвах ми по леглото. Изхвърлиха ми всички вещи в стаята, преровиха ми всичко, разхвърляха вещи и документи и стъпвах по леглото ми. Не твърдя, че са ми взимали вещи. След, което в продължение на няколко часа в създадения умишлен безпорядък да можах да заспя. Не спях цяла нощ от притеснение. Вътре в помещението са вещите на двама човека, които се

превръщат в една купчина с боклук, разхвърлян в стаята.

Имам доказателствени искания - да бъдат изискани релевантните документи въз основа, на които се извършва обиск по неизбежност за предотвратяване на престъпление, бягство или каквото и да е от Затвора С., спрямо тази дата и спрямо 16-та стая, дали спрямо мен или спрямо М.. Това разпореждане на дежурен главен надзирател, не ми е предявявано, знам че няма такива документи. Моля да изискате от ответника документите и сведенията, които са породили извършване на този обиск. Освен претърсване на помещението ми извършват личен обиск.

Правя искане събраните сведения да не третират като доказателства, защото те са снети от служителите, които са извършили това нарушение и те са служители на ответника.

Адв. Я. – Поддържам казаното от ищеца. Моля да се изискат документите и сведенията, които са наложили да бъде извършено това претърсване, както и записите от боди камерите. Относно тези приложения, считам че не следва да се третират като доказателства и особено сведението от М. Д., което е написано на машина и е подписано с двама свидетели.

Ищецът М. – Представям жалба, по която правя искане и моля да се изпрати на СГП.

Относно представената жалба СЪДЪТ ще се запознае със същата и ще се произнесе в закрито заседание.

Юрк. Д. – Оспорвам исковата претенция. Приложени са необходимите доказателства. По отношение на искането на запис от боди камера ще я представя, ако е налична. По оспорване на останалите доказателства същите са изготвени от служители и считам, че са основателни. Предоставям на съда относно искането за представяне на доказателства във връзка с основанието за възлагане на претърсването. Да се приемат представените писмени доказателства.

Ищецът М. – По повод присъствието на прокурора, представям жалбата на прокурор от СГП, за моето положение.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по днес представените жалби и молби, представени от ищеца, които са извън предмета на делото.

Прокурорът – Няма да соча доказателства. Да се приемат представените доказателства. По отношение на доказателствените искания, предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис с молба от 20.01.26г., като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Намира доказателствените искания на ищеца за събиране на доказателства във връзка с основанието за извършаване на претърсването и съответно, твърденият от него обиск, за допустими и основателни, а също така и за събирането на запис от боди камера, за която е видно, че е създаден такъв запис, видно от протокола, представен от ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи всички доказателства, въз основа на които е разпореждено претърсването, самото разпореждане, ако има писмено такова, както и основанията, които са

наложили извършаване на процесните действия от страна на служителите на ГДИН. Ако има писмени доказателства за посоченото, както и ако е наличен при него запис от боди камера за периода от 21:49 часа до 22:04 часа на 23.09.2025 г., да ги представи в срок 14-дни от днес.

В случай, че не се намира този запис при него да посочи органите, при които се намира, с оглед изискването му.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.06.2026 г. от 13:15 часа, за която дата ответника и СГП, уведомени от днес.

Да се изпрати призовка на ищеца, чрез началника на Затвора С..

ДЕЛОТО да се докладва в зз за произнасяне по днес представените жалби от ищеца.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:52 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: