

Протокол

№

гр. София, 16.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **2701** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ "МИТНИЦИ", ГР. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. О., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА жалбата от И. А. А., срещу заповед № 242/16.02.2026 г. на директора на Агенция „Митници“ с която е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" и е прекратено служебното правоотношение за длъжността "главен инспектор в митническо бюро Драгоман, Териториална дирекция Митница С., с ранг II младши.

ДОКЛАДВА административната преписка, която е послужила за издаване на оспорвания административен акт.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. О., постъпила на 30.03.2026 г., с която във връзка с дадените от съда указания представя доказателства, по опис.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. И., постъпила на 07.04.2026 г., с която изразява становище по представените от ответника с молба от 30.03.2026 г. доказателства, по опис. Със същата са направени доказателствени искания, свързани с правния спор, и искане да бъде задължен ответникът да представи доказателства, описани в молбата, както

моли да бъде допуснат един свидетел при режим на призоваване по месторабота.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя адв. И., постъпила на 14.04.2026 г., с която изразява становище по представените от ответника с молба от 30.03.2026 г. доказателства, по опис.

АДВ. И.: Поддържам жалбата и направените доказателствени искания. Поддържам също така и становището си от 07.04.2026 г. и направените доказателства в него. Поискала съм да се представи заповедта, с която е назначен Д. съвет, копие от дневник за парични средства в цялост, които съм описала в молбата и също молбата ми е да бъде представен този дневник в оригинал в следващото съдебно заседание, за да се запознаем с него. Моля да допуснете да бъде призован по месторабота свидетелят К. К., който е началник на Митническо бюро „Драгоман“, който да бъде разпитан във връзка с наложените дисциплинарни наказания – той е пряк ръководител на И. А.. Би следвало да бъде призован чрез ТД „Митница“ – С., тъй като той е подчинен на тях и съответно те ще го уведомят.

По отношение на молбата ми от 14.04.2026 г. съм дала становище във връзка с това за допускане на ОФГ. Административният орган не е провел производство по чл. 62, ал. 2 от АПК и твърдението, че е налице ОФГ не може да породи правен ефект и да бъде отстранена тази фактическа грешка – това е моето мнение и становище.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Поддържам акта като правилен и законосъобразен. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. По доказателственото искане, предоставям заповедта, с която се назначава Д. съвет. Да се приеме административната преписка и доказателствата, представени от жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. да се запознае с днес представената от ответника заповед.

АДВ. И.: Да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ЮРК. О.: Да се приемат представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от ответника на 30.03.2026 г. доказателства, по опис.

ПРИЕМА представената от жалбоподателя молба на 07.04.2026 г.

ПРИЕМА представената от жалбоподателя молба на 14.04.2026 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представената от ответника Заповед № ЗАМ-814/32-149108/16.05.2025 г.

ЮРК. О.: Искан да кажа, че с писмо от 29.12.2025 г. до ръководителя на Инспектората, директорът на ТД „Митници“ – С. е предоставил копие от регистъра на паричните средства и същото е част от административната преписка. Това, което е предоставено е копие от дневника за деклариране на наличните парични средства и се намира на стр. 90 от делото – това е представено като копие от дневника, което е релевантно към последните действия, които са записвани.

СЪДЪТ, след становището на ответника счита така направените от жалбоподателя искания за относими и допустими, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи по делото копие от Регистъра на дневника, в който се декларират паричните средства в размер над 100 лева в цялост, както и за следващото съдебно заседание да представи в оригинал регистъра – дневника, в който се декларират парични средства в размер над 100 лева.

ЮРК. О.: Моля да не се уважава искането за допускане до разпит на един свидетел, тъй като не са посочени факти, които следва да бъдат доказвани, посредством свидетелски показания, какво релевантно отношение има към предмета на делото.

АДВ. И.: Уточнявам, че началникът на Митническото бюро – това е ръководителят на това бюро и що се отнася до дисциплинарното наказание по повод парите и дневникът, който искаме. Разпитът на свидетел съм поискала във връзка с предоставяне от него на данни – кой съхранява дневника, който искам да бъде представен, къде го съхранява и изобщо каква е процедурата, защото от осем години там са минали много служители, но няма нито един запис вътре някой да е носил повече от 100 лв. С тези свидетелски показания искаме да докажем процедурата по попълване на дневника и съхраняването му. Моят клиент казва, че е чувал само, че има такъв дневник, но никога не го е виждал, а той ще ни обясни точно къде седи този дневник и как по какъв начин кой го пази, кой го съхранява, за да могат тези служители, десетина на брой, ако например носят пари, макар че 100 лв. в момента са никакви пари.

ЮРК. О.: Първо, служителят е дългогодишен служител, а този дневник е част от вътрешните правила, с които служителят е запознат. Всички служители са длъжни да се запознаят с тези вътрешни правила и той ги е разписал.

АДВ. И.: Аз твърдя, че доверителят ми е чувал само за този дневник, но никога не го е виждал. Вижда се, че от 2018 г. няма нито един човек, който да се е подписал.

ЮРК. О.: Считам, че не следва да се допуска това доказателствено искане, защото не е релевантно към предмета на делото.

СЪДЪТ счита така направеното искане за допускане до разпит при режим на призоваване на свидетеля К. К., който е началник на Митническо бюро Драгоман за относимо и допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на призоваване свидетеля К. К. – началник на Митническо бюро Драгоман, с адрес за призоваване чрез адреса на Митническо бюро Драгоман, който да бъде призован по месторабота и да бъде разпитан в следващото съдебно заседание за установяване на факта на съхранението на Регистър-дневник, в който се декларират парични средства в размер на 100 лв. в цялост, както и относно длъжностното лице, което отговаря за съхранението на дневника-регистър.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 15 евро за разноски на свидетеля, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят К. К., след представяне на доказателства по делото за внесения депозит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.05.2026 година, от 9,30 часа, за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: