

РЕШЕНИЕ

№ 5806

гр. София, 12.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.01.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

**ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **11319** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елеонора Попова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на А. П. К., [населено място], чрез адв. П., срещу решение от 04.06.2025г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение /НО/, 96-ти състав, постановено по НАХД № 18265/2024г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, поради неправилно възприета фактическа обстановка и при неправилна интерпретация на приложимите правни норми. Посочва, че Решение от 04.06.2025г. по НАХД № 18265 по описа за 2024г. на Софийски районен съд, 96 състав, с което е потвърден Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 8625291, е неправилно и моли същото да бъде отменено изцяло, като бъде постановено друго, с което да бъде отменен оспорения Електронен фиш за налагане на глоба Серия К № 8625291.

В съдебно заседание, касаторът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът- Столична дирекция на вътрешните работи, редовно призова, не изпраща представител. По делото са постъпили писмени бележки от пълномощник, с които се оспорва подадената касационна жалба с подробно изложени доводи. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското такова.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор К., дава заключение за

неоснователност и недоказаност на касационната жалба и предлага решението на районния съд да бъде оставено в сила.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е неоснователна.

С решение от 04.06.2025г. по НАХД № 18265/2024г. на СРС, НО, 96-ти състав е потвърден електронен фиш Серия К № 8625291, издаден от СДВР, с който на А. П. К., на основание чл.189, ал.4 във вр. чл.182, ал.1, т.2 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 /петдесет/ лева за извършено административно нарушение по чл.21, ал.2, във вр. ал.1 от ЗДвП.

От фактическа страна районният съд е установил, че А. П. К. е собственик на лек автомобил марка „А.“ модел „А3“ с регистрационен [рег.номер на МПС].

На 31.01.2024г. в 20.14ч. К. управлява описания лек автомобил на територията на Столична община в населеното място – [населено място], по [улица]до №28 с посока на движение от [улица]към [улица]. В посочения пътен участък максимално разрешената скорост на движение за пътни превозни средства от категория „В“ към процесната дата е различна от указаната в чл.21, ал.1 от Закона за движението по пътищата – 80.00 км/ч, въведена с пътен знак „В26“. Поставянето на знака съдът е установил от приложеното по делото писмо на Дирекция „Управление и анализ на трафика“ на Столична община, постъпило в съда на 30.01.2025г., както и от чертежите и схемите към него. Въпреки ограничението жалбоподателят управлява автомобила със скорост от 97.00 км/ч – 17.00 км/ч над допустимата, видно от представената по делото снимка към електронния фиш.

Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство за видеоконтрол „CORDON M2“ №MD 1192, представляваща ЕИО одобрен тип средство за измерване, преминала последваща техническа проверка на 14.03.2023г. в отдел „Изпитване на средства за измерване и софтуер“ на Главна дирекция „Мерки и измервателни уреди“ на Български институт по метрология. За проверката е съставен представен по делото Протокол №018-СГ-ИСИС. При проверката е установено, че техническото средство съответства на метрологичните изисквания. Видео - радарната система е разположена на триножник на [улица]в населеното място – [населено място], до №28, видно от представен по делото Протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система, и работела в стационарен режим на заснемане и заснемала приближаващите автомобили.

Във връзка с констатираното нарушение СДВР на 01.02.2024г. издава обжалвания електронен фиш за налагане на глоба серия К №8625291, с който на основание чл. 189, ал. 4 от Закона за движението по пътищата във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 2 от същия закон налага на К. административно наказание „глоба“ в размер на 50.00 /петдесет/ лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 от Закона за движението по пътищата във връзка с първата алинея на същата разпоредба.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал писмените доказателства, представени с административната преписка, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че А. П. К. е извършил от обективна и субективна страна вмененото му административно нарушение по чл.21, ал.2 във вр. ал.1 ЗДвП, като в хода на проведеното производство не са допуснати процесуални нарушения, а наказанието е наложено в законоустановения абсолютен размер.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СРС, НО, 96-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

Настоящият съдебен състав по същество приема, че решението е правилно, като при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно чл.189, ал.4 от ЗДвП „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. В ал.5- ал.11 на чл.189 ЗДвП е регламентирана специалната процедура за издаването, обжалване и влизане в сила на електронен фиш. В нормата на § 6, т.63 от ДР на ЗДвП е дефинирано понятието за електронния фиш, като “електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи“. В това административнонаказателно производство е неприложима разпоредбата на чл.57, ал.1 и ал.2 от ЗАНН /в т.ч. дата, име и подпис на длъжностното лице/, относно формата и съдържанието на санкционния акт. Задължителните реквизити, които трябва да се включват в електронния фиш са изчерпателно изброени в чл.189, ал.4 ЗДвП, а образецът на същия е одобрен със заповед № 8121з-931/30.08.2016г. на министъра на вътрешните работи.

В § 6, т.65 от ДР на ЗДвП е въведена и дефиниция за “автоматизирани технически средства и системи”, според която те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни-прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни-прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Издадена е и Наредба № 8121з-532/12.05.2015г. на министъра на вътрешните работи за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата /Наредбата/. С чл.2 от Наредбата изрично се предвижда, че стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения–видеозаписи с данни за установените нарушения на правилата за движение. За тях съгласно чл.3 от Наредбата се издават електронни фишове с използване на автоматизирана информационна система.

По време на извършване на процесното нарушение на 31.01.2024г., действащата разпоредба на чл.189, ал.4, изр.1 от ЗДвП допуска за нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система по § 6, т.65 от ДР на ЗДвП /нова - ДВ, бр.19 от 2015г./, независимо дали е стационарно или мобилно, да се издаде електронен фиш по § 6, т.63 от ДР на

ЗДвП /нова - ДВ, бр.19 от 2015г./ за налагането на глоба в размера, определен за този вид нарушение, противно на доводите наведени с касационната жалба.

Спазени са изискванията за използването на мобилната система тип „CORDON M2“, SN MD 1192, същата е преминала първоначална и периодична проверка, видно от протокол № 018-С-ИСИС/14.03.2023г., контролът е осъществен с АТСС, одобрено по реда на Закона за измерванията от Български институт по метрология. В публично достъпния регистър на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор е публикувана Заповед № А-614/11.09.2018г., издадена на основание чл.43, ал.4 вр. с чл.10в, ал.2, т.1 от Закона за измерванията, съгласно която е определена периодичността на последващите проверки на средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол, като по отношение на протокола от проверката, същият е валиден една година, т.е. до 14.03.2024г., а нарушението е извършено на 31.01.2024г.

Съставен е протокол за използване на Автоматизирано техническо средство или система по чл.10 от Наредбата. Такъв е представен по делото пред районния съд с административната преписка. От същият се установява датата на използване на АТСС-31.01.2024г., мястото за контрол-гр.С., по [улица], посоката на движение на МПС – от бул.Б. към бул.Ч. връх, ограничението на скоростта в пътния участък-80км./ч, въведено с пътен знак за ограничение В26. В него са попълнени всички важни обстоятелства имащи значение за изясняване на спора от неговата фактическа страна, а именно: номер на използваното АТСС, мястото на което е било разположено същото, ограничението на скоростта в участъка за движение, посоката на движение на МПС, времетраене на работния режим, брой установени нарушения. В преписката е приложена и снимка, от която е видно разположението на уреда, който е бил поставен на 350м. разстояние от пътния знак. Съдът не констатира пропуски или непълноти в съставения протокол, наличието на които да оборват материалната му доказателствена сила.

Разпоредбата на чл.189, ал.4, изр.1 ЗДвП предвижда електронният фиш да се издаде в отсъствие както на контролния орган, така и на нарушителя – специално нормативно разрешение, което произтича от характера на това съкратено, несъстезателно производство за реализиране на административнонаказателна отговорност и цели да дерогира общите правила на ЗАНН. Електронният фиш има както установителни, така и санкционни функции, но доколкото съгласно § 6, т.63 от ДР на ЗДвП се изготвя от административно-информационна система, в тази процедура не е предвидено произнасяне на административнонаказващ орган, така че не се налага да се допуска или да се изключва присъствието или отсъствието му при издаването на акта. В тази насока на разсъждения следва да се допълни, че са неприложими и разпоредбите на чл.36-чл.58 от ЗАНН.

Настоящата инстанция напълно споделя аргументите, мотивирали въззивният съд да потвърди оспорения акт и изразяващи се в липсата на съществени процесуални нарушения в развитото се административнонаказателно производство и правилна правна квалификация на установените фактически обстоятелства. В хода на съдебното следствие са събрани писмени доказателствени средства, посредством които се възпроизвеждат в пълнота и конкретика настъпилите на 31.01.2024г. факти във връзка с установяване на нарушението. Пред въззивния съд не са събрани и приети други доказателства, които да оборват констатациите и извода на органа за виновно извършено от А. П. К. нарушение на правилата за движение по пътищата.

Предвид гореизложеното, решение от 04.06.2025г. по НАХД № 18265/2024г. на СРС, НО, 96-ти състав е правилно на основание чл.348, ал.1, т.1 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касирането му по смисъла на чл.218, ал.2 АПК, във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на делото на основание чл. 63д, ал. 3 и ал. 4 от ЗАНН на ответника по касация се

следват разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер от 66.47 евро /130 лева/, съгласно чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.
Мотивиран така Административен съд София град, VI Касационен състав, на основание чл.221, ал.2 от АПК, във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.06.2025г. по НАХД № 18265/2024г. на СРС, НО, 96- ти състав.
ОСЪЖДА А. П. К., ЕГН: [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи разноси по делото в размер на 66.47 евро.
РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.