

Протокол

№

гр. София, 14.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 14.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7117** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,08 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК, представлява се от адв. М. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ под № 11, №14, №19 – уведомени, не се явяват. Постъпило становище от особения представител на същите – адв П. А. – становище по същество, че жалбата е допустима и доказана, както и становище по експертизата, че въпросите са правни;

Останалите заинтересовани страни – не се явяват и не се представляват.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за издаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. Б. К. – 57г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

юрк. В. – Нямам въпроси към вещото лице.

На адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Застроена площ на сградата не мога да кажа колко е. Три самостоятелни обекти мисля, че има.

На СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – договор за продажба от 16 юли 82-ра година – видяла съм го и той е депозиран по делото. Имотът е с по-малка квадратура. Квадратурата на място съответства на тази, по документа за собственост. В кадастралната карта имот с идентификатор ..270.1.11 е записан като собственост на други лица и с двойно по-голяма квадратура. Имот с идентификатор .. 1.4 е без отразена собственост в кадастралната карта. В кадастралната карта за самостоятелни обекти площта е само въз основа на документ за собственост. За процесния имот, който е около 60 кв.м жалбоподателя има документ за собственост – акт за общинска собственост. Вписаните лица А. имат документ за собственост за големия имот, който е съседен и за него няма собственик – имот с последни цифри ...1.4

На адв. М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Достъпът се е осигурявал през съседната сграда. В момента на огледа достъпът през коридора на същата сграда и фатически през покривна тераса е осъществен. Строителна книга не ми се предоставиха.

На СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - имот с последни цифри ...2 е съседен от юг на процесния ...11. А. по документ за собственост са вписани като собственици за имот около 90 кв.м, но процесният е с последни цифри ...11 е с друга площ, с по-малка квадратура. Жалбоподателят е представил акт за собственост по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Представени са по делото всички документи по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 150 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

юрк. В. – Моля, да уважите жалбата и да постановите решение, с което да задължите органа да нанесе процесния имот – да промени кадастралната карта и регистър.

Адв. М. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна. Спазен е чл. 29,

ал. 2 ЗКИР. Изработена е схема на самостоятелен обект. Видно от експертизата не са представени строителни книжа, няма и достъп, който трудно е осигуряван през тераса, поради което считам, че в този случай за административния орган е било невъзможно установяване на конкретен самостоятелен обект по акт за общинска собственост № 681. По отношение на вписаната площ в схемата – моля, да имате предвид прил. № 4 към чл. 17, ал. 8 от Наредба 3 и чл. 45, ал. 5 от Наредба 3/05г. и чл. 44 ЗКИР – че в схеми за самостоятелни обекти в сграда не се прилагат изискванията точно. Вещото лице изрично каза, че е правилно отразен самостоятелният обект. Налице е правен интерес за жалбоподателя, който следва да направи изменение в кадастралния регистър по отношение вписване на собствеността.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7 - дневен срок от днес да представят писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: