

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **186** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. А. Т. – редовно уведомена, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Б. З., упълномощен защитник на жалбоподателката Х. Т., с позиция по хода на делото, по отношение на СТЕ, както и по същество.

ОТВЕТНИКЪТ Главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се юрк. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ: М. А. М., Е. Т. Х., С. Х. Т., М. Х. А., Т. Х. А., Г. И. К., И. И. М., Д. И. И., К. И. И., К. И. И., А. И. И., И. И. А., М. И. П., Ю. Т. А., Й. Т. А., В. И. Д., Л. И. А., А. И. А., В. И. Т., С. И. К., К. И. А., Д. И. А., Л. А. А., В. А. А., С. А. А., Ц. А. А., Д. Г. Н., Г. Д. Н., В. А. Г., С. Т. Т., Н. К. А., С. Л. Т., В. Л. А., С. Г. А., Ц. Б. А., Х. Г. А., Ф. Г. Н. и М. Г. А., Т. С. К., Г. К. И., С. К. И., К. К. И. – редовно уведомени, не се явяват.

В залата се явява адв. Г., особен представител на заинтересованите страни В. И. Т., Д. И. И., К. И. И., И. И. М., Т. Х. А., Е. Т. Х..

Вещо лице А. Д. С. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.  
Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 20.11.2023 г. заключение по назначената съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

А. Д. С. – 64 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение. Нямам какво да добавя.

АДВ. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю, че е подробна експертизата и са изяснени всички въпроси в нея. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Й., ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза:

ЮРК. Й.: С какви способности и по какъв начин установихте твърдението, че носещата покривна конструкция няма вид на нова покривна конструкция, както се твърди в заповедта ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При извършения оглед - обследване на 28.10.2023 г. визуално установих това, което съм написал, а и от снимковия материал може да се види ясно, че това не са нови греди, не са нови дъски. Нищо ново няма, която да навежда на мисълта, че покрива е новопостроен, както е формулирано в заповедта. Материалът е стар.

ЮРК. Й.: Самото изграждане само и единствено по материала може ли да се установи, че е ново или старо ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да твърдя, че е новопостроена покривна конструкция. Кога точно е построена това не мога да кажа.

ЮРК. Й.: Каква е сградата ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сградата е масивна, не е полумасивна. Аргументирам съм се с факта, че вътрешните стени не са опаянтени. Т.е. трябва да има дървени греди, които да са запълнени с тухли, а такова нещо няма.

ЮРК. Й.: Има ли следи от пожар, запалване, овъгляване ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. По това, което съм заснел и видял, няма никаква индикация, че е имало пожар.

ЮРК. Й.: Може да бъде отнесена към допълващо застрояване предвид функционалното предназначение на сградата ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Спада в хипотезата на допълващо застрояване.

ЮРК. Й.: Какво е функционалното й предназначение ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Жилищна сграда, но спада към допълващо застрояване, защото е едноетажна.

ЮРК. Й.: Дали се потвърждава от плана в момента сградата ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това заснемане, което и в делото е направено, категорично показва, че това петно е съществувала сграда и тя е близко до края на парцела, до задната границата на парцела, не е на предна линия на улицата, това съм го описал.

ЮРК. Й.: В момента двуетажна или едноетажна е сградата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Едноетажна.

ЮРК. Й.: Виждам противоречие в експертизата, лист 5, т. I (По данни на собствениците на имота, строежът е изпълнен около 1960 г. от предходни собственици и е представлявал двуетажна сграда.).

ЮРК. Й.: Позовал съм се на констатациите от Решението. Не знам кога е построена сградата. В момента е едноетажна сградата.

ЮРК. Й.: Възможно ли е да е била двуетажна сградата, по огледа на конструкцията, който сте направил и сте изследвал ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зиданите сгради са максимум до 3 етажа, когато няма стоманобетонни колони, няма стоманобетонни греди. Даже и четириетажни има, които са зидани.

ЮРК. Й.: Самите носещи конструкции, стени, гредореди, позволявали ли са да има двуетажна сграда ? Възможно ли е да е било двуетажна, самата конструкция както е изградена ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа.

ЮРК. Й.: Някакви следи от втори етаж да е имало ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, защото самият покрив е скатен, за да с е оттичат атмосферните води и е направен съвсем резонно. За случая за едноетажната сграда.

ЮРК. Й.: Нямам други въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението на вещото лице А. Д. С. за изготвената архитектурна експертиза.

Във връзка с представената справка-декларация от вещото лице

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 1200 лв., което да бъде изплатено от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 600 лв., като за разликата от 600 лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО бюджета на съда.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й.: Моля да потвърдите заповедта на Главния архитект на СО, като правилна и законосъобразна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. В случай, че се претендира адвокатско възнаграждение от страна на жалбоподателя и то е размер над минималното определено с Наредба 1 от 2004 г. за адвокатските възнаграждения, считам че следва да бъде намалено с оглед на правната и фактическа сложност на делото. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: Изготвила съм становище с изложени доводи в него, което съм депозирала в съда. Моля Почитаемия съд да реши делото, като уважи доводите ми, съобразно доказателствата, като се съобразите и със заключението на вещото лице. Моля да ми бъде издаден РКО в качеството ми на особен представител за определеното ми възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на адв. Г. на 3600 лева, платими от бюджета на съда.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО за особения представител.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: