

# Протокол

№

гр. София, 14.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 14.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **800** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Т. И. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТЕРИТОРИАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ ПЕТА МБАЛ – С. ЕАД – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДАНИЯ - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ТП НА НОИ – С. ГРАД - редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ С. – ГРАД - редовно призована, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Н. В. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. И. С. – редовно призован, се явява.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДОКЛАДВА заключение на комплексна съдебно-медицинска експертиза, в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. П.: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещите лица в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

СНЕМА самоличността на вещите лица:

Е. Н. В. - 65 год., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Н. И. С. – 65 год., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Вещите лица, предупредени за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме писмено заключение в срок, което поддържа. Нямаме какво да добавим или допълним.

АДВ. П.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Е. В. в размер на 347.70 лева /триста четиридесет и седем лева и седемдесет стотинки/, от които 150 /сто и петдесет/ лева да се изплатят от внесенния депозит.

УКАЗВА на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда сумата от 197.70 лева /сто деветдесет и седем лева и седемдесет стотинки/ за изплащане на дължимото възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Н. С. в размер на 347.70 лева /триста четиридесет и седем лева и седемдесет стотинки/, от които 150 /сто и петдесет/ лева да се изплатят от внесенния депозит.

УКАЗВА на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда сумата от 197.70 лева /сто деветдесет и седем лева и седемдесет стотинки/ за изплащане на дължимото възнаграждение на вещото лице.

АДВ. П.: След като бяха изготвени двете експертизи, едната от които от специалист - ортопед, приета в предходното съдебно заседание и след като се запознах и с днес приетата експертиза, правя искане за допускане на повторна съдебно-медицинска експертиза с участието на вещо лице - ортопед. Вещите лица, изготвили днешната експертиза, изрично посочват, че ортопедичното заболяване на жалбоподателката се явява основно такова, а вещото лице - ортопед не е извършвало реален преглед, а само е събеседвало с доверителката ми. Заключението му се базира на едно събеседване и от последните документи от ТЕЛК и НЕЛК и поради тази причина аз моля за ортопедичното заболяване да бъде назначена нова експертиза, с ново вещо лице, което след обстоен преглед на доверителката ми да даде заключение, отговарящо на

въпросите, поставени в жалбата на доверителката ми. Считаю, че това има съществено значение от крайния изход на производството. И двете вещи лица дават заключение за процента ТНР, който се следва за болестите, по които те са специалисти.

Ортопедът, който е изготвил приетата в предходното съдебно заседание експертиза, при неговия разпит посочи, че кардиологичното заболяване е водещо, но по документи, включително и предишните решения и изследвания до момента, винаги водещото заболяване на жалбоподателката е било ортопедично. Тя има и други увреждания – буца, която се е образувала в резултат на водещото увреждане на крака. Долният крайник продължава да се скъсява и към момента.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА /лично/: На прегледа не ми е мерено абсолютно нищо. Бях легнала на едно легло и просто ме накараха да си свия крака и това беше. Ние само си поговорихме. Аз от двадесет и две години съм инвалид, с ортопедично заболяване и последните пет години имам хипертония и диабет.

АДВ. П.: Моля за повторна експертиза, която след обстоен преглед на доверителката, ми да даде заключение за действителния процент ТНР, в резултат на това заболяване, защото твърдим, че в случая този процент, който е даден, не е верен.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните, намира, че следва да бъде назначена повторна съдебно-медицинска експертиза, с участието на вещо лице – ортопед, което след като се запознае с материалите по делото, включително и приетата днес експертиза и след като извърши преглед на жалбоподателката, да отговори на въпросите, поставени в определение от проведено открито съдебно заседание на 09. 03. 2020 г., а именно:

1. От какви болести страда жалбоподателката?
2. Какъв е действителният процент на ТНР по всяка от тези болести, към датата на издаване на НЕЛК и какъв е общият процент на ТНР?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 /двеста/ лева, вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито съдебно заседание за определяне на конкретно вещо лице.

За изслушване на експертизата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09. 11. 2020 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

