

Протокол

№

гр. София, 12.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **4872** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АТМ Център“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция „ОДОП“ към ТД на НАП-София, редовно уведомен, не изпраща представител.
СГП, редовно уведомена, не се представлява.
Явява се вещото лице Н. М., редовно призована.

АДВ.Б. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молби от 19.10.2023 г. и 06.11.2023 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдебно-счетоводна експертиза, постъпила на 04.12.2023 година.

СНЕ самоличността на вещото лице, както следва:

Н. М. М., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за отговорността, съгласно чл.291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност.

Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б. – Предоставям, предоставени на вещото лице документи, с копие за ответника. Единствено ако може те нещо да допълнят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Видях ги. На 08.12.2023 г. ми бяха изпратени. Не може да допълнят, защото по справка, тук пише, 401 сметка, някаква фактура, номер, суми, контрагент няма и от тази справка не мога да направя никакви изводи. Няма аналитичност, няма контрагенти.

За ЕТ „ЙОАННА 2007“, са ми изпратени плащания за две фактури, които не влизат в периода и за една фактура, която влиза в периода банковото извлечение е записано – 7974 лева, а фактурата е за 6046 лева. При това тези справки не са заверени „вярно с оригинала“.

Предоставям фактурата. Едни 2000 лева са преведени нито пише номер, фактура, нито нищо. Не мога да дам отговор дали има плащания или няма на база на банковите извлечения по процесните фактури.

Това е последната фактура на стр.3, и тук пише“ „...384“, но сумата е 7000 лева, а не 6 000 лева.

АДВ. Б. – Ако може да споделите вашите впечатления от гледна точка редовността на счетоводството и на самите доставки, може ли обобщите с няколко думи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Записала в отговор на задача № 1, воденето на счетоводната отчетност е водена, съобразно изискванията на Закона за счетоводството, стандартите, българското законодателство.

Справките са на ЕТ „ЙОАННА 2007“, а не на жалбоподателя. Иначе счетоводството е водено според всички изисквания. Жалбоподателят е водел редовно счетоводство съобразно изискванията така, както е по т.1 от заключението.

АДВ. Б. – Има ли достатъчно данни за извършени плащания по процесните фактури?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Няма приложени банкови извлечения.

За „Милчев Къмпани“ съм описала, че има фискална касова бележка и приходен касов ордер. На стр. 3 съм написала и за „ИПО ГРУП“ ЕООД същото, а за ЕТ „Йоанна“ няма. Има два договора за ЕТ „Йоанна“ има плащания, извършени на стр.5 по две фактури. Фактура(първите цифри не ги чета) №377 от 12.07.2016 година и частично по фактура № 379 от 29.08.2016 година, но това съм го взела на база не банково извлечение, а осчетоводено плащане в счетоводството на АТ център. Тоест няма приложени платежни документи.

АДВ. Б. – Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по съдебно-счетоводна експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 600(шестотин)лева от внесения депозит. ИЗДАДЕ се разходен касов ордер на вещото лице и му се ВРЪЧИ.

СЪДЪТ прекъсна съдебното заседание в 10.43 часа, за запознаване на адв.Б. с днес докладваните писмени доказателства.

Продължава съдебното заседание в 10.45 часа.

АДВ. Б. – Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства, както и тези с днес представената молба от жалбоподателя.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Б. - Поддържам изцяло подадената от името на доверителя ми жалба. Смятам, че оспорваният акт е напълно незаконосъобразен.

Моля да ми бъдат присъдени направените от доверителя ми разноси, съобразно списък, който представям.

Моля за предоставяне на срок за писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 14 дневен срок, за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: