

Протокол

№

гр. София, 16.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 16.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5333** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Д. Р., редовно призван, се явява лично и с адв. М., с пълномощно от по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ (ЦГМ) ЕАД, редовно призван, се представлява от юрисконсулт Ц., с пълномощно от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 01.11.2021 г.

Въпрос на СЪДА към жалбоподателя Р.: Получихте ли отговор от ЦГМ по вашето заявление?

Жалбоподателят Р.: Имам само уведомление, че е изпратено към ЦГМ. Отговор нямам.

Юрисконсулт Ц.: Оспорвам жалбата. Поддържам подаденото становище, в което са посочени е съображенията ни за неоснователност на жалбата и фактът, че няма как ЦГМ да бъде страна в настоящото производство, тъй като административнонаказващият орган по тези наказателни постановления, които се издават, са в пълномощията на Столична община.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА становище от ЦГМ с приложения към него писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М.: Моля да отмените постановения мълчалив отказ по подаденото от доверителя ми заявление. Нито кметът на Столична община, нито изпълнителният директор на ЦГМ са отговорили и са предоставили исканата информация. Става въпрос именно за обществена такава, тъй като считаме, че е от обществен интерес гражданите да са наясно по какъв начин се събират и доколко е законосъобразна е дейността на кмета на Столична община и на изпълнителния директор на ЦГМ по отношение събирането на глоби по наказателните постановления. В случая сме цитирали дела, разглеждани от АССГ, от които е видно, че именно кметът на Столична община предприема действия по събиране на тези задължения, избира частен съдебен изпълнител по своя преценка. Видно е, че става въпрос за наказателни постановления, които не са надлежно връчвани, въпреки това е пристъпено към тяхното събиране и независимо че задълженията по тях са погасени по давност. Няма основание кметът на Столична община нито законово, нито друго, въз основа на което неговата компетентност да бъде прехвърляна на изпълнителния директор на ЦГМ. Ако това е направено, то е въз основа на вътрешна организация, която за обществеността не е известна и няма как кметът да се позовава на такава вътрешна организация, доколкото се касае за юридическо лице. Независимо от това, в случай, че приемете, че изпълнителният директор на ЦГМ е компетентен да се произнесе и в този случай е налице мълчалив отказ, който е незаконосъобразен. Моля да отмените постановения мълчалив отказ и задължете кмета и изпълнителния директор да предоставят исканата информация. Моля да присъдите разноски в размер на държавна такса и адвокатско възнаграждение ДТ и адв възнаграждение по чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Юрисконсулт Ц.: Поддържам така изложеното от нас становище, съгласно което смятам, че ЦГМ не следва да бъде страна по настоящото производство. Това е дружество със 100% общински капитал, в което се извършват дейности, определени и договорени със Столична община съгласно Наредбата реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община. По никакъв начин нито са делегирани никакви права от страна на зам.-кмета на изпълнителния директор на ЦГМ, нито е имало подобни опити. Мнението ни е за неоснователност принципно за подадената жалба, тъй като става въпрос за административнонаказателни производства, които се развиват по реда на ЗАНН, както съставянето на актове, така издаването на наказателни постановления, така и връчването на същите от съответните районни администрации на територията на цяла България. Няма начин да става въпрос за незаконосъобразни действие. По никакъв начин не са нарушават правата на лицата с издадено наказателно постановление. С такова право разполагат на всеки един етап и това може да бъде оспорвано пред съответния съд. С оглед на посоченото, както в становището ни, така и в приложенияте доказателства към делото, моля да отхвърлите подадената жалбата като напълно

неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение

Съдът обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законоустановения срок.
Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: