

Протокол

№

гр. София, 16.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 16.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **6373** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Б. К. К. – САЩ” – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ш. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Б. К. Б.” – нередовно уведомена се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована се представлява от адв. Я. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия свидетел:

Г. С. И. – 62 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

АДВ. Д. - Свидетелят е дългогодишен клиент на Б. К., за което имаме представени много доказателства в АП за установяване на ползване на марката за ресторантьорство.

Г. С. И.: от 2006 г. посещавам заведението във „Фондови жилища“, като имам приятел, който живееше в района и там се събирахме една мъжка компания регулярно в това заведение. Продължаваме и сега да се събираме. Събирахме се около 2-3 пъти в месеца там с компанията. Пред заведението отгоре над вратата има рекламна табела на „Б. К.“. Видях я за първи път в началото на м. февруари 2007 г. Спомням си, защото там бяхме за първи път на „Т. З.“. Беше направено преустройство на заведението и имаше нови менюта и рекламни салфетки, на които пишеше „Б. К.“. / Адв. Д. предявява на свидетеля рекламен плик, салфетка и меню с надпис „Б. кинг“. Свидетелят заявява, че това са ползваните в заведението от 2007г./ У мен остана впечатление, че наименованието на заведението е „Б. К.“. Ние така си наричаме заведението. Ние ползвахме менюто на заведението. От месец февруари 2007 г. беше представено и ново меню със заглавна страница „Б. К.“. Табелата „Б. К.“ е отвън. Като външната табела вътре не е имало. Под стъклата на масите имаше рекламни материали, на които беше изписано Б. К.. Не мога да кажа как беше изписано Б. К.. Трудно мога да кажа точно каква е посещаемостта през 2007 г., но ходехме след 5-6 ч. Наблизо до заведението е училище № 100 и децата от училището ходят там да си взимат сандвичи.

На въпрос на адв. Б.:

СВИДЕТЕЛЯТ – Приятелят ми се казва Д. А. и имаше апартамент от другата страна на 100-но училище. Сега живее на друго място. Помещението е едно, в което има бар, има бокс за приготвяне на храна, тоалетна. Не мога да кажа каква е квадратурата на заведението, но мога да кажа какво е разпределението. Нямам представа какво е било предназначението преди 2007г. Когато отидох за първи път там то беше един малък квартален ресторант. Откъм входа има детска площадка и циментирана част, където могат да се сложат маси през лятото. Заведението е в междублоково пространство до 100-но училище. През 2007 г. работеха около 2-3 момичета сервитьорки, но не знам какъв е броя на персонала. В заведението има около 7-8 маси с по 6 места, и 2 с по 8 места. Нямам представа дали има склад, но със сигурност има кухня. Има отделно помещение, което е за кухня. От там носят поръчките. Не мога да кажа какво беше работното време. Когато сме ходили там, отивахме около 18 ч. и стояхме до към 22.30-23.00 ч. Имаше много посетители. Имало е случай, когато сме запазвали маса, за да сме сигурни, че ще има възможност да седнем. Не мога да кажа дали пред заведението има надпис ресторант „А.“.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

АДВ. Д. – Моля да приемете като доказателство снимковия материал за това как е изглеждало през 2007 г. заведението и рекламните материали, които са били използвани вътре в заведението при използване на услугата ресторантьорство. Свидетелят заяви, че заведението е изглеждало така през 2007 г., както е обективизирано на тази снимка. Твърдя, че снимката е направена от господин Я. в края на 2007 г., когато е започнало административното производство в Патентно ведомство. Същата снимка е представена и в АП, но е черно-бяла, поради което се губят отличителни белези на марката. Моля да бъде приета като доказателство цветната снимка, която беше предявена на свидетеля. Относно рекламната торбичка и рекламната салфетка заявявам, че също фигурират в АП като снимки, бяха посочени от свидетеля и представляват рекламни материали посочени от свидетеля. Менюто също е

представено в АП. Моля да го приеме като доказателство, тъй като свидетелят го посочи в днешното съдебно заседание.

АДВ. Б. – Моля да бъде приета като доказателство настоящата снимка, която е направена лично от мен през 2007 г., когато започна проучването с оглед използването на марката от „Б. К.“, впоследствие тя беше прехвърлена и стана с име Б. К. Б. К.. Тази снимка не противоречи на снимката представена от адв. Д.. Касае се за същото заведение, но е снимана от различен ъгъл.

Представям и молба, с която взимам становище относно направеното възражение за преклузия като обстойно съм изложила съображения в тази насока.

На стр. 2 и 3 от становището съм направила оспорване на документи, посочени в становището и посочвам документите по чл. 193 от ГПК, които следва да бъдат представени в оригинал. Правим възражение за преклузия по отношение представените документи от [фирма], тъй като същите са могли да бъдат представени към 2011 г., когато е първото съдебно заседание.

Не възражам да се приемат като доказателство представените от адв. Д. в днешното съдебно заседание такива. Имам предвид само снимката. По отношение на салфетката, хартиения плик и менюто възражам да се приемат.

ЮРК. Ш. – Предоставям на съда.

АДВ. Я. – Моля да приеме представените от адв. Д. доказателства, тъй като свидетелят ги разпозна като използвани за процесния период в заведението, както и в по-раншното им представяне от ПВ.

АДВ. Д. – Оспорвам представеното доказателство от адв. Б.. Считам, че същото представлява снимка на заведението, но тази снимка не е направена в процесния период до завеждане на административното производство в ПВ до м. ноември 2007 г.

ЮРК. Ш. – Предоставям на съда.

АДВ. Я. – Оспорвам датата на тази снимка, заявена от адв. Б.. Според мен не може да се установи достоверна дата, поради което не може да се приеме като доказателство, касаещо периода до образуване на административното производство.

По доказателствата съдът намира следното:

Доколкото доказателствата представени от адв. Д. представляват част от АП и са разпознати в днешното съдебно заседание от свидетеля, според съда няма пречки същите да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените от адв. Д. такива.

По отношение представената снимка на адв. Б. съдът споделя възраженията на адв. Д. и адв. Я., че същата няма достоверна дата, поради което не може да се приеме и не може въз основа на нея да се установи към кой момент е извършено заснемането. Същата не представлява част от АП. Съдът не споделя възраженията на страните по отношение на преклузивния срок за представяне на доказателства. Такъв съществува в ГПК, но преклузия не е предвидена в АПК. Съдът приема, че ако в административното производство липсва разпоредба, която да забранява представянето на доказателства в който и да е етап от производството, преклузията в ГПК за представяне на доказателства не може да се приеме като приложима на основание чл. 144 от АПК. Настоящата снимка представена от адв. Б. може да се приеме като доказателство само доколкото представлява снимка на заведението, без обаче от нея да може да се

установи към кой момент е направена същата.

АДВ. Б. – Моля да я приложите като доказателство по делото, а нейната относимост да цените с оглед всички събрани по делото доказателства в крайния си съдебен акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА същата към делото.

По отношение представените в днешното съдебно заседание от адв. Б. доказателства:

АДВ. Б. – В предишна молба бях направила оспорвания на писмени доказателства. От страна на заинтересованите лица бяха направени възражения за преклузия, както и за неяснота по отношение доказателствата, които оспорвам, както и оригиналите на кои точно доказателства искам. С представената днес молба посочвам кои са доказателствата. Не се касае за ново доказателствено искане. С настоящата молба конкретизирам и вземам становище по възражения на заинтересованите страни, както и вземам становище по отношение на преклузията.

АДВ. Д. – Преди предходното съдебно заседание бяхме депозирали становище по това доказателствено искане за оспорвани от нас доказателства. Самото искане за оспорване на доказателства беше около 10 страници. Помолихме съда да ни бъде предоставен срок, тъй като не можахме да се запознаем в съдебно заседание и вземем становище по това доказателствено искане на жалбоподателя. В предходното съдебно заседание съдът не можа да вземе становище по това доказателствено искане на жалбоподателя, тъй като спря производството. Не беше открито производство по оспорване от съда, тъй като съдебното заседание се състоя в третиране на въпроса касаещ спирането на производството, след което съдът се произнесе с определение и спря производството по делото. Моля да ми бъде даде възможност да изчетем молбата предвид нейния обем от 5 страници представена днес в съдебно заседание и да вземем становище по нея, след което съдът в 33 да вземе становище дали ще открие производство по оспорване на определени доказателства представени по делото.

ЮРК. Ш. – Предоставям на съда да реши. Смятам, че с днешната молба не се сочат нови доказателства.

АДВ. Я. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запознаем с представената молба. В случай, че не ни бъде дадена възможност, моля да имате предвид направеното оспорване от адв. Б..

СЪДЪТ намира искането на адв. Д. за основателно, като в тази насока дава указания на страните.

АДВ. Б. – Заявявам, че съм направила оспорване за автентичност и вярност със становище от 23.11.2011 г. в съдебно заседание, в което са представени документите, така че моля да се даде възможност на ответника да вземе становище по моите молби и при положение, че съм направила оспорване на представените в ксерокопие доказателства, след становище на ответника моля да задължите заинтересованата страна да ги представи в оригинал предвид посочената разпоредба на ГПК.

СЪДЪТ намира, че предвид обема на молбата не може да вземе становище в съдебно заседание. Намира искането на адв. Д. и адв. Я. за основателно, както и на адв. Б., като делото се отложи за друга дата.

ДАВА 10 ДНЕВЕН срок на страните да вземат становище по направеното оспорване на

доказателствата в становище и молба на процесуалния представител на жалбоподателя, което да изразят в писмена форма и да представят становището с молба по делото в същия срок. След представяне на становище, съдът ще се произнесе по направените искания и по направените оспорвания на доказателства по делото, като ще вземе становище дали следва да се открие производство по оспорване на документи или да се задължат страните за представяне на оригинали на копия от документи по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания на този етап.

АДВ. Я. – Беше издадено от съда удостоверение, което да послужи пред „О.“ относно снабдяване с Интернет страницата на „Б. К.“, каквито данни има представени по делото и са оспорени от адв. Б..

Искането сме депозирали на 27.02.2012 г., но към настоящия момент нямаме отговор като заявявам, че при предоставяне на информация от страна на „О.“ до датата на следващото съдебно заседание ако ни бъде представена такава, ще бъде представена по делото. Ако не бъде даден отговор, моля да ни бъде дадена възможност да формулиране на задача към експертиза, която да установи същите факти предмет на удостоверяване с удостоверението.

СЪДЪТ ДАВА възможност за ангажиране на същите доказателства предвид издаденото удостоверение.

АДВ. Б. – Възразявам, като считам че има преклузия по отношение на доказателствените искания. Считам, че една експертиза не би могла да установи какъв е сайта на заинтересованата страна.

АДВ. Д. – На този етап не правим искане за допускане на експертиза. Искането е съобразно предоставяне и ли не на информация съгласно издаденото удостоверение.

АДВ. Б. – Моето становище е, че експертиза по този въпрос е недопустима.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 13.06.2012 г. от 15.45 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: