

Протокол

№

гр. София, 13.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 13.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **10178** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Л. В. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Н., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР-С. – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Г., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Представям и моля да приемете документи, удостоверяващи характеристиката на г-н В. и неговата личност, имащи отношение към това, какъв риск може да представлява този човек за националната сигурност, обосновано в решението на дирекцията на МВР. Той е офицер от резерва на Българската армия в момента, работил е в Генералния щаб на Министерство на отбраната, има награди от министри, от началника на Генералния щаб, многобройни предметни

награди и парични награди, а именно: справка за квалификация, образование и кадрова служба; грамота № 302/2018 г.; заповед на министъра на отбраната от 08.10.2015 г.; грамота № 39/2015 г.; грамота № 307/2014 г.; заповед на министъра на отбраната от 05.01.2005 г.; заповед на министъра на отбраната от 03.05.2004 г.; писмо-поздравление от 17.11.2003 г.; поздравление от 17.11.2003 г.; поздравителен адрес от 18.11.2003 г.; предложение за награждаване с една брутна месечна заплата; ксерокопие копие на страница на вестник със заповед от 17.11.2003 г.; поздравление от 14.01.2002 г.; заповед от 14.01.2002 г.; заповед от 14.01.2002 г.; заповед от 14.01.2002 г.; заповед от 14.01.2002 г.; грамота от 06.05.1999 г. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Във връзка с днес представените доказателства, считам, че същите са неотнормими по спора. Не следва да се приемат. Същите са с дати датиращи от 2002 - 2003 г. много преди да се наложи съответното ДП и ЗМ във връзка с личните данни и не считам, че следва да се приемат. Не биха послужили по съществото на спора. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните и днес представените документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н.: Както се вижда от представените доказателства, това което целях с тях е да се докаже, че този човек е познаваем и много познат в армията и в населеното място, където той е живял. Деянието, за което получава тази регистрация и това наказание е свързано именно с неговата познавателност като офицер от Българската народна армия.

Деянието се състои в следното: лице оставя предмет в отворения му гараж, без да го уведоми. Когато го уведомява, той вижда предмета и когато вече иска да подготви предаването му на органите на МВР, те пристигат. Всичко става в разстояние на един ден. Затова през 2016 г. същият е регистриран. Тази регистрация се съхранява в регистрите на Националната полиция вече 10 г. Р. В. получава наказание 3 месеца условно лишаване от свобода с 3 г. изпитателен срок. Реабилитиран е и запазването на данните му в регистрите на Национална полиция, считам, че се оказва нецелесъобразно и незаконосъобразно. Основания за това са следните: в чл. 21, Регламент (ЕС) 2016/679 ЕП изрично се цитира, че администраторът прекратява обработката на данни, освен ако не докаже, че съществуват убедителни законови основания. До този момент в решението убедителни законови основания не са представени. Цитира се бланково твърдение – опасно за обществен ред, опасно за националната сигурност. В какво се изразява тази опасност? Няма никаква конкретика и никакво основание за това. В решението на Дирекция на полицията, с което се отказва заличаването на данните се цитира единствено съображение 27 от директива 2016/680. Освен това съображение от директивата има много други съображения, които навеждат на обратния извод. Това са съображения 1, където е необходимо да има специални

правила за защита на физическите лица във връзка с обработването на личните данни. Съображение 26 – срокът на съхранение на данните да не е по-дълъг от необходимия. Администраторът да установи срокове за тяхното изтриване. Съображение 47 – да са налице разумни основания. Аз не намерих никакви разумни основания в решението на дирекцията. В Хартата на основните права на ЕС, правото на зачитане на личния и семейния живот и правото на защита на личните данни. Тази директива установява правила. Какви са правилата при нас? В решението се цитира Инструкцията от 2014 г. Тя не отразява дори това, което е залегнало в ЗМВР. Направих справка да проследя развитието на Закона за МВР и там навсякъде се посочва: съхранява данните в срокове определени от администратора. Данните в срокове отново се съхраняват. Във всички актуализации на закона се определя личните данни да се съхраняват в определени срокове. Но в тази инструкция, на която се основава решението на директора не са посочени. Инструкцията не отразява залегналото в самия Закон за МВР. В решението на МВР се посочват на различни места разместено заповед за арест, обвинителен акт. Създава се една илюзия, че това лице има много съприкосновения със закона, но всъщност деянието е едно, както го обясних вече и това деяние, за което той е получил своето наказание лишаване от свобода и то за три месеца, което въпреки доводите, които бяха изтъкнати в предходни заседания в наказателния съд, за съжаление не бяха приети обясненията на двама свидетели, които потвърждаваха оправдателната теза.

В директива 2016/68, чл. 1, 3, 16 определят срокове и критерии за съхранение на личните данни. Изискване на чл.16 е да се изтрият данните, които нарушават разпоредбата на чл. 4, 8 и 10, а именно тези членове от декларацията залягат в преюдициалното питане, което има ВАС до Европейския съд и въз основа на което излиза решението от 30.01.2024 г. В него изрично е посочено, че е недопустимо национално законодателство, което да запазва регистрираните данни на лицето до неговата смърт включително, когато той е реабилитиран, без да задължава периодично да се проверява и да се доказва, че е необходимо. Решението от 30.01.2024 г. по дело № С118/2022 г., правните текстове, които са в регламента, директивата и Хартата на основните права на ЕС дават законово основание на това лице да поиска заличаване на неговите лични данни. Критериите, които адвокатите изтъкват са свързани с пропорционалност на запазване на личните данни на лицето. Критериите, които са посочени, които включват рецидив, нарушения, риск лицето да извърши какво и да било, в случая не съществуват. Друг критерий е възрастта. Той е на 74 г. За какъв риск се говори, който обуславя запазването на личните му данни в регистрите на МВР, когато това лице на 74 г., когато никога не е имало други прояви, когато е работил през целия си жизнен път за запазване на сигурността на страната, обществения ред и сега изведнъж той става най-опасния за обществения ред. Считам, че не е пропорционално, не е законосъобразно и моля да се произнесете за заличаване на данните на това лице. Считам, че неговите права са сериозно накърнени, но не само неговите права, но и правата на цялото му семейство.

Ю.. Г.: Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да я отхвърлите като такава. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: