

РЕШЕНИЕ

№ 4837

гр. София, 03.11.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 03.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2940** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Х. И. ГРАДИНАРСКИ от [населено място], срещу протоколно РЕШЕНИЕ №138/ 26.03.2010г. на Изпълнителния съвет на Агенцията за следприватизационен контрол (АСК). С оспорваното Решение, на основание чл.25 от Наредбата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационния контрол, включително процесуално представителство (Наредбата) е ПРЕКРАТЕНА процедура за провеждане на ограничен конкурс за възлагане извършването на процесуално представителство на Агенцията за следприватизационен контрол, открита с протоколно Решение № 63/ 08.02.2010г.

Жалбоподателят излага доводи, че за него, като участник в обявения конкурс за избор на процесуален представител по арбитражно дело № 23/ 2010г. по описа на Българската търговскопромишлена палата, е налице правен интерес от оспорване на процесното Решение. Претендира, че актът е незаконосъобразен, тъй като не съдържа както правни, така и фактически основания за постановяването му и е издаден след изтичане на сроковете за класиране на кандидатите. Прави искане за отмяна на оспорваното Решение и връщане на административната преписка на ответника за продължаване на процесуалните действия, разглеждане и оценяване на подадените предложения и избор на процесуален представител, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира разноски. Не представя списък на разноските.

Ответникът – АГЕНЦИЯ за приватизация и следприватизационен контрол (ДВ,

бр.18/ 05.03.2010г.) – оспорва жалбата. Чрез процесуалните си представители – юрк. К. и юрк. С., излага подробни доводи за нейната неоснователност и моли съда да я остави без уважение. Представя писмени бележки по същество на спора. Претендира за разноски.

Заинтересованите страни: Адвокатско дружество «Д., П. и Ко», Адвокатско дружество «Б. и К.», Адвокатско дружество «С. и Д.», Адвокатско дружество «К. и съдружници», Адвокатско дружество «Д., К. и Л.», всички редовно уведомени за образуването съдебно производство, не изпращат представители и не изразяват становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Въпросът за качеството на процесното Решение №138/ 26.03.2010г. като индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 АПК е разрешен с влязло в сила Определение № 6304/ 09.05.2011г. на Върховния административен съд, Четвърто отделение по адм. дело № 11001/ 2010г., което на основание чл.235, ал.2 АПК е задължително за настоящия съдебен състав.

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице – адресат на акта, в преклузивния срок за оспорване.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

РЕШЕНИЕ №138/ 26.03.2010г. е постановено от компетентен орган, съгласно §1 от Допълнителните разпоредби на Наредбата във вр. с чл.12, ал.4, т.2 от Закона за приватизация и следприватизационен контрол (ЗПСПК), приложимата редакция ДВ, бр.28/ 2002г. и чл.19, ал.1, т.3 от У. правилник на Агенцията за приватизация.

Актът е в предписаната от закона форма и при постановяването му не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на процесуалните правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган и до отмяна водят само нарушения, които, ако не бяха допуснати, би могло да се стигне и до друго решение на поставения пред него въпрос.

Оспорваното Решение е съответно на материалноправните норми и на целта на закона. Съгласно приложимата разпоредба на чл.25 от Наредбата възложителят може мотивирано да прекрати процедурата за възлагане извършването на дейности, свързани с подготовката за приватизация или със следприватизационен контрол, включително и извършване на действия на процесуално представителство, обявена по реда и при условията на Наредбата. От анализа на цитираната норма следва извод, че административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност и единственото условие за законосъобразност на акта за прекратяване на процедурата е последният да бъде мотивиран.

В процесния случай Изпълнителният съвет на АСК е изложил надлежни мотиви довели до прекратяване на процедурата за възлагане извършването на процесуално представителство на РБългария по ВАД № 23/ 2010г. на Арбитражния съд при

Българската търговско-промишлена палата, открита с протоколно Решение № 63/ 08.02.2010г. Видно от обстоятелствената част на акта, решението е взето на основание Служебна бележка № СБ-274/ 26.03.2010г. на директора на Дирекция АПОФСД, съгласно която по §10 – 20 „Разходи за външни услуги” в бюджета на АСК не са налице средства за финансиране извършването на процесуално представителство от трети лица. Изложено е също в мотивите, че съгласно Писмо на Министерството на финансите изх. № 04-17-118/ 12.03.2010г. по бюджета за 2010г. на Министерството на енергетиката и туризма, включително и на АСК, не могат да бъдат предоставени допълнителни финансови средства.

Изложените в акта мотиви са послужили като основание на Изпълнителния съвет на Агенцията за следприватизационен контрол, в качеството му на възложител по смисъла на Наредбата, да постанови процесното Решение, на основание чл.25.

Настоящият състав приема, че оспорваният административен акт е законосъобразен и като такъв не подлежи на отмяна.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.4 АПК и чл.8 във вр. чл.7, ал.1, т.4 от Наредба №1/ 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника се дължат разноски, в размер на 150 (сто и петдесет) лева за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25 състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Х. И. ГРАДИНАРСКИ от [населено място], срещу протоколно РЕШЕНИЕ №138/ 26.03.2010г. на Изпълнителния съвет на Агенцията за следприватизационен контрол.

ОСЪЖДА Х. И. Градинарски, ЕГН [ЕГН], с адрес – [населено място], [улица], ет.1, да заплати на ответника – АГЕНЦИЯ за приватизация и следприватизационен контрол, с адрес – 1040 С., [улица], сумата от 150 (сто и петдесет) лева – разноски по делото.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на РБългария, с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН

СЪДИЯ

Боряна Петкова