

Протокол

№

гр. София, 05.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 05.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **13834** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ю. С. А. – редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП на НОИ С. ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. Я., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Я.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да допуснете свидетел, който вода. Тя ми е колежка и искам да докажа, че сме работили само двете, в един и същ обект, за периода от 1986 г. до 1991 г.

ЮРК. Я.: Оспорвам искането на жалбоподателката по отношение допускането на свидетел в настоящото производство, тъй като чл. 5, ал. 4 от Кодекса на социалното осигуряване ясно показва, че осигурителен стаж се доказва с трудова, осигурителна книжка и документи издадени по образец. Доказването чрез свидетел, може да се извърши по реда на закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред. Моля да не допускате даването на гласни свидетелски показания по настоящото административно съдебно производство.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Искам да установя, че сме били само двете на работа. 2014 г. изваждат това УП. Това предприятие ми загуби трудовата книжка и понеже ми пратиха писмо, че при направена проверка не съществувам във ведомостите на предприятието. Веднага след това - 2019 г. подадох и извадих това УП. През 1990 г. и 1991 г. липсват ведомостите, за което представих декларация от колежката ми, че по време на 1990 г. и 1991 г. сме работили заедно, но те не уважиха възражението ми и веднага ме изпратиха в СДВР, за да ме разследват, най-вероятно за фалшификация на документ. Имам имената на жените, които са ми издали удостоверение, които ще потвърдят, че лично те са ги издали, въз основа на ведомостите, но следващото което решиха, че трябва да ме тормозят и да проверят във ведомостите и се указало, че на някой от получените ми заплати, съм като Ю. С. Й., или Ю. С. А., а Й. е моята колежка, но нали знаете, че като се наредите на опашка за заплатите, ви подават ведомостта, касиерката ви посочва къде да се разпишете, вие виждате заплатата, разписвате се и кой гледа как са ви записали като име. Аз нямам вина, че са ме сбъркали. Няма друга Ю.. Бяхме само ние двете и ме извикаха в СДВР, като ми дадоха да пиша текстове за експертиза на подписа.

ЮРК. Я.: Жалбоподателката представи три документа, които са налични по административната преписка. Не съм съгласна с твърдението, че едва ли не контролните органи на НОИ са я тормозили. Извършена е втора проверка, с цел да може да се установи обективната истина, дали наистина са работили в това предприятие, става дума за фирма [фирма], в периодите които не са зачетени и описани в описа на осигурителния стаж. Това са от 01.10.1986 г. до 01.12.1986 г. и от 01.02.1987 г. до 31.03.1991 г. Видно от описа на осигурителния стаж, който е приложен към административната преписка, жалбоподателката има общ осигурителен стаж - 11 /единадесет/ години, 1 /един/ месец и 25 /двадесет и пет/ дни, като действителния стаж възлиза на 8 /осем/ г., 11 /единадесет/ месеца и 25 /двадесет и пет/ дни. Следва да се подчертае, че на основание чл. 68, ал. 3 трябва да са налице кумулативно две предпоставки, за да се отпусне пенсия на това основание, а те са: навършени години 65 г. и 10 м. и наличие на най-малко 15 г. действителен осигурителен стаж. Както е изложено в решението на директора на ТП на НОИ С., няма как в периода, в който жалбоподателката е била в майчинство да се приемат като действителен осигурителен стаж, тъй като имаме ясна разпоредбата в параграф 1, т. 12 от Кодекса за социално осигуряване, която казва какъв е действителния стаж, а той е действително изслуженото време по трудово или служебно правоотношение, тоест времето през което е работила. Важно е да се каже, че в този период, тоест на

майчинството, тя не е работила, тоест този период е зачетен като осигурителен и трудов стаж, но не е зачетен като действителен стаж. Дори и да бъде включен по УП 3 0-095/11.08.2014 г., както и по най-новото удостоверение № 126/21.02.2019 г., пак няма как жалбоподателката да формира 15 г. действителен стаж. В писмо от [фирма] от 22.02.2019 г. ясно е посочено, че те анулират издаденото УП 3 по образец от 2014 г. с № 0-0095, след което издават ново, което е УП 3 № 126, където действителния осигурителен стаж, който е признат е 3 /три/ г. и 7 /седем/ м. По време на първата проверка от НОИ са нямали достъп до разплащателните ведомости. Те не са били налични, но по време на проверката, която е извършена 2019 г. и която е обективизирана в контролен протокол от 04.10.2019 г. тогава са предоставени разплащателните ведомости на „МК М. 101“, на общинската фирма [фирма], в който протокол е описано месец по месец и точен брой отработени дни от жалбоподателката, като част от констатациите са, че за определени периоди, лицето което претендира е изписано като Ю. С. А., а не А. и отделно има срещания като Ю. Й.. Справката която органите на НОИ правят установяват, че жалбоподателката няма промяна в трите си имена от 1986 г. до 1991 г., когато е последния претендиран период. Ясно е указано в чл. 40, ал. 3 от наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, че документите образец УП 3 се издават въз основа на изплащателните ведомости, тоест когато нямаме ясно срещане поне на три имена или друг белег на лицето и тези данни няма как да бъдат зачетени. В тази връзка, моля да имате предвид, че съгласно чл. 40, ал. 1 от същата наредба, осигурителният стаж се установява с данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО, тоест с трудови служебни осигурителни книжки и документ потвърден с образец. В настоящия случай спорният документ е издаден по УП 3, № 126 от [фирма] като общия зачетен осигурителен стаж е 3 /три/ г. и 7 /седем/ м. Предвид установените несъответствия в изплащателните ведомости в имената на жалбоподателката, това удостоверение не е взето предвид при изчисляването на действителния осигурителен стаж, но дори и да бъде взето предвид, жалбоподателката не може да отговори на втората предпоставка по чл. 68, ал. 3 от КСО, а именно да има най-малко 15 г. действителен осигурителен стаж.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам петнадесет години стаж, защото не ми признават УП от 2014 г., аз не мога да имам доверие на една институция, която ми праща писмо, че при направена проверка не съществувам във ведомостите на [фирма], затова подадох молба и хората ми издадоха ново УП, но за тези четири години ведомостите от 1990 г. и 1991 г. ги няма и затова аз представям декларация от колежката ми, че този период сме били на работа. аз нямам вина, че ведомостите са взели книжката и за това второто УП ми е три години и шест месеца, а първото ми е четири години и четири месеца. Затова твърдя, че не ми стигат дори и с детските. Искам да ми се признае второто УП и декларация подадена от колежката ми за пълния трудов стаж, който съм имала в [фирма]. Това са 4 /четири/ г. и 4 /четири/ м.

ЮРК. Я.: С оглед изложеното от жалбоподателката, следва да подчертая, че ТП на НОИ – С.-град, няма как да зачете период, който не е удостоверен с документите посочени в чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО. Единственият начин за доказване на стажа е по съдебен ред, но не по този.

СЪДЪТ, намира, че следва да остави без уважение искането на жалбоподателя за допускане на свидетелски показания, предвид обстоятелствата, които иска да се установяват с тях, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане в качеството на свидетел на лицето А. Й..

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да допуснете експертиза на подписа ми във ведомостите за заплати, за да установи, че аз съм ги получавала. Моля да ми дадете възможност, тъй като се оспорва разминаването на имената, да докажа, че аз съм се подписвала срещу тези ведомости, независимо, че има разминаване на тези имена, да допуснете експертиза която да установи дали подписите са положени от мен. Моля за срок да формулирам въпросите, като използвам юридически консултант.

ЮРК. Я.: В зависимост от формулировката на искането, моля за срок за становище.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок считано от днес на жалбоподателката, в писмена молба, с препис за ответната страна, да формулира въпроси във връзка с искането за назначаване на съдебно-графическа експертиза, относно установяване автентичността на подписите, за които се твърди, че са положени от нея във ведомостите за заплати, след което в 3-дневен срок от получаване на писмената молба от страна на ответника, следва да бъде изразено становище, след това **СЪДЪТ** ще се произнесе в закрито заседание.

ЮРК. Я.: Във връзка с вашето разпореждане, представям и моля да приемете доказателства за компетентност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към материалите по делото представените доказателства за компетентност от страна на процесуалния представител на ответника.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 29.04.2020 г. от 09:00 ч., за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: