

РЕШЕНИЕ

№ 4091

гр. София, 14.06.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 29.05.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **3027** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във вр. чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.
Образувано е по подадена от Многопрофилна болница за активно лечение [фирма], [населено място], представлявано от Изпълнителния директор д-р С. Б. жалба срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-35/10.01.2019 г., издадена от Управител на Националната здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която на лечебното заведение е наложена санкция „финансова неустойка“ в размер на общо 2 400,00 лв. за установени нарушения, съгласно протокол за неоснователно получени суми. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на административния акт. Посочено е, че от лечебното заведение не са извършени нарушения при провеждане на лечението на пациентите в посочените в заповедта 8 случая. Оспорват Протокол по чл.74, ал.3 от ЗЗО от 24.08.2018 година от проверката на НЗОК и протокол за неоснователно получени суми без дата, и двата протокола връчени на дружеството на 27.08.2018 година. Жалбоподателя посочва, че счита заповедта за незаконосъобразна и постановена в нарушение на административнопроизводствените правила. Заявява, че същата е издадена в нарушение на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, поради неизлагане от административният орган на ясни мотиви. Посочва, че в процесния случай лечебното заведение е упражнило правото си да възрази срещу констатациите в протокола от извършената проверка, като именно това е наложило и разглеждането на случая от Арбитражната комисия. И след като последната не е стигнала до решение, Директорът на НЗОК, действайки в условията на оперативна самостоятелност,

несъмнено е имал право да наложи санкция, но при това положение, за него възникнало задължението да мотивира акта си, включително и да обсъди направените в хода на административното производство възражения съгласно чл.34, ал.3 и чл.35 от АПК. Жалбоподателя счита, че заповедта е постановена и в нарушение на материалния закон. По КП 71 ИЗ №10115 извода на административния орган, че не са спазени индикациите за хоспитализация на пациента, бил неправилен. В анамнезата било отразено как е лекуван пациента преди хоспитализацията. Заявява, че анализирайки термина „непровеждана амбулаторна терапия“ се имало предвид, че в момента на хоспитализацията пациентът не приемал лекарства, но това не означавало, че не е била провеждана такава терапия преди приема в ЛЗ. По КП 206 при всичките 7 ИЗ като нарушение на ЛЗ било прието, че не е спазен алгоритъма на КП, както и че предоперативната епикриза е изготвена от специализант. Аргументира се, че съгласно чл.286, т. 11 от НРД 2018 година никъде не било регламентирано, че изготвящият предоперативната епикриза е необходимо да е лекар със специалност по съответната КП. Другото посочено от административния орган нарушение на ЛЗ е „липса на протокол от решение на мултидисциплинарен консилиум от неврохирург, невролог и специалист по образна диагностика“. В случая жалбоподателя заявява, че тези протоколи не са поискани по време на проверката от административния орган. Ето защо счита, че административното производство не намира опора и в основните принципи на законност, съразмерност и истинност по чл.4, чл.6 и чл.7 АПК. Моли за отмяна на оспорената заповед.

Ответникът по жалбата, Управителя на НЗОК, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Х. Т. оспорва жалбата. Моли за потвърждаване на оспорената заповед и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени приетите по делото писмени доказателства, приема за установено следното:

Със Заповед № РД-25-708/08.08.2018 г. на Управителя на НЗОК е наредено да бъде извършена пълна проверка на УМБАЛ [фирма], във връзка с изпълнение на договори на лечебното заведение за оказване на медицинска помощ в съответствие с НРД за дейностите за 2017 и 2018 г. В заповедта са посочени две задачи, които следва да бъдат изпълнени. Срокът на извършване на проверката е от 13.08.2018 г. до приключването ѝ. Определени са длъжностните лица, които да извършат проверката от НЗОК.

Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя срещу подпис, на 13.08.2018 г. Проверката е обхванала изпълнение на индивидуален договор № 22-251 5/29.05.2018 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, вследствие на което медицинските експерти установили, че по КП № 71 „Диагностика и лечение на заболявания на тънкото и дебелото черво“ за ИЗ № 10115/27.04.-30.04.2018 г., отчетен с основна диагноза „Други уточнени неинфекциозни гастроентерити и колити“ код по МКБ К 52.8. Хоспитализиран по повод следните оплаквания: от 1,5м. с тежест в корема, периодични болки в долна коремна половина, появила се болка и в лява коремна половина, дефекациите станали по-малко. Приемал Д. и Дуфалак до преди 10 дни. Преди 4 дни установена бъбречна криза. Провеждана терапия в амбулаторни условия-не съобщава. В ИЗ е приложен Амбулаторен лист с № 1415 от 26.04.2018г,

издаден от ОПЛ. В него няма данни за провеждано амбулаторно лечение на оплакванията от ГИТ. Като причина за хоспитализацията било посочено: „Постъпва в болницата за колоноскопия“. Обективно -задоволително общо състояние, ДС и ССС-в норма, корем на нивото на гръдния кош с мекоеластични стени, неболезнен, черен дроб и слезка не се палпират, сукуσιο реналис-отр. Двустранно. Проведени лабораторни изследвания в деня на постъпване-27.04.: ПКТ, ДКТ, биохимия, електролити, коагулационен статус и урина. Всички резултати са в референтни стойности. На 27.04. извършена абдоминална ехография със заключение: нормална ехограма на паренхимните коремни органи. На 27.04. е извършена фиброколоноскопия с ендоскопска находка: хроничен коли-проктит, умерени външни и вътрешни хемороиди. Проведено лечение с Б. и физиологичен серум. В ИЗ е приложен хистологичен резултат от проба от ректум: „катарални промени при обострен хроничен неспецифичен колит“. В случая по ИЗ № 10115 не били спазени индикациите за хоспитализация-липсвали данни усложнено, неповлияващо се от амбулаторно лечение заболяване на ГИТ, няма лабораторни данни за диселектролитемия, не били повишени креатинин и урея, не било налице анемичен синдром. Липсва медицинска документация от лекар, провел лечение в С.. Няма данни за малнутриция или онкологично заболяване. Пациентът не страдал от други придружаващи заболявания и не приема медикаменти, които не позволяват провеждането на диагностичните и терапевтични процедури в амбулаторни условия. В резултат на което контролните органи констатирали, че са били нарушени правилата въведени с чл. 280, ал.1, чл. 282, ал.1 и чл. 286, т. 6, б. „а“ от НРД 2018 за МД.

На следващо място по КП № 206 „К., неиндицирани от травма, чрез съвременни технологии (невронавигация, невроендоскопия и интраоперативен ултразвук)“. Проверката констатирала за ИЗ № 8483/10.04.-16.04.2018 г. отчетена основна диагноза „Мозъчна аневризма без руптура“ с код по МКБ 10 I 67.1 и основна процедура 39.79 - друга ендоваскуларна корекция на аневризма на други съдове, извършена на 12.04.2018г. Хоспитализирана на 10.04.2018г. Изготвена е предоперативна епикриза на 11.04.2018г., подписана от един лекар д-р Л. И.. В ИЗ липсва документирано решение на консилиум от неврохирург, невролог и специалист по образна диагностика за извършване на процедурата. Не е изпълнен алгоритъма на КП № 206, относно следното задължително условие: „За извършване на процедури с № 39.72, 39.79, 39.90, 39.51, 39.52 и 39.53 се изисква консилиум от неврохирург, невролог и лекар по образна диагностика. Решението на консилиума се отразило в медицинската документация на пациента“. В резултат на това проверяващата комисия приела за нарушени чл. 280, ал.1, чл. 282, ал.1 и чл. 286, т. 6, б. „б“ от НРД 2018 за МД. За ИЗ № 10888/08.05.-11.05.2018 г. Отчетен основна диагноза „Мозъчна аневризма без руптура“ с код по МКБ 10 I 67.1 и основна процедура 39.79 - друга ендоваскуларна корекция на аневризма на други съдове, извършена на 09.05.2018г. Хоспитализиран на 08.05.2018г. Изготвена е предоперативна епикриза на 08.05.2018г., подписана от един лекар д-р Л. И.. В ИЗ липсва документирано решение на консилиум от неврохирург, невролог и специалист по образна диагностика за извършване на процедурата. Не е изпълнен алгоритъма на КП № 206, относно следното задължително условие: „За извършване на процедури с №№ 39.72, 39.79, 39.90, 39.51, 39.52 и 39.53 се изисква консилиум от неврохирург, невролог и лекар по образна диагностика. Решението на консилиума се отразява в медицинската документация на пациента“. В резултат на

това проверяващата комисия приела за нарушени чл. 280, ал.1, чл. 282, ал.1 и чл. 286, т. 6, б. „б“ от НРД 2018г. за МД. За ИЗ № 27308/19.12.2017-04.01.2018 г. Отчетен основна диагноза „Субарахноидален кръвоизлив от сифона и бифуркацията на каротидната артерия“ с код по МКБ 10 I 60.0 и основна процедура 39.79 друга ендоваскуларна корекция на аневризма на други съдове, извършена на 19.12.2017г. Хоспитализиран на 19.12.2017г. Изготвена била предоперативна епикриза на 19.12.2017г., подписана от един лекар д-р Л. И.. В ИЗ липсва документирано решение на консилиум от неврохирург, невролог и специалист по образна диагностика за извършване на процедурата. Не е изпълнен алгоритъма на КП № 206, относно следното задължително условие за извършване на процедури с № 39.72-39.79, 39.90, 39.51, 39.52 и 39.53 се изисква консилиум от неврохирург, невролог и лекар по образна диагностика. Решението на консилиума се отразява в медицинската документация на пациента.“ В резултат на това проверяващата комисия приела за нарушени чл. 280, ал.1, чл. 282, ал.1 и чл. 286, т. 6, б. „б“ от НРД 2018 за МД. За ИЗ №12057/21.05.-28.05.2018 г. Отчетена основна диагноза „Мозъчна аневризма без руптура“ с код по МКБ 10 I 67.1 и основна процедура 39.79 - друга ендоваскуларна корекция на аневризма на други съдове, извършена на 22.05.2018г. Хоспитализирана на 21.05.2018г. Изготвена била предоперативна епикриза на 21.05.2018г., подписана от един лекар д-р Л. И.. В ИЗ липсва документирано решение на консилиум от неврохирург, невролог и специалист по образна диагностика за извършване на процедурата. Не е изпълнен алгоритъма на КП № 206, относно следното задължително условие: „За извършване на процедури с № 39.72, 39.79, 39.90, 39.51, 39.52 и 39.53 се изисква консилиум от неврохирург, невролог и лекар по образна диагностика. Решението на консилиума се отразява в медицинската документация на пациента.“ В резултат на това проверяващата комисия приела за нарушени чл. 280, ал.1, чл. 282, ал.1 и чл. 286, т. 6, б. „б“ от НРД 2018 за МД. За ИЗ № 7050/21.03.-27.03.2018 г. Отчетен основна диагноза „Мозъчна аневризма без руптура“ с код по МКБ 10 I 67.1 и основна процедура 39.79 - друга ендоваскуларна корекция на аневризма на други съдове, извършена на 23.03.2018г. Хоспитализиран на 21.03.2018г. Изготвена е предоперативна епикриза на 22.03.2018г., подписана от един лекар д-р Л. И.. В ИЗ липсва документирано решение на консилиум от неврохирург, невролог и специалист по образна диагностика за извършване на процедурата. Не е изпълнен алгоритъма на КП № 206, относно следното задължително условие: „За извършване на процедури с №№ 39.72, 39.79, 39.90, 39.51, 39.52 и 39.53 се изисква консилиум от неврохирург, невролог и лекар по образна диагностика. Решението на консилиума се отразява в медицинската документация на пациента.“ В резултат на това проверяващата комисия приела за нарушени чл. 280, ал.1, чл. 282, ал.1 и чл. 286, т. 6, б. „б“ от НРД 2018 за МД. За ИЗ № 11159/10.05.-18.05.2018 г. Отчетена основна диагноза „Артериовенозна аномалия на церебрални съдове“ с код по МКБ 10 Q 28.2 и основна процедура 39.79 – друга ендоваскуларна корекция на аневризма на други съдове, извършена на 14.05.2018г. Хоспитализирана на 10.05.2018г. Изготвена е предоперативна епикриза на 11.05.2018г., подписана от един лекар д-р Л. И.. В ИЗ липсва документирано решение на консилиум от неврохирург, невролог и специалист по образна диагностика за извършване на процедурата. Не е изпълнен алгоритъма на КП № 206, относно следното задължително условие: „За извършване на процедури с № 39.72, 39.79, 39.90, 39.51, 39.52 и 39.53 се изисква консилиум от неврохирург, невролог и лекар по образна диагностика. Решението на консилиума се отразява в

медицинската документация на пациента.“ В резултат на това проверяващата комисия приела за нарушени чл. 280, ал.1, чл. 282, ал.1 и чл. 286, т. 6, б. „б“ от НРД 2018 за МД. За ИЗ № 3659/09.02.-16.02.2018 г. Отчетена основна диагноза „Аневризма на каротидната артерия“ с код по МКБ 10 I 72.0 и основна процедура 39.79 – друга ендоваскуларна корекция на аневризма на други съдове, извършена на 12.02.2018 г. Хоспитализирана на 09.02.2018 г. Изготвена е предоперативна епикриза на 09.02.2018г., подписана от един лекар д-р Л. И.. В ИЗ липсва документирано решение на консилиум от неврохирург, невролог и специалист по образна диагностика за извършване на процедурата. Не е изпълнен алгоритъма на КП № 206, относно следното задължително условие: „За извършване на процедури с № 39.72, 39.79, 39.90, 39.51, 39.52 и 39.53 се изисква консилиум от неврохирург, невролог и лекар по образна диагностика. Решението на консилиума се отразява в медицинската документация на пациента.“ В резултат на това проверяващата комисия приела за нарушени чл. 280, ал.1, чл. 282, ал.1 и чл. 286, т. 6, б. „б“ от НРД 2018 за МД.

В предвидения по чл. 17, ал. 1 от Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г. за условия и ред за осъществяване на контрол по чл.72 от ЗЗО срок с писмо вх. № 17-01-153/31.08.2018г. в ЦУ на НЗОК е постъпило становище от д-р С. С. Б.-изпълнителен директор на УМБАЛ [фирма], в което са оспорени всички констатации на проверяващия екип. Възражението и пълната документация са изпратени с писмо с изх. №17-01-153/10.09.2018 г. до СЗОК за внасяне на спора в арбитражната комисия. С писмо вх. № 20-22-1050/02.11.2018г. Директорът на СЗОК изпраща Протокол № 9/09.10.2018г. и Решение № 2 от заседание на арбитражната комисия. Арбитражната комисия не стигнала до решение поради равен брой гласове по констатациите на длъжностните лица на НЗОК, описани в т.1, т.5, т.6, т.7, т.8, т.9, т. 10 и т. 11 по протокола за извършената проверка. При тези случаи е констатирано, че не са спазени изисквания по алгоритъма на отчетената клинична пътека, който е задължителен за изпълнение в пълен обем, поради което на основание чл. 76, ал.1 и ал. 2 от ЗЗО във връзка с чл. 410, ал.1, чл. 418, ал.1, ал.3 и ал.4 от НРД за МД 2018.

Във връзка с констатациите следствие извършената проверка управителя на НЗОК издал процесната Заповед № РД-253С-35 от 10.01.2019 г., с която наложил на „УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма] ГР. С., представлявана от д-р С. С. Б. - изпълнителен директор санкция, както следва: По т.1 от заповедта за налагане на санкции за ИЗ № 10115 по КП № 71 - финансова неустойка в размер на 300,00 (триста) лева, на основание чл. 400, ал. 3 от НРД за медицински дейности 2018г.; По т.2 от заповедта за налагане на санкции за ИЗ № 8483 по КП № 206 - финансова неустойка в размер на 300,00 (триста) лева, на основание чл. 400, ал. 3 от НРД за медицински дейности 2018г.; По т.3 от заповедта за налагане на санкции за ИЗ № 10888 по КП № 206 - финансова неустойка в размер на 300,00 (триста) лева, на основание чл. 400, ал 3 от НРД за медицински дейности 2018г.; По т.4 от настоящата заповед за налагане на санкции за ИЗ № 27308 по КП № 206 - финансова неустойка в размер на 300,00 (триста) лева, на основание чл. 400, ал 3 от НРД за медицински дейности 2018г. По т.5 от заповедта за налагане на санкции за ИЗ № 12057 по КП № 206 - финансова неустойка в размер на 300,00 (триста) лева, на основание чл. 400, ал. 3 от НРД за медицински дейности 2018г.; По т.6 от заповедта за налагане на санкции за ИЗ № 7050 по КП № 206 - финансова неустойка в размер на 300,00 (триста) лева, на основание чл. 400, ал 3 от НРД за медицински дейности 2018г.; По т.7 от заповедта за налагане на санкции за ИЗ № 11159 по КП № 206 -

финансова неустойка в размер на 300,00 (триста) лева, на основание чл. 400, ал. 3 от НРД за медицински дейности 2018г. и по т.8 от заповедта за налагане на санкции за ИЗ № 3659 по КП № 206 - финансова неустойка в размер на 300,00 (триста) лева, на основание чл. 400, ал. 3 от НРД за медицински дейности 2018г.

Заповедта е връчена на представител на жалбоподателя на 20.02.2019 г.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на събраните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

При извършената служебна проверка на законосъобразността на оспореният акт съдът приема, че процесната заповед е издадена от компетентен, съгласно разпоредбата на чл.74, ал.5 и чл.76, ал.3 ЗЗО орган – Управителя на НЗОК. Следователно не е налице отменително основание по чл.146, т.1 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила от категорията на съществения, които да са основание за отмяната ѝ. Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. При издаване на процесната заповед съдът приема, че са спазени административнопроизводствените правила, разписани в чл.74 ЗЗО. Назначена е специална комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-25-708/08.08.2018 г. на Управителя на НЗОК, е връчена на представител на лечебното заведение, в деня на започване на проверката. Същата съдържа необходимите реквизити, като в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал.2 ЗЗО и в съответствие с чл. 10, ал.3 от Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, са определени служители освен от СЗОК, така и от НЗОК, които да участват при извършването на проверката. В заповедта за възлагане на проверката се съдържат задачите на проверката, конкретно три, целта на проверката, състава от служители, който следва да я извърши. Проверката е извършена в съответствие с изискванията, заети в Инструкция № РД-16-31/23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК, в съответствие със законовата делегацията, дадена в чл. 72, ал.10 ЗЗО. След извършване на проверката е съставен протокол в който са отразени констатациите от проверката, дадени са съответните препоръки. Протоколът също е връчен на представител на дружеството на 27.08.2018 г. С протокола е предоставена възможност на жалбоподателя да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола, от която то не се е възползвало. Въз основа на протокола е издадена докладна записка от работната група по проверката, с направено в нея предложение. На основание на протокола и докладната записка, е издадена процесната заповед. Въз основа на изложеното съдът намира, че

при постановяване на процесната заповед не са допуснати съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на акта на процесуално основание.

По отношение на приложението на материалния закон, настоящият съдебен състав намира следното.

На лечебното заведение са наложени общо осем санкции „финансова неустойка“, всяка в размер на по 300,00 лв. за констатирани при проверката нарушения, представляващи нарушения на изискванията за работа и спазване на КП. Едно от нарушенията е посочено, като такова по КП № 71 „Диагностика и лечение на заболявания на тънкото и дебелото черво“ за ИЗ № 10115/27.04.-30.04.2018г., което е определено като нарушение на правилата въведени с чл. 280, ал.1, чл. 282, ал.1 и чл. 286, т. 6, б. „а“ от НРД 2018 за МД. По отношение на КП 206 „К., неиндицирани от травма, чрез съвременни технологии (невронавигация, невроендоскопия и интраоперативен ултразвук)“ проверката констатира седем нарушения за ИЗ № 8483/10.04.-16.04.2018г. Отчетена основна диагноза „Мозъчна аневризма без руптура“; ИЗ № 10888/08.05.-11.05.2018г. Отчетен основна диагноза „Мозъчна аневризма без руптура“; ИЗ № 27308/19.12.2017-04.01.2018г. Отчетен основна диагноза „Субарахноидален кръвоизлив от сифона и бифуркацията на каротидната артерия“; ИЗ № 12057/21.05.-28.05.2018г. Отчетена основна диагноза „Мозъчна аневризма без руптура“; ИЗ № 7050/21.03.-27.03.2018г. Отчетен основна диагноза „Мозъчна аневризма без руптура“; ИЗ № 11159/10.05.-18.05.2018г. Отчетена основна диагноза „Артериовенозна аномалия на церебрални съдове“ и за ИЗ № 3659/09.02.-16.02.2018г. Отчетена основна диагноза „Аневризма на каротидната артерия“, квалифицирани като нарушения на чл. 280, ал.1, чл. 282, ал.1 и чл. 286, т. 6, б. „б“ от НРД 2018 за МД за които също били наложени „финансови неустойки“ в размер на 300 лв. за всяко по отделно.

Съгласно чл. 288, ал. 1 НРД за МД за 2018 г. хоспитализацията на пациента се документира в ИЗ и в част II на "Направление за хоспитализация/лечение по амбулаторни процедури" (бл. МЗ-НЗОК № 7). Съгласно чл. 368 документацията, която е длъжен да води и съхранява всеки изпълнител на БМП, включва документите по чл. 288, първични медицински документи по приложение № 2а и финансово-отчетни документи по Закона за счетоводството. В посоченото приложение №2а са предвидени бланки за отделните първични медицински документи и указания за тяхното попълване. Конкретно, е дадена бланка за Направлението за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК № 7/ по амбулаторни процедури, като в указанията за попълване е посочено, че в част IV в Блок "Преминал през лечебното заведение пациент" се посочва основната диагноза на пациента, както и отделно е предвидена графа „Придружаващи заболявания и усложнения“. В посочената графа е указано са се изпише на трите реда се вписват съответните състояния съобразно правилата за кодиране, като се поставя и допълнителен код, когато се изисква съобразно правилата за кодиране, обозначен с * в МКБ10. След като е предвидена в бланката посочената графа „Придружаващи заболявания и усложнения“, в случай, че е известно наличието на придружаващи заболявания и усложнения, то същите следва да бъдат отразени. Целта на

попълването на Направлението за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК № 7/ е да се установи обективния статус на ЗОЛ, подлежащо на хоспитализация, както и необходимостта от тази хоспитализация. В този смисъл, съдържанието на документа следва да бъде пълно, точно и конкретно да отразява заболяванията на лицето, както тези, поради които се насочва за хоспитализация, така и по тези, които го съпътстват, за да се стига до прилагане на лечение, несъвместимо с някои от придружаващите заболявания. Т.е. информацията относно придружаващите заболявания също е от достатъчна важност за лечението на основното заболяване на лицето, за което то е насочено за хоспитализация. И доколкото е налице такова изискване за попълване на посочената част от документа, то същото е следвало да бъде изпълнено, като в Направлението за хоспитализация /бл. МЗ-НЗОК № 7/ е следвало да бъде попълнена и графата „Придружаващи заболявания и усложнения“. След като това изискване не е изпълнено, жалбоподателят е нарушил изискванията за работа с медицински документи.

В случая е посочено, че лечебното заведение не е съобщило, че клиничните пътеки, АПр и К., заплащани от НЗОК в полза на ЗОЛ, съдържат изисквания и правила за клинично поведение при провеждане на диагностика, лечение и рехабилитация на заболяванията, включени в тях, както и за структурни звена, апаратура и необходимите специалисти. На следващо място следва да се отбележи, че клинична пътека е система от изисквания и указания за поведение на различни видове медицински специалисти при изпълнението на определени по вид и обхват дейности по отношение на пациенти със заболявания, изискващи хоспитализация и непрекъснат болничен престой не по-кратък от 48 часа. Също така следва да е ясно, че клиничните пътеки се състоят от следните основни компоненти, които са задължителни за изпълнение от лечебните заведения, свързани с индикации за хоспитализация, диагностично-лечебен алгоритъм, поставяне на окончателна диагноза и критерии за дехоспитализация, включващи индикации за хоспитализация, задължително обективни критерии за заболяването, диагностично доказани и аргументиращи необходимостта от хоспитализация и диагностично-лечебен алгоритъм: диагностично-лечебният алгоритъм е съобразен с утвърдените медицински стандарти или консенсусни протоколи и е задължителен за изпълнение, както и фармако-терапевтичните ръководства (съгласно чл. 259, ал. 1, т. 4 ЗЛПХМ), за тези които са приети За нарушение на установените изисквания по изпълнение на КП, когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши условията и реда за оказване на медицинска помощ по чл. 55, ал. 2, т. 2 от ЗЗО, определени в този НРД, Управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 200 до 500 лв. /чл. 400, ал. 3 НРД за МД за 2018 г./. Правилно и законосъобразно Управителя на НЗОК е ангажирал отговорността на жалбоподателя, налагайки санкция „финансова неустойка“ в размер на по 300 лева за всяко едно от двете, макар и формални нарушения, която санкция е близка до минималния размер.

В този смисъл, оспорената заповед, с която на жалбоподателя са наложени осем санкции „финансова неустойка“ в размер на по 300,00 лв. за всяко нарушение на изискванията и условията и реда за оказване на медицинска

помощ, е правилна и законосъобразна и като такава следва да бъде потвърдена.

Не може да се приеме, че в конкретния случай за констатираните осем нарушения на изискванията и условията и реда за оказване на медицинска помощ, се касае за маловажен случай, при който наказващият орган може да не наложи наказание, а да направи предписание за отстраняване на съответното нарушение и предупреди нарушителя, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложена санкция /§1, т.4.2 от ДР на НРД за МД за 2018 г./.

Съгласно § 1, т. 4.2 ДР на НРД за МД за 2018 г. „маловажни случаи“ при болнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; г) липса на печат върху епикризата. В случая не се касае за някоя от изрично изброените хипотези, за да се приемат допуснатите от болничното заведение нарушения за маловажен случай и съответно да не се наложи наказание.

Констатираните нарушения, въпреки липсата или незначителността на вредните последици, както и тяхното презюмиране, с оглед на обстоятелствата, при които са извършени, не представляват по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Следва да се допълни, че преценката за маловажност на случая се прави независимо дали има искане от санкционираното лице, като наличието на такова искане и съответното му оставяне без уважение /или необсъждане от наказващия орган/ не води автоматично до незаконосъобразност на издадената заповед.

С оглед изложеното, съдът приема, че оспорващото дружество, в качеството си на изпълнител на болнична медицинска помощ, е нарушило установените изисквания и условията и реда за оказване на медицинска помощ, съгласно чл. 280, ал. 1 и чл. 282, ал. 1 и чл. 286, т. 6, б. „а“ и б. „б“ от НРД за МД за 2018 г., поради което административният орган му е наложил финансова неустойка в размер на по 300,00 лв. за всяко едно от констатираните три нарушения при наличие на материалноправни предпоставки за това, и съответно атакуваната заповед е издадена при съблюдаване на материалния закон и неговата цел. Предвид изложеното жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.4 АПК основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на ответника искане за присъждане на разноски. Предвид това оспорващото дружество следва да бъде осъдено да заплати на Националната здравноосигурителна каса разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, определен по правилата на чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл.37 от Закона за правната помощ.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Многопрофилна болница за активно лечение [фирма], [населено място], представлявана от Изпълнителния директор д-р С. Б. срещу Заповед за налагане на санкции № РД-253С-35/10.01.2019 г., издадена от Управител на Националната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Многопрофилна болница за активно лечение [фирма], [населено място] да заплати на Националната здравноосигурителна каса сумата от 100 лева, представляваща възнаграждение за извършено процесуално представителство, осъществено от юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: