

Протокол

№

гр. София, 13.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 13.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3439** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. О. - редовно призован, се представлява от адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ за ЕНЕРГИЙНО и ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД, редовно призована, не се представлява.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на Р. С. О. срещу Решение Ж-148/14.02.2024г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 04.04.2024г.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, с което заявяват съображения по същество - защо не следва да се уважи жалбата.

ДОКЛАДВА молба от адвокат И., с която са направени доказателствени искания.

Адвокат И.: Поддържам жалбата. Моля да уважите направените с молба от

12.06.2024г. доказателствени искания. Моля да задължите ответника да представи техническите проучвания и протоколите от експертните технически съвети. Същите ще ни бъдат необходими при изготвяне на експертиза, която да установи - дали действително има възможност за присъединяване на обекта към електроразпределителната мрежа без изграждане на скъпоструващи съоръжения.

В молбата си сме формулирали задачи за експертиза.

Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане. С техните показания ще установим местонахождението на захранващите съоръжения за трасето и техническите характеристики на захранващата мрежа и електропровода, който стига до границите на обекта. Има изграден трафопост близо до обекта, който захранва съседен имот.

Поискали сме и от експертизата да се установи същото. Това е в допълнение, тъй като границите на двата обекта са много близо, има връзка между тях и може да се прокара от единия обект до другия обект.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Към момента няма да ангажирам допълнителни доказателства. Нямам доказателствени искания.

По молбата на жалбоподателя считам, че със свидетелски показания не могат да се доказват такъв тип обстоятелства и факти.

Считам, че назначаването на съдебно-техническа експертиза в настоящия случай е напълно неотносимо към правния спор, тъй като с така депозираната молба с направените доказателствени искания, се измества доказателствената тежест в посока на КЕВР и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД. Спорът е изцяло правен и не е първи по ред. Има много такива спорове, за което ще ангажирам съдебна практика. ЕРП-то е, което определя техническите условия за присъединяване. Това е заложено в закона. След това, спорът е по цената, по която се определя присъединяването. Жалбоподателят е този, който трябва да ангажира доказателства - къде се намира имотът и дали правилно е определена цената.

Адвокат И.: Именно, с оглед разпределената доказателствената тежест за доказване на фактите изложени в жалбата, сме направили тези доказателствени искания. Без съдебно-техническа експертиза не може да бъде установено, че действително съществува възможност да бъде присъединен този обект, без изграждане на скъпоструващи съоръжения.

Юрисконсулт Б.: Колегата измества правния спор. Излизаме от правния спор с тези доказателствени искания. Жалбоподателят, трябва да представи доказателства, с които да докаже дали присъединявания от клиента обект, попада в територия извън регулация на населеното място. За първи път в подобни спорове се иска назначаването на съдебно-техническа експертиза. Доколкото ми е известно, този факт се доказва с друг вид документи, които са официални и удостоверителни документи, издадени от надлежните органи.

Адвокат И.: Отказано е присъединяване, като е указано на доверителя ми изграждане на съоръжения. Основният спор не е дали е в границите или извън границите, а дали има техническа възможност за присъединяване на обекта към съществуващата

електроразпределителна мрежа без изграждане на скъпо струващи съоръжения. Това твърдим в жалбата. В обжалваното становище задължават за изграждане на трафопост.

Юрисконсулт Б.: Електроразпределителното дружество определя начина на присъединяване.

Адвокат И.: Именно експертизата ще каже дали правилно е определен този начин на присъединяване, тъй като съществува възможност за включване. Имаме такова становище от 2013г., с което се разрешава включване на същия обект. От тогава не са се променили условията.

Юрисконсулт Б.: От 2013г. значително се е променило до сега. Най - вече Наредба № 6.

Адвокат И.: Искаме предходните заявления, защото в едно от тях от 2013г. се посочва, че има такава възможност за включване на същия обект към същата мрежа. Другите две заявления ги искаме, тъй като едното становище преповтаря изцяло другото становище и се приема от него, че е изготвен въз основа на проведено заседание. Това заседание пише, че е проведено преди да е подадено заявлението за второто становище. Няма как, преди да подадем заявлението за второто становище да е проведена среща, заседание с протокол, което постановява обжалваното становище.

След съвещание, СЪДЪТ намира, че следва да допусне две от исканията на жалбоподателя, а именно по т.1 - да се представят документи от КЕВР и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, както и по т.3 за допускане и изготвяне на съдебно-електротехническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне тези искания, свързани с аргументите, които жалбоподателят е изложил в своята жалба и противното би довело до лишаване от правото да защити правната си теза. Към настоящия момент, съдът не може да се произнесе по възражението между страните във връзка с това, тъй като би навлязъл по същество на спора по делото, ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА доказателственото искане по т.1 и по т.3 от молбата на адвокат И..

ЗАДЪЛЖАВА КЕВР и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, да представят документите посочени в т. 1 от молбата на адвокат И..

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-електротехническа експертиза със задача посочена в т. 3 от молбата на адвокат И..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за експертизата, в размер на 600 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, по сметка на АССГ - вещи лица.

СЪДЪТ ще определи вещо лице в закрито съдебно заседание след представяне на документ за внесен депозит.

По искането по т.2 за допускане на двама свидетели, СЪДЪТ ще се произнесе след изготвяне на експертизата, в случай, че не се установят тези факти от заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото, писмените документи, съдържащи се в административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.09.2024 г., от 15:30 часа, за която дата и час страните и СГП се считат уведомени.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от молбата /12.06.2024г./ и последния съдебен протокол на заинтересованата страна „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изпълнение на Определението на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: