

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 23939

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **9381** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203, ал.3 Административнопроцесуалния кодекс вр. с чл. чл.2в, ал.1, т.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ), вр с чл. 4 §3 от Договора за Европейския съюз (ДЕС).

Образувано е по искова молба, вх. № 27035/25.09.2024г., от „ФИЛИКОН-97“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от управителя Б. И. К., срещу Комисия за енергийно и водно регулиране, [населено място] за присъждане на обезщетение за имуществени вреди –пропуснати ползи в размер на 377 385,69 лв. от нарушаване правото на Европейския съюз (ЕС) – чл.4, параграф 4 и чл.6, параграф 1 и 2 на Директива 2018/2001, както и принципите на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания - , като в периода от 01.07.2023г. – 30.06.2024г. не е издала акт по чл.31б, ал.2 от Закона за енергетиката (ЗЕ), ведно със законната лихва за забава, считано от 01.07.2024г. до окончателното изплащане на сумата.

В условията на евентуалност, предявява иск по чл. 256, ал.1 АПК за обезщетение за имуществени вреди – пропуснати ползи в размер на 377 385,69 лв., следствие на незаконосъобразно бездействие на КЕВР - неиздаване на дължим акт по чл. 31б, ал.2 от ЗЕ, ведно със законната лихва за забава, считано от 01.07.2024г. до окончателното изплащане на сумата.

В писмен отговор КЕВР изразява становище за недопустимост и неоснователност на исковите претенции. След запознаване с писмения отговор на ответника, съдът счита, че исковата молба е нередовна, тъй като не става ясно дали с иска, предявен в условията на евентуалност, по чл. 256, ал.1 АПК се иска осъждане на ответника по чл. 257, ал.3 АПК да извърши определено действие или претендира обезщетение за претърпени имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на ответника, като следва да уточни съответно искането си, както и да посочи начина, по

който е формиран размерът на претендираните имуществени вреди.
Мотивиран от изложеното Административен съд София-град, LXV състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 27035/25.09.2024г на „ФИЛИКОН-97“ срещу Комисия за енергийно и водно регулиране,

5. възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които той се основава;

УКАЗВА на ищеца, че в 7-дневен срок от уведомяването, с писмена молба с препис за ответника да уточни: дали с иска, предявен в условията на евентуалност, по чл. 256, ал.1 АПК, се иска осъждане на ответника по чл. 257, ал.3 АПК да извърши определено действие, като посочи какво е то или претендира, на основание чл. 1, ал.1 от ЗОДОВ, обезщетение за претърпени имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно бездействие на ответника, като следва да уточни съответно искането си, както и да посочи начина, по който е формиран размерът на претендираните с исковата молба имуществени вреди – пропуснати ползи.

При неизпълнение на указанията в срок на основание чл.129, ал.3 от ГПК, исковата молба, заедно с приложенията към нея ще бъде върната, а производството по делото прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: