

Протокол

№

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в публично заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **7078** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. С. С. – редовно призован, явява се адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК НА СГКК – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. С. Б. – редовно призована, явява се.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 26.01.2026 г. заключение по съдебно-техническа експертиза.

АДВ. Д. – Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на инж. С. Г. Б. – 68 години, неосъждана, без дела и родство със

страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на лъжливо заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Известна ми е наказателната отговорност, за подаване на неверни сведения. Представила съм заключение, което поддържам. Бих искала да добавя приложение №6, което съм пропуснала, а може би е основното. Пропуснала съм да щриховам в легендата с розов цвят мястото, което съм отбелязала с КИ 3611.

АДВ. Д. – Имам уточняващ въпрос по първата задача, който е свързан с приложения 6 и 7 – дали северната граница на процесния имот 3457, преди това 19, в точки 4, 5 и 6 от приложения 5 и 6, при съставяне на кадастралната карта през 2011 г. е съответствала на действителното състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Да, съответствала е. Тя е една и съща.

АДВ. Д. – Вие конкретно сте отговорила за точки 1, 2 и 3, защото аз съм Ви попитал за имот 3612, а става въпрос за цялата граница.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – За цялата граница съответства, тъй като тогава е имало само 1 нанесен имот за улицата и той е бил 1914, и оградата е съществувала през 2011 г. към изработването на кадастралната карта.

АДВ. Д. – Дали по всички точки, така както е на приложение 6 и 7, северната граница на процесния имот при съставяне на кадастралната карта е съответствала на действителното състояние?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Съответствала е на действителното състояние, тъй като оградата не е променяна, така че в тази част на приложение 6 по всички точки, а не само както е по въпроса, а именно 2, 3, 4 и 5, а оттам нататък е граница с имот, който е с последни цифри 18.

АДВ. Д. – Моля да приемете заключението.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещото лице е изготвило заключението, мотивирало е изводите си, представило е приложения, поради което, заключението следва да бъде прието.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 306,78 € по вносен документ от 01.10.2025 г., за което се издаде РКО.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания на страните, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло жалбата и да отмените процесната заповед от 26.03.2024 г. в атакуваната част, като незаконосъобразна, поради нарушения на материалния закон, несъответствие с целта на закона и при допуснати сериозни

процесуални нарушения в административното производство, предхождащо издаването на посочения административен акт. Претендирам разноси и представям списък. Считам, че всички наведени оплаквания в жалбата се установиха и потвърдиха в настоящото производство, съобразно приложените по делото писмени доказателства и заключението на техническата експертиза. Считам, че в административното производство, в рамките на което е издаден атакуваният административен акт, са установени несъответствия и грешки при изготвяне на кадастралната карта по отношение на процесния имот. Не са установени несъответствия между действителното състояние на границите на процесния имот. В този смисъл, не е имало основания за издаване на процесната заповед. В настоящото производство се установи, че границите на процесния имот, категорично към датата на съставяне на кадастралната карта през 2011 г., са съответствали на действителното състояние. Отделно от това, категорично се установи в настоящото производство, че в конкретния случай е налице спор за материалното право, което означава, че не е следвало да бъде издадена процесната заповед и въпросът не може да бъде решен по този административен ред. И на трето място се установи, че промяната в кадастралната карта, която е направена с атакуваната заповед, радикално засяга изградените от доверителя ми в процесния имот сгради, за които са представени надлежните строителни книжа.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: