

РЕШЕНИЕ

№ 16351

гр. София, 13.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1207** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано по касационната жалба на председателя на Патентното ведомство на Република България, подадена чрез юрк. К., срещу решение от 14.11.2024 г., постановено по НАХД № 8457/2023 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 1 - ви състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 83 от 03.05.2023 г., издадено от касатора.
В касационната жалба се излагат съображения за неправилност на въззивното решение, като постановено в нарушение на материалния закон. Касаторът оспорва извода на решаващия съд, че едногодишният давностният срок от извършване на нарушението за съставяне на АУАН по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е изтекъл. В тази връзка твърди, че съгласно указанията дадени в Тълкувателно решение № 112/16.12.1982 г. по нак. дело № 96/82 г. на ОСНК, прилагането на институтите на спиране и прекъсване на давността за наказателно преследване се прилагат и за давността по чл. 34 от ЗАНН. Моли съда да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на Софийския районен съд и постанови ново по съществото на спора, с което да потвърди изцяло НП.
В съдебно заседание касаторът, чрез юрк. К., поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски за две инстанции. Прави възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение.
Ответникът - „ЦБА“ АД, в представен по делото писмен отговор и в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител – адв. Р. оспорва касационната жалба като неоснователна.

Моли съдебното решение да бъде потвърдено. Претендира присъждане на разноски, съгласно представен списък (л. 23).

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XVI - ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна по следните съображения:

Предмет на производството пред Софийския районен съд е НП № 83 от 03.05.2023 г., издадено от председателя на Патентното ведомство на Република България, с което на „ЦБА“ АД, на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева, за нарушение по чл. 13, ал. 2, т. 2 във вр. с чл.13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, а на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО задържаните стоки - 57 /петдесет и седем/ броя шампоани, означени със знаци “HEAD & SHOULDERS”, са отнети в полза на държавата и са предадени за унищожаване от органите на МВР.

По делото се установява следната фактическа обстановка:

На 15.01.2021 г. от служители на Областната дирекция на МВР-В. Т. и ГДНП е извършена проверка спрямо търговски обект - магазин СБА „Ч.“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството „ЦБА“ АД с ЕИК[ЕИК]. Установено в хода на проверката е, че в обекта се предлагат за продажба общо 57 /петдесет и седем/ броя шампоани, обозначени със знаци “HEAD & SHOULDERS”, от които: 8 броя шампоани HEAD & SHOULDERS MENTHOL; 13 броя шампоани HEAD & SHOULDERS APPLE FRESH; 20 броя шампоани HEAD & SHOULDERS CLASSIC CLEAN; 10 броя шампоани HEAD & SHOULDERS CITRUS FRESH и 6 броя шампоани HEAD & SHOULDERS OCEAN FRESH. За така изброените стоки не са представени документи, удостоверяващи съгласието на притежателите на регистрираните марки или на друго лице, придобило по законен ред правото да ги използва в търговската си дейност. Стоките са иззети, за което е съставен Протокол за доброволно предаване.

По случая било образувано досъдебно производство /ДП/ № 3М-14/2021 г. по описа на ОД на МВР-В. Т.. Съгласно изготвеното експертно заключение на назначената в хода на ДП съдебно-маркова експертиза, всичките 57 броя шампоани са идентични на стоките от клас 3 на Международна класификация на стоките и услугите за регистрация на марки „шампоани“. Вещото лице е констатирало, че поради сходство на знаците, с които са означени стоките, с тези на регистрираните марки, както и поради идентичността на стоките с тези, включени в клас 3 на МКСУ, за които са регистрирани марките, съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знаците с тези на марките и у тях може да възникне заблуждение относно действителния произход на стоките, а именно, че същите се предлагат за продажба от или със знанието и под контрола на притежателя на марките - THE PROCTER & GAMBLE COMPANY, САЩ.

С постановление от 14.11.2022 г. е прекратено ДП № 3М-14/2021 г. по описа на ОД на МВР-В. Т., пр. пр. № 379/2021 г. по описа на Районна прокуратура-В. Т.. След влизане в сила на постановлението събраните материали са изпратени по компетентност на Патентното ведомство

на Република България с цел преценка за реализиране на административнонаказателната отговорност на дружеството. Материалите са постъпили в деловодството на ПВ посредством придружително писмо вх. № ВХ-5351/02.12.2022 г.

В следствие на извършена на 27.02.2023 г. проверка на постъпилите материали главен експерт в Патентно ведомство - Ф. М. съставил АУАН № 26/27.02.2023 г. прямо „ЦБА“ АД за това, че е използвало в търговската си дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. с чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, като е предлагало за продажба в търговския си обект - магазин СВА „Ч.“, находящ се в [населено място], [улица], № 2, 57 (петдесет и седем) броя шампоани, означени със знаци HEAD & SHOULDERS, сходни на регистрираните марки с № 00006159 HEAD & SHOULDERS, №[ЕИК] HEAD & SHOULDERS и №[ЕИК] head & shoulders, без съгласието на притежателя на марките - THE PROCTER & GAMBLE COMPANY, САЩ. Актът е съставен в присъствието на главен експерт в Патентно ведомство Л. И. и на представител на „ЦБА“ АД, на когото е връчен препис. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН е депозирано писмено възражение срещу АУАН.

Въз основа на АУАН председателят Патентното ведомство на Република България е издал НП № 83/03.05.2023 г., с което на основание чл. 127, ал. 1 от ЗМГО на „ЦБА“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3000 лева, а на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО задържаните стоки - 57 броя шампоани, обозначени със знаци “HEAD & SHOULDERS”, са отнети в полза на държавата с постановяване на тяхното унищожаване.

За да отмени НП, районният съд е достигнал до извод, че при издаване на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Според решаващия съд не е спазен срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като административното нарушение е извършено на 15.01.2021 г., а АУАН е бил съставен на 07.02.2023 г. /т.е. след срока по чл. 34, ал.1 от ЗАНН/.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо, но неправилно.

В хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в частност на нормата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Няма спор между страните, а и от събраните по делото писмени доказателства се установява, че нарушението е извършено на 15.01.2021 г. и от този момент е започнал да тече едногодишният давностен срок за издаване на АУАН. В случая с постановление от 14.11.2022 г. е прекратено ДП № 3М-14/2021 г. по описа на ОД на МВР-В. Т., пр. пр. № 379/2021 г. по описа на РПВТ. С придружително писмо с вх. № ВХ-5351/02.12.2022 г. материалите по делото са изпратени по компетентност на Патентното ведомство на Република България с цел преценка за реализиране на административнонаказателната отговорност на „ЦБА“ АД. АУАН е съставен на 27.02.2023 г. Правилно в касационната жалба се изтъква, че с оглед задължителните указания на ТР № 112/16.12.1982 г. по н.д. № 96/82 г. на ОСНК институтите на спиране и прекъсване на давността за наказателно преследване се прилагат и за давността по чл. 34 от ЗАНН. В чл.11 от ЗАНН наред с другите въпроси е посочено, че за обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на Общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 3 НПК изтеклата давност е обстоятелство, което изключва наказателната отговорност. Това налага извода, че възбуждането на наказателно преследване за деяние, което впоследствие се окаже, че не е престъпление, а административно нарушение, прекъсва давността по чл. 34 ЗАНН. Докато продължава предварителното и съдебно производство за това деяние давността по чл. 34 от ЗАНН се спира. В подкрепа на това тълкуване е и разпоредбата на чл. 33 от ЗАНН, която забранява на административнонаказващите органи да образуват АНП, когато за същото деяние е възбудено наказателно преследване. Това означава, че започването или продължаването на АНП зависи от завършването на предварителното или съдебното производство. В тези случаи предвиденият едногодишен давностен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за съставяне на акт,

установяващ нарушението, е без значение, тъй като акт не се съставя - чл. 36, ал. 2 от ЗАНН. В този смисъл, ако прокуратурата прекрати наказателното производство, какъвто е процесният случай, административнонаказващият орган може да издаде НП – независимо дали е налице или липсва съставен АУАН. В конкретния случай е направено в повече – издаден е АУАН, като по този начин е създадена предпоставка да се защитят в още по-голям обем правата на жалбоподателя /същият е упражнил правото си да подаде писмено възражение/. В тази връзка следва да се отбележи, че след като НП е можело да бъде издадено дори без съставянето на АУАН, то категорично наличието на съставен такъв не води до порочност на производството, което би било законосъобразно дори при липсата му.

С оглед на изложеното напълно споделимо е възражението на касатора за неправилност на въззивното решение, поради неправилно приложение на чл. 34 от ЗАНН.

В случая отговорността на „ЦБА“ АД е ангажирана за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, която препраща към чл. 13 от ЗМГО. Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗМГО, правото върху марка включва правото на притежателя ѝ да я използва, да се разпорежда с нея и да забрани на трети лица без негово съгласие да използват в търговската дейност всеки знак за стоки и/или услуги, който е: 1. идентичен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични на тези, за които марката е регистрирана; 2. идентичен или сходен на марката и е използван за стоки или услуги, идентични или сходни на тези, за които марката е регистрирана, ако съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знака с марката; 3. идентичен или сходен на марката, независимо дали е използван за стоки или услуги, които са идентични, сходни или не на тези, за които марката е регистрирана, ако марката се ползва с известност на територията на Република България и използването без основание на знака би довело до несправедливо облагодетелстване от отличителния характер или известността на марката или би ги увредило. Според ал. 2 на същата разпоредба използване в търговската дейност по смисъла на ал. 1 е: 1. поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; 2. предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, съхраняването или държането им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак; 3. вносът или износът на стоките с този знак; 4. използването на знака като търговско или фирмено наименование или като част от търговско или фирмено наименование; 5. използването на знака в търговски книжа и в реклами; 6. използването на знака в сравнителна реклама по начин, който е в нарушение на чл. 34 от Закона за защита на конкуренцията. Следователно като „използване“ следва да се определи дейността по държане на стоките за продажба или пускането им на пазара /чл. 13, ал. 2, т. 2 от ЗМГО/.

По делото категорично се установява, че в стопанисвания от „ЦБА“ АД търговския обект - магазин СБА „Ч.“, находящ се в [населено място], [улица], при извършена проверка на 15.01.2021 г. са открити общо 57 бр. шампоани, означени със знаци “HEAD & SHOULDERS” /подробно описани в НП/, идентични на стоките от клас 3 на МКСУ, които са използвани в търговската дейност на дружеството, като са предлагани за продажба без съгласието на притежателя на марките с № 00006159 HEAD & SHOULDERS, №[ЕИК] HEAD & SHOULDERS и №[ЕИК] head & shoulders, а именно - PROCTER & GAMBLE COMPANY, САЩ.

Задължение на дружеството „ЦБА“ АД е да се увери преди да предлага за продажба стоките, че е налице съгласие на притежателя на марката за това. След като е придобило, с намерение да осъществява търговска дейност, стоки, върху които е поставен знак, идентичен с този на защитени марки, „ЦБА“ АД е било длъжно да се увери, че не извършва административно нарушение по смисъла на ЗМГО, като изиска от продавачите назад по веригата доказателства за съгласието на маркопритежателя стоките да бъдат пуснати на пазара от тези лица. Касационният

състав намира, че отговорността на разпространителя в търговската мрежа стои паралелно, а не изключва тази на наказаното лице. Всеки един от субектите по веригата от продажби носи отговорност за това, че продава стоките без разрешение и съгласие на притежателя на марката за това, следователно всеки от тези субекти може да носи индивидуална отговорност за неизпълнение на задължение по чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. чл. 127, ал. 1 от ЗМГО. Отговорност по веригата от продажби за подобно нарушение може да се изключи единствено в хипотеза, при която са налице доказателства, че първата по ред продажба е била осъществена със съгласие на притежателя на марката за продажба на стоките в рамките на ЕС. В конкретния случай липсват надлежни доказателства „ЦБА“ АД да е предлагало за продажба стоките описани в НП със съгласието на притежателя на марката за това, както и такива, че доставчиците по веригата от продажби назад във времето са осъществили продажбата със съгласието на притежателя на марката за това. Приобщените към материалите по делото декларации от страна на търговски дружества - посредници при покупко-продажбата на съответните стоки, нито притежават удостоверителна сила за доказване твърдението за „оригиналност“ на продуктите, нито могат да заместят личното волеизявление на изключителния собственик на марките. На следващо място, от представените документи не може да бъде направена връзка между процесните стоки и притежателя на марки с №№00006159 HEAD & SHOULDERS,[EИК] HEAD & SHOULDERS и[EИК] head & shoulders – PROCTER & GAMBLE COMPANY, САЩ. От изложеното следва, че в случая не намира приложимост разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от ЗМГО, тъй като липсват доказателства, че конкретните стоки пуснати на пазара на територия на държавите-членки на Европейския съюз са пуснати от маркопритежателя - от него или с негово съгласие /още повече, че проверката е извършена по сигнал именно на притежателя на марките/.

Ето защо следва да се приеме, че дружеството-ответник в настоящото производство е предлагало за продажба стоки без съгласието на притежателя на марките - PROCTER & GAMBLE COMPANY, САЩ, представляващо административно нарушение по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2, вр. чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО.

Приложеният санкционен състав по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО предвижда, че лице, което използва в търговската дейност по смисъла на чл.13, ал.1 и 2 стоки или услуги, означени със знак, идентичен или сходен на регистрирана марка, без съгласието на нейния притежател, се наказва с глоба от 2000 до 10 000 лева, а едноличните търговци и юридическите лица – с имуществена санкция в размер от 3000 до 20000 лева. В конкретния случай става въпрос за нарушение, извършено от дружеството „ЦБА“ АД, което е юридическо лице, следователно приложима се явява имуществена санкция в размер от 3000 лева до 20000 лева. Наложена имуществена санкция в законовия минимум е справедлива и съответна на тежестта на извършеното нарушение, както и постановеното отнемане в полза на държавата и унищожаване на стоките съгласно чл. 127, ал. 5 от ЗМГО. В този смисъл е и практиката на АССГ по аналогични случаи обективизирана в решение № 11718 от 12.07.2024 г. к. а. н. д. № 2584 от 2024 г. и решение № 13762 от 02.08.2024 г. по канд № 4538 от 2024 г.

По изложените съображения обжалваното решение като неправилно следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което оспореното НП да бъде потвърдено.

При този изход на спора в полза на касатора следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство пред настоящата и въззивната инстанция в общ размер на 160 лева, на основание чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1 във вр. с чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд – София град, XVI - ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 14.11.2024 г. по НАХД № 8457/2023 г. на Софийски районен съд, 1 - ви състав, и **вместо него ПОСТАНОВЯВА:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 83 от 03.05.2023 г., издадено от председателя на Патентното ведомство на Република България.

ОСЪЖДА „ЦБА“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор М. М. К., да заплати на Патентното ведомство на Република България разноси по делото в размер на 160 (сто и шестдесет) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: