О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 29469

гр. София, 23.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 79 състав,** в закрито заседание на 23.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

като разгледа дело номер **8953** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на В. П. В., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк][жилищен адрес] със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.3, ап.5, чрез адв. Е. Х., срещу ЗППАМ № 26-4332-003238 от 29.06.2026г., издадена от полицейски инспектор при СДВР- Отдел „Пътна полиция“, с която на жалбоподателя В. П. В. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ подбуква „гг“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП.

Жалбоподателят претендира да бъде спряно предварителното изпълнение по подробно изложени съображения.

Искането за спиране е допустимо, а разгледано по същество е основателно.Съображенията са следните:

Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал. 4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и обстоятелства, а съгласно ал.4 на чл.166, искането се разглежда в закрито заседание. Съдът се произнася незабавно с определение, което може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му.

Административният орган е отнел СУМПС на водача, тъй като полицейският орган е установил, на база АУАН и доказателствата по преписката, че управляваният от него автомобил е с прекратена служебно регистрация на основание чл.143, ал.10 от ЗДвП, с оглед получено уведомление от Гаранционния фонд за липса на валидна застраховка гражданска отговорност. Нарушението е констатирано на 26.06.2026г., като непосредствено след това на същата дата е била сключена застраховка гражданска отговорност за процесния автомобил, като копие от

същата е представена по административната преписка. Независимо от това е издадена ЗППАМ № № 26-4332-003238 от 29.06.2026г.и връчена на В. на 02.07.2026г.
Текстът на чл. 22 от ЗАНН указва, че за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат принудителни административни мерки.
Изпълнението на невлязъл в сила индивидуален административен акт, чието предварително изпълнение е допуснато по силата на закон, какъвто е настоящия случай предвид разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, обичайно има сериозно въздействие в правната сфера на адресатите на акта, които предварително следва да понесат задълженията или ограниченията, които се налагат с още невлезлия в сила индивидуален административен акт. Така предварително изпълнение на невлязъл в сила индивидуален административен акт имплицитно съдържа в себе си и възможността изпълнението да причини вреди на адресата, ако впоследствие актът бъде отменен. В определени случаи, законодателят е разпоредил изрично в правна норма, че обжалването няма суспензивен ефект, освен ако съдът разпореди друго.
Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. При преценка на предпоставките за спиране следва да се държи сметка безспорно и за обществения интерес, който предварително изпълнение на мярката обезпечава, така и за личния интерес, който не следва да се ограничава несъразмерно на преследвана от закана цел.
Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите.
В случая по делото са налице представени доказателства- застрахователна полица от ЗД „Бул инс“ АД, че за процесния автомобил „А. А7“ с рег. [рег.номер на МПС] има валидна застраховка „Гражданска отговорност“ с период на застрахователно покритие от 26.06.2026г. от 22,50 часа до 25.06.2027г., 23,59 часа, поради което са настъпили материалноправните предпоставки за служебно възстановяване на прекратената регистрация на превозното средство, реално още преди издаване на процесната ЗППАМ.
Със сключването на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ е обезпечен обществения интерес, за чието гарантиране законът е въвел предварителното изпълнение на принудителната мярка.
След като общественият интерес е гарантиран, то личният такъв на жалбоподателя несъразмерно е ограничен от предварителното изпълнението на издадената ЗПАМ.
Следва да се има предвид, че предварителното изпълнение на административен акт има акцесорен (несамостоятелен) характер, тъй като е пряко обвързано с основния административен акт. Разпореждането за предварително изпълнение (в т.ч. и допуснатото по закон) не може да съществува самостоятелно – то обслужва ефикасността на основния акт, като позволява той да породи правни последици преди окончателното му влизане в сила.
Съобразявайки горните обстоятелства се налага извод, че заявените от жалбоподателя значителни и трудно поправими вреди, свързани с невъзможността да изпълнява всекидневните си задължения, вкл. да се предвижва до работното си място, в конкретния случай се явяват противопоставими и надделяващи над обществения интерес, доколкото последният е вече

защитен и обезпечен от сключената задължителна застраховка „Гражданска отговорност“.
Налице са предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.
В сходен смисъл : Определение 1661/13.02.2026г. на Седмо отделение на ВАС по административно дело № 979/2026г. : "... следва да се има предвид и разпоредбата на чл. 143, ал. 10, изр. 2 от ЗДвП, която указва, че служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Процесният случай, разгледан в светлината на цитираните разпоредби показва, че към момента на сключване на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ и представяне пред административния орган на валидна полица за това, са настъпили материално правните предпоставки за служебно възстановяване на прекратената регистрация на превозното средство... Със сключването на валидна застраховка "Гражданска отговорност" са постигнати целите по чл. 22 от ЗАНН - предотвратяване и преустановяване на административното нарушение и предотвратяване и отстраняване на вредните последици от него".
Водим от горното и на основание чл. 166, ал.4, вр. ал.2 от АПК, вр. чл.172, ал.6 от ЗДвП, Административен съд -София- град, 79 -ви състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на ЗППАМ № 26-4332-003238 от 29.06.2026г., издадена от полицейски инспектор при СДВР- Отдел „Пътна полиция“, с която на жалбоподателя В. П. В., ЕГН [ЕГН] е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „з“ подбуква „гг“ от ЗДвП – временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца на водач, който е извършил нарушение по чл. 175, ал. 3 от ЗДвП, ДО ПРИКЛЮЧВАНЕ НА СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО ОБЖАЛВАНЕ НА ПОСЛЕДНАТА.
Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд. Препис да се изпрати незабавно на страните.