

Протокол

№

гр. София, 29.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **8786** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,57 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА Б. ДИРЕКЦИЯ "ДУНАВСКИ РАЙОН", редовно призован, не изпраща представител.

Явява се ВЛ К..

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 15.01.2020 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:
В. С. К. – 63 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. Б. ВЛ отговори:

На въпрос 1 пломбата, която завършва с 723 от 28.12.2011 г. е за обекта на „Ч. връх“ № 117, а този, който е с № 11590635 от 27.07.2011 г. е за обект „Околовръстен път“ № 15. Измервателният уред за обект [улица] е пломбиран от Софийска вода. Направила съм официално запитване и получила информация от тях. Наложил се да отида до Софийска вода и да получа персонално искане за допълнителни данни. Другият измервателен уред на обекта на „Околовръстен път“ също от тях е пломбиран. Това, което не можах да представя са данни в тяхната система преди 2015 г. за двата обекта. Поради смяна на системата ги няма в същата и справка, която трябваше да направя беше да извадя всички фактури от 2011 г. до 2016 г. за да получа информацията, която се изисква по експертизата. Трябваше да проследя всеки отчет на какви показания е предвид това, че част от отчетите са придвижени служебно. Когато бях на място не съм констатирала нарушение на пломбите. Аз съм дала показанията от 2014 г. до 2016 г. Те са 4327 куб.м. Не мога да кажа какво би било потреблението преди 2014 г., тъй като не е имало водомери. Незнам каква дейност е изпълнявана в този период. Ако дейността е била същата би трябвало потреблението да е същото, но не мога да бъда категорична. За мен уредите са в режим на последваща проверка спрямо Закона за измерванията и преминалото количество през тях е действителното потребление в обекта. Нямам основание да считам, че уредите са негодни. Посочените в оспорения акт кубични метри не са реалното потребление, а е приложен вид санкция.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ съобразно депозираната към него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 г.

Да се изплати на ВЛ възнаграждение в размер на внесен депозит (250 лв.) за което се издаде РКО.

Остатъкът от 405 лв. ще бъде изплатен на ВЛ след внасянето му от оспорващия.

ЗАДЪЛЖАВА оспорващия, в 10-дневен срок от днешното с.з., да внесе допълнителен депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 405 лв. и да приложи по делото вносни документи.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените обжалвания акт. Считам, че неправилно е приложен чл. 194б от Закона за водите. Съгласно разпоредбата на чл. 194а от Закона за водите таксата за водоземане следва да се определя посредством данните на измервателните устройства. Съгласно приетата по делото съдебно-техническа експертиза сумите, които са определени в административния акт са за разрешение, а не за измерени кубатури и то в размер, който многократно в стотици пъти надвишава реално потреблението на вода. Няма реално измерване на стойностите при определяне на административната санкция. В текста на обжалвания акт направено позоваване на текста на Тарифа за таксите за водоземане, но административният орган не е взел предвид чл. 6 от същата тарифа, отменена с нова тарифа от 2017 г., в която се посочва, че този начин на определяне на потребеното количество вода може да се извърши само в две хипотези - при повреда или не сертифициране на измервателните устройства. Считам, че не сме изправени пред нито една от тези хипотези. В този смисъл посоченото количество в административния акт е незаконосъобразно. Моля да имате предвид и доводите ми във връзка с приложението на разпоредбата на ЗЗД по отношение на давността за периодични плащания и лихви. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам разноски в размер на заплатен адвокатски хонорар, депозит за ВЛ и държавната такса по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: