

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11414

гр. София, 23.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в**  
закрито заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

като разгледа дело номер **3056** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 46, ал. 1 от Закона за чужденците в Република България /ЗЧРБ/.  
Образувано е по жалба на Л. П., [дата на раждане], гражданство У., ЛНЧ [ЕГН], ЕГН [ЕГН], подадена чрез процесуален представител адв. Р. Ш. – САК, с посочен адрес за съобщения: [населено място], [улица], ет. 2, срещу Заповед УРИ 5364-з2661 от 30.06.2025 г., издадена от директора на Дирекция „Миграция“ - МВР за налагане на принудителна административна мярка по чл. 44, ал. 1, т. 3 от ЗЧРБ - „отнемане на правото на пребиваване на чужденец в Република България“.

Жалбата е редовна и допустима – подадена е от надлежна страна, адресат на оспорената заповед, срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен.

По отношение на срока за обжалване съдът намира, че в случая не е имало редовно съобщаване на Заповед УРИ 5364-з2661 от 30.06.2025 г., поради което срокът за оспорването ѝ не е започнал да тече за Л. П.. За да се приложи избория от органа ред по чл. 61, ал. 1, във вр. с чл. 18а, 10 от АПК е необходимо съобщаването да не може да бъде извършено по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК. Според посочената норма в случай, че адресатът не може да бъде намерен на адреса и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, съобщаването се извършва чрез залепване на уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп – на входната врата или на видно място около нея, а когато има достъп до пощенската кутия, съобщението се пуска и в нея, като в съобщението се посочва, че документите или книгата са оставени в канцеларията на органа или на съда и могат да се получат в едноседмичен срок.

В случая от приложените доказателства не се установява да е проведена процедурата по чл. 18, ал. 9 от АПК. Видно от отразеното в съобщението за удостоверяване на процедурата по чл. 61 от АПК, след неуспешното изпращане на писмено съобщение рег. № 536400-73966/18.08.2025 г., органът директно е преминал към връчване по реда на чл. 18а, ал. 10 от АПК. Независимо от затрудненията, които безспорно административния орган има при връчване на съобщенията за изготвения актовете по ЗЧРБ, същият е задължен да спази цялата процедура по текстовете чл. 18а

от АПК. Това означава да се изчерпят всички възможности, включително и чл. 18а, ал. 9 от АПК. Едва тогава като крайна възможност е възможно публикуване на интернет-страницата на органа – чл. 18а, ал. 10 от АПК.

При тези данни съдът намира, че поради пропуски по съобщаването на акта в случая не е започнал да тече срокът за неговото обжалване, с оглед на което инициираното от жалбоподателката на 04.03.2026 г. оспорване е допустимо, независимо от отразеното в заповедта, че същата е влязла в сила на 19.09.2025 г.

Разглеждането на жалбата следва да се насрочи в открито съдебно заседание, в което да се конституират, да се призоват страните и се разпредели тежестта на доказване.

Мотивиран от изложеното, съдът

### О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 20.04.2026 г. от 14.00 ч., за която дата и час да се призоват страните:

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

Жалбоподател: Л. П., чрез адв. Р. Ш. – САК, с адрес за призоваване: [населено място], [улица], ет. 2, електронен адрес: [електронна поща].

Ответник – директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП на основание чл. 16 от АПК за датата и часа на съдебното заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката до датата на съдебното заседание да се запознае с административната преписка и посочи допълнителни доказателства в подкрепа на доводите си.

УКАЗВА на жалбоподателката, че на основание чл. 163, ал. 3 от АПК нейна е тежестта да докаже съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си последици и на които основава доводите си за незаконосъобразност на акта.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 163, ал. 3 във вр. чл. 170, ал. 1 от АПК, че в негова тежест е да установи спазването на законовите изисквания и процедурните правила при издаване на оспорения административен акт, вкл. че са налице посочените в акта фактическите основание за прилагане на разпоредената принудителна административна мярка по чл. 44, ал. 1, т. 3 от ЗЧРБ - „отнемане на правото на пребиваване на чужденец в Република България“.

Във връзка с доказателственото искане по т. 2 от жалбата съдът УКАЗВА на жалбоподателката, че документите, които иска да бъдат събрани по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК /от ДАБ-МС и МВНР/ са относими единствено в производството по предоставяне на закрила по Закона за убежището и бежанците, каквото конкретното, приключило с оспорената административна заповед не е.

УКАЗВА на жалбоподателката, че в случай, че желае да й бъде назначен преводач, следва своевременно да уведоми съда, като внесе и депозит в размер на 40,00 /четиридесет/ евро по сметка на съда IBAN: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC: BNBGBGSD.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия:

