

РЕШЕНИЕ

№ 3595

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1969** по описа за **2023** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Иси Билд“ ЕООД, представлявано от управителя Ц. А., против Решение № 138/ 10. 01. 2023 г., постановено по НАХД № 11816/2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав, с което е потвърден Електронен фиш серия "Г" № 0032006, издаден от СДВР. С посочения съдебен акт на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, във вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ е наложена имуществена санкция в размер 2000 /две хиляди/ лева за извършено нарушение по чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ.

В жалбата са изложени подробни аргументи за незаконосъобразност на обжалваното решение, като се иска неговата отмяна, както и отмяна на електронния фиш.

Ответникът – СДВР чрез своя процесуален представител в писмени бележки оспорва основателността на жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, III-ти касационен състав, като взе предвид

изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

С електронния фиш на касационния жалбоподател е наложена имуществена санкция на основание чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането за това, че на 21. 04. 2021 г. в [населено място], в 14.11 ч., не е сключил задължителна застраховка „гражданска отговорност“, което нарушение било заснето с АТСС.

За да потвърди електронния фиш, районният съд е приел, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на производствените правила, а фактическата обстановка е установена правилно.

Така постановеното решение е неправилно, издадено в противоречие с материалния закон.

Посочените в ЕФ санкционни норми, включващи и хипотезата на нарушената материална норма - чл. 638, ал. 4 във вр. с чл. 638, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 461, т. 1 от Кодекса за застраховането, предвиждат следния фактически състав на изпълнително деяние: „Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1.“ Следва да е налице неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите от страна на юридическо лице, което притежава МПС, като последното следва да бъде управлявано, като нарушението бъде заснето с автоматизирано техническо средство.

За да се приеме, че в административнонаказателното производство е повдигнато законосъобразно обвинение, то следва описанието на нарушението да покрива законовата хипотеза на цитираните по-горе текстове на КЗ, за да се прецени неговата съставомерност.

В процесния случай в електронния фиш, приложен по преписката, е описано нарушение, изразяващо се в неизпълнение на задължение за сключване на задължителна застраховка "Гражданска отговорност" и то от законния представител на дружеството – собственик на МПС. Не става ясно каква е волята на наказващия орган - дали следва да се накаже дружеството – собственик на МПС или лицето – законен представител, което не е сключило задължителната застраховка. Освен това, в електронния фиш, приложен в преписката, не се съдържа задължителен елемент от фактическия състав на нарушение по чл. 638, ал. 4 от КЗ, а именно – не се твърди управление на МПС, не става ясно дали същото не е в покой. Това води до несъставомерност на описаното деяние към състава на посочената правна норма. Отделно от това, не става ясно на кого е наложена санкцията – дали на управителя, който не е изпълнил законовото задължение за сключване на застраховка ГО, или на дружеството, което е собственик на МПС. Всички тези многобройни нарушения на производствените правила водят до законосъобразност на издадения електронен фиш, поради съществени нарушения на правото на защита на наказаното лице.

Поради това районният съд е постановил неправилен съдебен акт, който следва да бъде отменен, като вместо него се постанови друг, с който се отмени електронния фиш.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК
Административен съд - София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 138/ 10. 01. 2023 г., постановено по НАХД № 11816/2022 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 130-ти състав и вместо него
ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Електронен фиш серия "Г" № 0032006, издаден от СДВР.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.