

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3799** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ М. П. В. и М. Б. В. – редовно уведомени, явява се лично М. П. В..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото днес на 08.02.2023 г. е постъпила молба-становище от адв. П., с която моли да се даде ход на делото, поддържа направеното от адв. Б. доказателствено искане за допускане на допълнителна СТЕ, като в случай, че делото бъде отложено, дава период, в който ще бъде извън страната, както и желае срок при приключване на делото за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явяват се ЮРК. Л. и ЮРК. И., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 26.01.2023 г., с което делото е пренасрочено за

по-ранна дата, т.е. днешната.

ДОКЛАДВА молба от 30.01.2023 г. от адв. Б., с която в изпълнение на разпореждане на съда предлага за вещо лице по допуснатата експертиза да бъде назначено Й. И. П..

ДОКЛАДВА молба от 31.01.2023 г. от СО, с която в изпълнение на разпореждане на съда представя писмени документи, чрез юрк. Л., който изразява становище, с което моли да бъде отменено протоколното определение, с което е допусната съдебно-техническа експертиза, като при условията на евентуалност, ако съдът счита, че експертизата трябва да се изслуша, изразяват съмнение относно посоченото вещо лице от страна на жалбоподателите, тъй като няма да бъде обективно и безпристрастно и предлагат за такова да бъде назначена С. К., със специалност ВиК.

УВЕДОМЯВА страните, че не е изпълнено указанието от предходното съдебно заседание за внасяне на определения депозит за вещо лице, за изготвяне на допуснатата СТЕ.

АДВ. Б.: Поддържаме искането си за СТЕ. Днес сме внесели депозита, ще представя в рамките на деня или началото на следващия ден и платежния документ за внесена такса за вещо лице. По отношение на вещото лице считаме, че посоченото вещо лице е с подходяща квалификация като специалист по изследването на машини и съоръжения – такова, каквото се явява и нашето съоръжение канал и ВиК мрежа. Не съм запознат със становището, изложено в молбата на СО от 31.01.23 г. и с представените материали, а именно, свързани с Разрешение за строеж № 59/12.12.2019 г.

ЮРК. Л.: Аз поддържам изразеното становище в молбата си. Считам, че наистина има съмнение в обективността на посоченото вещо лице, независимо от това кое е. Най-добре е, ако също те се съмняват по отношение на нашето вещо лице вие да изберете трето, независимо от вас. Аз обаче поддържам изразеното становище, че тази експертиза няма да докаже нищо като съществено значение за индивидуалния административен акт досежно неговата законосъобразност, тъй като построен ли е, не е ли построен, ще бъде ли построен и в какъв, за да бъде реализиран и въведен в експлоатация уличната регулация над него, следва да бъде приложена. Във връзка с това и с представените доказателства, които вие ме задължихте да представя, съм дал извадка от план-схеми на ОУП, въз основа на който почиваше тяхното искане за експертиза, от което е безспорно, че подземните съоръжения не фигурират в ОУП. Те са дадени като план-схеми към ОУП и съм посочил в коя част се намира, като [улица] може да видите е в пунктир, т.е., че е проект. Ето това са план-схемите /показва на съда/, в очертаното е [улица] където се кръстосват три огромни колектора, които са проектни. Тези, които са с пунктир са проектни, отдолу има легенда. Това е официална извадка от ОУП, който се намира на сайта на Н.. От друга страна, аз считам, че жалбоподателите имаха предостатъчно време да изпълнят задължението, т.е. да заплатят обезщетението за вещо лице. Във връзка с това считам, че тази експертиза няма да докаже нищо, а единствено ще забави делото. Все пак, ако решите, че трябва да бъде, аз искам да бъде прецизирано точно и ясно, въз основа на кой документ и какво точно се иска и точно поставени въпроси към вещото лице, тъй като тези документи Х. не казва, че са неверни, но са насложени чрез слоеве в I., които не показват реалното състояние на ОУП.

ЮРК. И.: Поддържам искането. Също така искам да отбележа, че представеният от нас документ от Софийска вода отразява състоянието към съвсем близък момент, към момента на издаване всъщност на исканите данни от Софийска вода – в миналото

съдебно заседание представихме документите, от който е видно, че няма изграден и въведен в експлоатация законен колектор.

ЮРК. Л.: И. само, че те прекъсвам едно уточнение искам да направя. Аз съм го направил в молбата си, но те не са запознати с нея. За тяхно улеснение, аз искам да посоча, че техният имот попада в Етап II, който е разрешителното, но е в другата част. В момента се изгражда у съседната улица, както е самото доказателство, което те са представили – на съседната ул. „Д-р Б. В.“.

АДВ. Б.: На първо място, моля да ни дадете възможност да се запознаем със становището на колегите от СО, с оглед оспорването му на записаните в него факти и данни.

На второ място, искам да припомня на колежката, че представеният от нея документ на извадка от Софийска вода не представлява официален документ по смисъла на ГПК, а представлява частен такъв документ, изхождащ от дружество, което няма компетентността да удостоверява процесни обстоятелства. Именно експертизата е необходима, защото спорното обстоятелство е свързано с факта, че в извадката дори, които те са представили частния документ от Софийска вода се вижда, че има части, които са възобновени и които влизат в уличния водопровод. Кое погледнато от правна гледна точка би било недопустимо действие в една част, Столична община да приема отклонение от ВиК мрежи, да ги счита за законни отклоненията от ВиК мрежи – основният водопровод да не е такъв. Това, че има изфабрикувана от страна на Софийска вода някаква план-схема, в услуга на Столична община не доказва факта за законността на извършеното строителство. По съществото си живущите в целия район по [улица]използват този водопровод и канал, плащат съответните такси, включително това е част от данъка, който събира Столична община при формирането на сметката му за неговия размер, което в случая означава, че действително се нуждаем от помощта на вещо лице по установяване на спорните обстоятелства. Нашето твърдение е, че именно това несъответствие с разпоредбите на ОУП трябва да бъде приведено в съответствие, за да бъде така добрата общината да го направи, за да си направят сметката и по отношение на законосъобразността на извършеното отчуждителното мероприятие, то е незаконосъобразно, ние сме го посочили и няма как да стане без вещо лице.

ЮРК. Л.: Трябва, защото това, което говорите явно не сте запознати с доказателствата. На етапност може да се разрешава и въвежда в експлоатация етапи от строеж. От документа, който те ни поискаха е точно и ясно посочено, че той се изгражда на етапност и може да бъде въведен в етапност. Второ, да не попадаме в хипотеза на набеждаване на служители на Софийска вода, които дават официални данни било то в частен, официално е предоставен.

СЪДЪТ направи забележка на страните да се въздържат от квалификации, спорейки по между си.

ЮРК. Л.: Искам последно да посоча, че в представената от нас извадка в ОУП се доказва, че няма несъответствие, така че за това са се преценирането. И едно последно нещо – това дали е изграден, пак казвам или не е изграден няма да доведе до незаконосъобразност, защото ние реализираме улична регулация.

По изразените становища на първо място, по допуснатата в предходно съдебно заседание на 25.01.2023 г. СТЕ, която да отговори на поставените от адв. Б. въпроси, съдът намира следното:

След изисканите и представени от Столична община доказателства съдът намира, че

за изясняване на фактите по делото не се изисква изготвянето на такава СТЕ, тъй като представените материали отговарят в пълнота на поставените релевантни въпроси от значение за решаване на настоящото административно производство.

По отношение на заявеното от адв. Б., че не е запознат с материалите, допълнително представени от Столична община съдът намира, че с оглед осигуряване на защитата на интересите на жалбоподателите следва да даде възможност за запознаване с тези материали, като се съобрази със сроковете на производството по ЗОС.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение за допускане на СТЕ в предходното съдебно заседание, с поставените въпроси.

РАЗПОРЕЖДА при установяване на внесено, определено в предходното съдебно заседание възнаграждение на вещото лице, същото да бъде върнато на вносителя.

ЮРК. Л.: Представям за пълнота към административната преписка една извадка от ценовите зони на поземления имот, просто да ги имате по делото.

АДВ. Б.: Оспорвам извадката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от юрк. Л. доказателства за ценови зони.

За запознаване с представените допълнителни материали от Столична община, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.02.2023 г. от 16,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от предходното съдебно заседание, като датата е определена и съгласувана със страните.

РАЗПОРЕЖДА да бъде изпратено копие от допълнително представените материали на жалбоподателите от Столична община, представени с молба от 31.01.2023 г., включително и от молбата за запознаване.

ЮРК. Л.: Ние ще представим копие на страните от доказателствата, които сме представили с молбата ни от 31.01.2023 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Столична община в 3-дневен срок считано от днес, да представи екземпляри от молбата и приложените документи за жалбоподателите.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

