

Протокол

№

гр. София, 07.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 07.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **6083** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.46 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. Х., нередовно призован, се явява лично, без документи за самоличност. Самоличността му се удостоверява от приложената по делото снимка на регистрационен лист. Явява се адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците към Министерски съвет, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

Поради това, че неправилно е указан езика, независимо от обстоятелството, че не е осъществен превод, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

На призования преводач В. П. да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 50 (петдесет) лева за явяване в днешното съдебно заседание.

АДВ. И. – Изрично заявявам, че не възразявам за нередовното призоваване на доверителя ми. Да се даде ход на делото.

ЮРК. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Д. Т. като преводач на жалбоподателя К. И. Х. за осъществяване на превод от/на

арабски език.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

Д. Т., 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност, съгласно по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът - Известна ми е наказателната отговорност. Обещавам да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата срещу решение №13-13/29.05.2025 г. на интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, с което не е допусната последваща молба на жалбоподателя, с рег. № УП 5691/09.05.2025 г. на ДАБ при МС до производство за предоставяне на международна закрила и приложените писмени доказателства.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка в цялост така както е представена от ответника. Представям и моля да приемете, за сведение 2 решения на Съда на Европейския съюз, едно от които е съвсем скорошно във връзка с това как следва да бъде направена оценка за последващи молби за международна закрила. Представям и решение на Върховния административен съд, с което на съпругата на жалбоподателя и неговите малолетни деца Върховният административен съд е върнал преписката към ДАБ към МС за ново разглеждане и произнасяне. Доколкото ВАС счита, че по отношение на тях са налице предпоставките за предоставяне на хуманитарен статут в тази връзка на основание чл.229 от ГПК, във вр. чл. 144 от АПК, правя искане за спиране на настоящото производство до произнасяне на ДАБ към МС по производството на съпругата на моят доверител и малолетните му деца, тъй като съобразно нормата на чл.9, ал. 6 от ЗУБ, ако чужденец получи хуманитарен статут, в частност на членовете на неговото семейство, на неговия съпруг автоматично се предоставя хуманитарен статут. В случай, че семейните връзки предшестваха получаването на тази закрила, което в настоящия случай разбира се е абсолютно безспорен факт. Считам, че спиране на производството е необходимо, тъй като предоставянето на хуманитарен статут на останалите членове на семейството, представлява със сигурност ново обстоятелство от значение за личното положение на жалбоподателя в контекста на това дали следва да му бъде предоставена закрила или не.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям в днешното заседание актуална справка за държавата на произход.

Съдът прекъсва съдебното заседание в 14.51 часа.

Продължава съдебното заседание в 15.00 часа.

ЮРК. П. – Възразявам срещу това искане, тъй като съпругата му и децата са в съвсем друго производство, в отделно производство. Всъщност той не е доказано, че е баща. Чужденецът, който е жалбоподател в настоящото производство е в съвсем отделно производство. Освен това,

неговата молба е последваща и доколкото е последваща следва да се разгледа дали има нови факти и обстоятелства, а не да се разглежда по същество. Дали има нови факти и обстоятелства, които касаят лично него и държавата му на произход.

Освен това, решението на съпругата му и на децата не се знае кога ще излезе и какъв ще е крайния резултат, тъй като легитимният орган, който има право да се произнесе по молби за международна закрила, това е ДАБ при МС. Съдът е върнал за доразглеждане като се види най-добрият интерес на детето, но крайният резултат ще бъде на председателя на ДАБ при МС. Възможно е да бъде постановен отново отказ и не виждам смисъл да бъде спряно настоящото производство, което е само по допустимост на молбата, а не е по същество. Произнесъл се е самия интервюиращ орган. Административният орган все още не се е произнесъл по това, дали ще предостави или не на съпругата и на децата на жалбоподателя. Възраждам за спиране на производството и по съгласие на страните.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните намира, че не са налице предпоставки по чл. 229 от ГПК за спиране на настоящото производство, тъй като съдебното производство пред ВАС е приключило, същото не е висящо, респ. липсва хипотезата на чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Възстановената висящност на административно производство пред административния орган не е сред основанията за спиране на настоящото такова, предвид горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. И. за спиране на производството на осн. чл. 229 от ГПК
Определението не подлежи на обжалване

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.
ПРИЕМА за сведение днес представените съдебни решения.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И. - Моля да отмените оспореното решение на ДАБ към МС. Считам, че при произнасянето си административният орган е излязъл извън своята компетентност като се е произнесъл по същество, което е извън правомощията на интервюиращ орган в производството по настоящото. В двете съдебни решения приети от почитаемия съд, за сведение е видно, че единствено, когато чужденецът не се позовава на абсолютно никакви основания, тогава молба може да бъде счетена като недопустима. В противен случай всяко едно основание следва да бъде разгледано ако не е преклудирано като разгледано в предходно производство. В настоящия случай сме в хипотеза, в която със съдебен акт придобил стабилитет, а именно решение на Върховния административен съд е установено, че по отношение на членове на семейството на моят доверител са налице предпоставките по чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут. Действително единствено компетентен да се произнесе след връщането на преписката е председателя на Държавна агенция за бежанците, но същият е длъжен да се съобрази с мотивите на Върховния административен съд. В случай, че не го направи, то произнасянето му би било

нищожно. Не е оставено много място по отношение на това административният орган сам да прецени след като вече съдът с влязъл в сила акт е установил факти и обстоятелства. Същевременно, основен принцип на бежанското право е фактът, че ако за един член на семейството са установени предпоставките за международна закрила, то те важат и международна закрила се предоставя на останалите членове на семейството стига единствено условие е семейните връзки да предшестват получаването на закрилата. В този смисъл независимо, че процесуалният представител на ответника, посочи, че е спорно дали доверителят ми е съпруг и баща на малолетните деца, вписани в решението на ВАС, считам това за абсолютно установено по категоричен и безспорен начин. В този смисъл следва да бъде преценено неговото лично положение във връзка с констатациите направени от Върховния административен съд по отношение на останалите членове от семейството му. В този смисъл, считам, че са налице нови обстоятелства. Административният орган е следвало да регистрира молбата и след като я разгледа евентуално да постанови отказ по същество, но не и в една такава предварителна фаза да препятства чужденецът да изложи фактите и обстоятелства, които счита за релевантни. По този начин следва да се третират последващи молби. Това са категоричните решения на Съда на Европейския съюз. Независимо какви са обстоятелствата стига да има релевирани такива, дори да не са съществени така както изисква нашия закон, административният орган е длъжен да регистрира молбата и съответно да се произнесе по нея, но в рамките на производство по същество, което в случая считам, че погрешно интервюиращия орган е разширил компетенцията си като не е направил, а вместо това е преценил по същество фактите и обстоятелствата, анализирал ги е и е издал решение за недопустимост обаче. В тази връзка считам, че следва да бъде отменено решението и в преписката да бъдат задължителни указания задължителни указания да регистрира чужденеца. Провеждането на нова производство в рамките на което разбира се и с оглед това как ще се развие процедурата на неговата съпруга и деца, ще вземе решение дали следва да му бъде предоставена международна закрила или такава следа да му бъде отказана. Претендирам разноски.

Жалбоподателят (лично чрез преводача) – Доказателства, че съм баща на децата съм дал - семейна книжка.

ЮРК. П. (реплика) - Що се отнася до възражението, на жалбоподателя дали е съпруг или не, искам само да кажа, че не е предмет на настоящото дело, а не че оспорвам това.

Жалбоподателят (лично чрез преводача) – Децата са мои и аз съм им баща. Другият въпрос, от 2 години се мъча да запиша децата на училище и не ги приемат, защото нямат документи.

Жалбоподателя (лично чрез преводача) – Не смея да се върна в И., защото там съм съден, че подпомагам Кюрдската работническа партия. В И. е забранено. Дойдоха и аз ги храних само един, два пъти и ми казаха: „...Ти ги прибиращ у вас и ги храниш.“ Затова имам присъда и не смея да се върна. Адвокатът, който имам там ми каза, в който и град да отида няма да мога да се скрия, защото ще ме намерят. Ако мога да не се връщам.

ЮРК. П. - Считам, че решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно. Жалбата е абсолютно неоснователна. В решението интервюиращият орган изобщо не се е впуснал в същността на бежанската история на чужденеца, а е посочил, че производството е по чл.76а от ЗУБ и е посочил законното основание преди да се пристъпи към разглеждане по

същество на последващата молба какво точно трябва да прецени. Именно това е направил като е преценил, че тази заповед, която е приложена към молбата му за международна закрила (последваща) е можело да бъде представена още в първото производство при разглеждане на предходното производство, но той не е представил тогава и тази заповед е от 03.09.2023 г. Така, че това не е ново обстоятелство, според интервюиращия орган, който аз абсолютно подкрепям.

Освен това е спазен 14-дневния срок. Интервюиращия орган се е произнесъл в срок, от компетентно лице. Без да се впуска в подробности е преценил, че новото обстоятелство, което сочи жалбоподателя не е такова и именно поради това не е допуснал молбата. Само едно уточнение да направя, че за да прецени дали това ново обстоятелство е ново и разглеждано в предходно производство и поради какви причини не е представено, той трябва да го разгледа и да го прецени, каквото е направил и то в едно изречение само е посочил, че когато е бил в И. не е бил притесняван нито е преследван, нито е бил тормозен от иракските власти, както и неговата съпруга между другото не са били предмет на преследване. Така, че считам, че административния орган правилно е преценил, че следващата молба не следва да бъде допусната по производство по общия ред, тъй като няма какво да се разглежда по общия ред след като той не е представил нови факти и обстоятелства, касаещи лично него и държавата му. Моля да постановите решение, с което да оставите решението на административния орган.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На преводача Д. Т. да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 50,00 (петдесет) лева. Да се издаде разходен касов ордер.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: