

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9837** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МРАЗ“ АД – редовно уведомен, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния архитект СО, р-н С. – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. П. Т. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 15.03.23 г., заключение по допуснатата СТЕ.

Пристъпва към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 53 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице

обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Считам, че въпроса на адв. К. дали Столична община е длъжна да уведоми жалбоподателя за процедурата по издаване на разрешение за строеж на заинтересованата страна, е правен.

Адв. К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Не е следвало да бъде издавано ново разрешение за строеж, а да бъде издадена заповед за промяна по време на строителството, за промяна на част от помещенията. Ако сградата беше завършена и въведена в експлоатация би следвало да бъде издадено ново разрешение за строеж. Издаването на разрешение за строеж не може да се приеме, че припокрива издаването на заповед за промяна по време на строителство, тъй като заповедта допълва предходното разрешение от същия орган, който издава разрешението за строеж.

Адв. К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Заповедта за промяна следва да бъде вписана в разрешението за строеж № 10 /2001 г. Няма как една сграда да има акт 15 и в този момент да се започне преустройство. Сградата следва да бъде въведена в експлоатация и тогава да се преустройва. След като обекта не е завършен се води строеж.

Когато се прави промяна по време на строителството, ЗУТ изисква това да стане със заповед, която да се впише в разрешението за строеж. Ако сградата не е въведена в експлоатация се издава ново разрешение за строеж. При акт 15 сградата се води строеж. Няма данни по делото да има акт 15.

Строителството е завършено с въвеждането му в експлоатация. Окончателният документ, с който се удостоверява, че обекта е завършен това е въвеждането му в експлоатация. Ако няма вписани забележки се пристъпва към следващия етап на процедурата. Между акт 15 и акт 16 може да се внесат проекти за промяна, но няма логика да има акт 15 и да се преустройва нещо. След като бъдат реализирани преустройствата, наново трябва акт 15. Вписани са двете разрешения за строеж, от 2001 г. и процесното по делото от 2004 г., в акта за въвеждане в експлоатация. Записала съм, че не се издава ново разрешение за строеж, а се издава заповед за допълване на същото.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното заключение по СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 562 лв. съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 162 лв.

Адв. К. – Представям и моля да приемете два броя скици, издадени от общината, където „Мраз“ АД е посочен като собственик на имота. С това искам да докажа, че

към момента на издаване на процесното разрешение за строеж, ответникът е бил информиран за наличен спор относно собствеността върху имота и само на това основание не е следвало да издава РС.

Адв. К. – Предоставям на съда.

Представените писмени документи следва да бъдат приети, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените писмени доказателства.

Адв. К. – Моля да ми дадете възможност да се попълни делото с доказателства по отношение на актовете за строителство. Считаю, че следва да се изясни дали към датата за издаване процесното разрешение за строеж е имало акт 15.

Адв. К. – Считаю искането за неоснователно. Вещото лице се позова на законовата уредба, освен на съществуващата практика по чл. 154, ал. 5 ЗУТ. В предишното съдебно заседание, беше направено доказателствено искане да се изиска от административния орган административната преписка, по която е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация и същото беше отхвърлено. Акт 15 би следвало да се съдържа в административната преписка.

Съдът намира, че следва да отмени протоколното си определение от съдебно заседание от 09.02.23 г., с което е оставено без уважение искането за изискване на преписката във връзка с въвеждане в експлоатация на сградата. Към настоящия момент, с оглед изготвената СТЕ съдът намира, че следва да бъде изискана преписката, като целта е да се установи дали в нея е наличен акт 15. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 09.02.23 г., в частта в която е оставено без уважение искането за изискване на преписката във връзка с въвеждане в експлоатация на сградата.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 10-дневен срок от получаване на съобщението да представи преписката за въвеждане в експлоатация на сградата, като в случай че в нея не се съдържа акт 15 същото да бъде изрично посочено.

Дава възможност в 7-дневен срок от днес на заинтересованата страна да представи, в случай, че се намира при нея, акт 15 на сградата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 20.04.23 г. от 9.40 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: