

РЕШЕНИЕ

№ 1775

гр. София, 17.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2729** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № 26/04/1/0/01063/3/01/04/01 на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с което е отказано изплащане на финансова помощ по заявка за плащане с идентификационен номер № 26/04/1/0/01063/3/01 от 20.08.2020 г. по договор № 26/04/1/0/0163 от 08.01.2018 г., в размер на заявената финансова помощ от 1 173 030.01 лева по подмярка 4.1, "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г. Въведени са оплаквания за неправилност, необоснованост, незаконосъобразност на процесния акт, постановено при неизяснена фактическа обстановка, както и несъответствието му с приложимите материалноправни разпоредби, съществени нарушения на административно производствените правила. Излагат се съображения и за нищожност на процесното решение, както и че са изведени бланкетни мотиви, въз основа на които е отказано плащане само с твърдението, че е налице нередност и изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, без да се установи наличието им от обективна и субективна страна, поради което не може да се извърши контрол за законосъобразност, поради липса на мотиви, а само изброяване на вече известни факти преди сключването на договора. Искането до съда е за отмяна на процесното решение, алтернативно прогласяване на нищожност на същото.

В съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв. Ц., поддържат жалбата. Претендират направените по делото разноски.

Ответникът – Изпълнителен директор на ДФЗ, чрез процесуалния си представител адв. П., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли съда да постанови решение, с което да я отхвърли. Претендира присъждане на разноските по делото. Представя писмени бележки

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена - не изпраща представител, не депозира становище.

От фактическа страна.

От страна на [фирма] е било подадено заявление за кандидатстване на 05.12.2016 г. В процеса на обработка на заявлението за подпомагане на [фирма], се установени следните факти:

В Областна Дирекция Х., към Държавен Фонд "Земеделие" в периода от 02.12.2016 г. до 06.12.2016 г. са постъпили заявления за кандидатстване на бенефициентите:

Заявление с ИД № 26/04/1/0/00887 от 02.12.2016г. на с [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Е. Н. Т., с предмет на инвестиция „Оранжерия с метална конструкция с полиетиленово покритие", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 450.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/00882 от 02.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Д. Г. З. с предмет на инвестиция „Предприятие за подготовка на зеленчуци за продажба", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 000,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01063 от 05.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Т. А. Г., с предмет на инвестиция „Оранжерия комплекс", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 050,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01104 от 05.12.2016г. на [фирма]. ЕИК[ЕИК]. К. А. Д., с предмет на инвестиция „Оранжерия 5805 кв.м", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 100.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01048 от 05.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на П. Н. З., с предмет на инвестиция „Полиетиленов блок", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 500,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01680 от 06.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на Н. П. Т., с предмет на инвестиция Полиетиленова оранжерия за отглеждане на пресни зеленчуци", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 200,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01775 от 06.12.2016г. на [фирма]. ЕИК[ЕИК], собственост на Р. В. Ж., с предмет на инвестиция „Отопляема галерия за отглеждане на зеленчуци", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 400.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/00911 от 02.12.2016г. на [фирма]. ЕИК[ЕИК]. собственост на С. Й. С., с предмет на инвестиция „Оранжерия - олекотен тип с полиетиленово покритие", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 500.00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01050 от 05.12.2016г. на [фирма]. ЕИК[ЕИК], собственост на Г. В. Н., с предмет на инвестиция „Производство на оранжерийни

краставици и домати", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 887 400.00 лева.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01582 от 06.12.2016г. на [фирма], ЕИК[ЕИК], собственост на П. Г. Б., с предмет на инвестиция „Оранжерия с термоекран и автоматичен климат контрол", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 400,00 лв.

Заявление с ИД № 26/04/1/0/01307 от 05.12.2016г. на [фирма],[ЕИК], собственост на Д. Н. З., с предмет на инвестиция „Изграждане на съоръжение за хидропонно отглеждане на зеленчуци", като стойността на разходите по проекта е в размер на 1 955 400,00 лв.

Към заявлението на [фирма] е приложен Нотариален акт за покупко-продажба № 37. том V, рег. №4734 дело № 711 от 15.09.2016 г. за поземлен имот с идентификатор 77181.3.400, в местността „К.", в землището на [населено място] с площ 5806.00 кв. м. Поземленият имот е закупен от фирма [фирма], ЕИК[ЕИК] и е част от по-голям имот с номер 77181.600. Дружеството [фирма] продава като отделни парцели имот с номер 77181.600. върху които се осъществява изграждането на инвестициите на горесцитираните бенефициенти.

В хода на обработка на заявката за плащане е извършена проверка на място на проекта, като са били проверени и цялостно проектите, съгласно сключените договори за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с [фирма]. [фирма]. „Т.-НУДС-4611 Е.. [фирма], [фирма], [фирма]. [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма].

Установено било, че местоположението на изградените инвестиции са в местност „К." [населено място], общ. Х., обл. Х.. Местоположението на инвестициите по всичките 11 проекта е в съседни поземлени имоти, които са били част от един цял поземлен имот с № 77181.600. Същите са закупени от [фирма] с управители Н. П. З. (баща). Е. Н. З. (син) и Д. Г. З. (в съпружески отношения с Е. Н. З.), и съдружници Н. П. З. (баща) и [фирма] (собственост на Е. Н. З.).

От извършена справка в Търговския регистър към Агенция по вписванията, е констатирано, че Е. Н. З. и Д. Г. З. са управители на дружеството [фирма], ЕИК[ЕИК]. Дяловото разпределение в собствеността на посоченото дружество е както следва: [фирма] - с дялов капитал 23%. [фирма] - с дялов капитал 23%, [фирма] - с дялов капитал 23%, [фирма] - с дялов капитал 5%, [фирма] - с дялов капитал 0.5%, [фирма] - с дялов капитал 0.5%. [фирма] - с дялов капитал 0,5%. [фирма] - с дялов капитал 0,5%, [фирма] - 0,5%, [фирма] с дялов капитал 0,5 %. [фирма] участва в собствеността на [фирма] като е установено, че управителят и едноличен собственик на капитала на бенефициента [фирма] Т. А. Г. е работила като общ работник в [фирма] и [фирма]. [фирма] е с управител Д. Г. З. и е собственост на [фирма] с дял 49.5 %, [фирма] с дялово участие 49,5 %, чийто собственик е Е. Н. З., и [фирма] с 1%. [фирма] също е бенефициент по ПРСР съгласно договор № 26/04/1/0/00035 от 03.02.2016 г. за Закупуване на земеделска техника и оборудване., по който е получил финансово подпомагане на 29.12.2016 г. в размер на 600 327,43 лв., лица които са в родствена връзка и заедно с техни роднини са участващи в управлението, както на останалите кандидати, така и на [фирма] [фирма], [фирма] [фирма] [фирма] е с управител Е. Н. З. и съсобственици [фирма], ЕИК[ЕИК] и [фирма], които притежават 50 % от капитала на дружеството, разпределени съответно по 40% и 10%. Е. Н. З. е едноличен собственик на [фирма]. ЕИК[ЕИК] [фирма] от своя страна е

съсобственик с 58,85% дялово участие в [фирма]. [фирма] е с управител Е. Н. З. и съсобственици [фирма] и [фирма].

От договор № 26/04/1/0/01063 от 08.01.2018 г., било установено, че същият е сключен между Фонда и [фирма] изпълнител на консултантските услуги е [фирма]. с ЕИК[ЕИК]. Същото дружество е консултант на част от горесцитираните бенефициенти, а именно П. Т." Е.. [фирма], [фирма], [фирма], [фирма].

За бенефициенти [фирма], [фирма], „Г. Ф.' Е. и [фирма] изпълнител на консултантските услуги е [фирма], с ЕИК[ЕИК]

От сключен анекс към договор № 26/04/1/0/01063 от 08.01.2018 г., за изпълнител на строително-монтажните работи е избран [фирма], ЕИК[ЕИК], било установено, че [фирма] е одобрен изпълнител на строително монтажни дейности на бенефициенти: [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма]. Изпълнител на строително монтажни дейности по договор с [фирма] с [фирма]. Бенефициента е подал молба за промяна на изпълнителя на строително-монтажни работи от [фирма] на [фирма]. След анализ на тази справка, административният орган е сключил, че именно Е. Н. З. е упражнявал решаващо влияние върху дейността на [фирма], [фирма], както и върху дейността на [фирма], действайки съвместно със свързани/зависими от него трети лица - Н. П. З. (баща) - собственик на 41.15 % от капитала на [фирма], както и на Р. М. С. съдружник в [фирма] и собственик на [фирма].

Административният орган е приел, че е налице форма на умишлена координация между бенефициентите при избор на изпълнителите на отделните дейности, одобрени за подпомагане.

Счетоводните услуги на всички проекти са извършвани от един счетоводител Т. С. Х.. в качеството и на едноличен собственик [фирма], а за строителен надзор е [фирма].

От приложените Констативни актове за установяване годността за приемане на строежите (Акт образец 15), към заявките за плащане на всички бенефициенти, подали заявки, били установени следните обстоятелства:

Видно от представените Констативни актове за установяване годността за приемане на строежите (Акт образец 15) са извършени промени, настъпили по време на строителството по всички проекти. Съгласно сключени договори за авторски надзор от 28.02.2019г. промените са одобрени от едни и същи лица - проектанти на 08.01.2020г. и 22.04.2020 г. за което има издадени Заповеди за допълване на съответното разрешение за строеж от дати 15.01.2020г. и 22.04.2020г. Във всички актове са описани идентични декларации за вложените строителни продукти, т.е. доставчиците на строителните материали, вложени за извършването на инвестициите, са едни и същи фирми.

Приел е че, същите са учредени изкуствено с цел формално да отговорят на изискванията за допустимост за подпомагане по подмярка 4.1, за да получат финансово подпомагане в размери, надвишаващи максимално допустимите.

Административният орган е обследвал подробно роднински, финансови и икономически обвързаности.

При извършената административна проверка е установена освен свързаността на управленско ниво, както и прехвърлянето на персонал от една фирма в друга.

Изследвана е и личната връзка между посочените лица и произтичащите от тях права и правомощия, като е констатирано, че същата влияе на изпълнението на проектите, като е налице възможността за координация между тях. Освен горепосочените междуличностни връзки, в хода на проверката на място било установено, че всички

проверявани кандидати имат Договори за наем на офис от 01.03.2019г., сключени със [фирма]. като наетите офиси са разположени в една административна сграда. Със същото дружество са сключени и Договори за наем на съоръжения (бетонни канали и площадки за отвеждане на отпадна и дъждовна вода) от 17.07.2020 г. Около проверяваните обекти е изградена отводнителна система за канализация за отвеждане на отпадна и дъждовна вода. към която са свързани всички оранжерии.

Констатациите при проверката на място включват и наличие на договори за наем преаренда и пренаемане на земеделска земя, сключени между [фирма], [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] от една страна и [фирма] от друга.

От представени дневници за покупки за периода от 01.01.2018 г. до 01.08.2020 г. и извършени административни проверки в НАП също така е видно и, че „Т.-нудс [фирма] използва услуги от [фирма], купува материали от „Агро О." Е. и [фирма].

От представени дневници за продажби за горесцитирания период и извършени административни проверки в НАП е видно, че „Т.-нудс [фирма] продава продукция на [фирма], [фирма], [фирма]. [фирма] има наемни отношения с [фирма]. Посочено е, че 49 % от капитана на последното дружество и управител, към периода на взаимоотношенията е Д. Г. З. с 50 % дялово участие в дружеството фигурира Г. Т. С. (съпруга на Р. М. С.).

От представен бизнес план, било установено, че инвестицията по проект № 26/04/1/0/01063 на [фирма] ще бъде обезпечена с използване на средства, получени изцяло от кредит. Видно от представените документи в отговор на уведомително писмо и при извършената проверка на място, освен банков кредити от [фирма], бенефициентът е използвал средства, предоставени от фирми свързани с неговата дейност и обект на обследването. Представени са договори за финансова помощ от [фирма], [фирма]. [фирма]. [фирма]. [фирма] и [фирма], както и договори за временна финансова помощ или договори за заем.

Административният орган е заключил, че едно предполагаемо общо стопанство е разделено на отделни части, представени като самостоятелни стопанства, за финансирането на които от свързани с него лица са представени привидно самостоятелни проекти, като целта е получаване на по-високо подпомагане от максимално допустимата помощ по мярката в нарушение на установения лимит на финансова помощ за проект на един кандидат, регламентиран в чл. 15 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г. Административният орган е приел, че тези бенефициери не могат да се приемат като независими икономически субекти, а съставляват едно-единствено икономическо образувание, действащо посредством група физически лица. с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените по тази наредба максимални размери.

Въз основа на така установените факти с процесното Решение № 26/04/1/0/01063/3/01/04/01 издадено от изпълнителен директор на ДФЗ е отказал изплащане на финансова помощ по заявка за плащане с идентификационен номер № 26/04/1/0/01063/3/01 от 20.08.2020 г. по договор № 26/04/1/0/0163 от 08.01.2018 г., в размер на заявената финансова помощ от 1 173 030.01 лева по подмярка 4.1. „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г.

За издаването на решението лицето е уведомено с известие за доставяне получено на 27.01.2021 г.

По делото са приети представените писмени доказателства с административната

преписка, както и тези допълнително представени в съдебни заседания по делото.

С цел изясняване на фактите и обстоятелствата, съдът е назначил Съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ) и съдебно техническа експертиза (СТЕ), като кредитира заключенията на вещите лица в съвкупност с останалите доказателства по делото, като обективно и безпристрастно дадени.

Разпитан е по искане на жалбоподателя свидетеля К. П. А.. От свидетелските му показания се установява, че е адвокат и е давал правни консултации от поне 20 години. Направил е цялата правна рамка, за да могат да работят първо като търговски дружества, след това като земеделски производители. Обяснява, че по отношение на общия производствен имот, много преди да влезе в сила Наредба № 9 /2015 г. по негово предложение към всички бенефициенти, тогава със статут на земеделски производители са ползвали части от този имот. Обяснява, че ДФЗ ги е проверявала, одобрявала тяхната производствена дейност, в следствие на което са били допуснати като бенефициенти по Наредба № 9. През 2015 г. бенефициентите ги е направил търговски дружества, а след това ги е регистрирал като земеделски производители, препоръчал им е консултантски фирми. Поради невъзможност за колективна инвестиция в [населено място] е предложил на дружествата общият имот на фирма „З. и син“ отново да се раздели. Като причина за обединяването е, че имат клиенти от И. и У., вносител на селскостопанска техника, които са имали намерение да закупят целия имот. След като е отпаднала тази възможност е предложил на Н. З., бащата на Е. З. да раздели имота така, че да има максимална възвращаемост на съответния материален актив. На тази база след като технолози и проектантите са предоставили техните виждания са започнали разделяне и продажба на отделните хора. Основният доказателствен материал е извадка от Агенция по кадастъра, който доказва, че този имот е разделян много преди да влезе в сила Наредба № 9.

От правна страна.

Жалбата за процесуално допустима, подадена в законоустановения срок от надлежна страна, адресат на акта, с право и интерес от обжалването.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните аргументи:

Съдебният контрол за законосъобразност на оспорения административен акт обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти, изложени в мотивите на акта, и доколко същите се сумират в посочената като правно основание за издаването му норма и респективно дали се следват разпоредените правни последици. Съгласно разпоредбата на чл. 170, ал. 1 от АПК, в тежест на административния орган е да установи наличието на посочените фактически основания и изпълнението на законовите изисквания при издаването на оспорения акт.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган - Изпълнителен директор на ДФЗ и в предписаната от закона форма. В този смисъл са неоснователни доводите за нищожност, наведени в жалбата. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната

агенция, а съгласно чл. 20а, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП, Изпълнителният директор на Разплащателната агенция представлява същата. Не е налице нищожност поради липса на компетентност на административния орган. Преди да постанови оспореното решение, административният орган е провел предвидените в чл. 37 от Наредбата проверки.

За да прецени законосъобразността на проведеното административно производство, съдът съобрази приложимата нормативна уредба на общностното и националното право, за процесния случай, съотнесена към конкретните факти по делото, от прегледа на която се установява следното.

Съгласно Регламент 1306/2013, предназначен за постигане на подпомагане, насочено към насърчаване на конкурентоспособността и балансирано развитие в областта на селското стопанство, а и националната стратегия на Програмата за развитие на селските райони 2014 - 2020 г. за мярка 4 "Инвестиции в материални активи", вкл. и подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства", като условията и редът за прилагане на подмярката са уредени в Наредба № 9 от 21.03.2015 г. В чл. 2 от тази наредба е възпроизведена основната цел по Регламентата - повишаване на конкурентоспособността, в която насока следва да се тълкува и приетата от административния орган цел за отказа. Постигането на целите е обвързано и от лимита на финансовите средства, които Съюзът предоставя на държавите - членки и който не може да се надвишава, съобразно чл. 17, § 3 от Регламентата, в който е посочено, че подпомагането е ограничено до максималните ставки на помощта, установени в нарочно приложение. Те могат да бъдат увеличени в точно фиксирани хипотези, сред които бенефициерът не попада. Размерът на паричните средства, с които държавата разполага за финансиране на бенефициерите по подмярка 4.1 е определен в националната програма. Общите принципи за разходването им са формулирани ясно в чл. 3 от Наредбата. Във връзка с изпълнението на целите и финансовата дисциплина се налага стриктно спазване на правилата за разглеждане на предложените проекти. В такъв контекст следва да се прилага и понятието "предимство" по чл. 60 от Регламент № 1306/2013 г., съгласно който без засягане на специфичните разпоредби, в областта на селското стопанство не се дава предимство на физическите и юридическите лица, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такова предимство, са създадени изкуствено в противоречие с целите на законодателството. Тази норма е възпроизведена на национално ниво в нормата на чл. 11, ал. 1 от Наредба № 9/21.03.2015 г., която сочи, че не следва да се подпомагат лицата, създали изкуствено условия за финансиране в противоречие с целите на закона. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на Наредбата "изкуствено създадено условие" е всяко условие по смисъла на чл. 60 от Регламентата.

В случая редът за предоставяне на процесната ФП е предвиден в Наредба № 9 от 21.03.2015 г. за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г., която е издадена на основание чл. 9а ЗПЗП. В тази наредба са предвидени условията за отпускане на финансова помощ /Обхват на дейностите, Допустими кандидати, Финансови условия, Изисквания към проектите, Допустими разходи/ Реда за кандидатстване, Изплащане на финансовата помощ и контрола върху изпълнението на проектите, процедурата за разглеждане на заявления за подпомагане и условията за изплащане или отказа на финансовата помощ. При възприетото от органа основно правно основание по чл. 43, ал. 3 от Наредба №

9/21.03.2015 г. съдът изследва приложимите разпоредби на този подзаконов акт, като относими към процедурата по проверка на изпълнението на договорните и нормативни задължения на бенефициера. Следва да се извърши проверка дали са условията по Наредба № 9/21.03.2015 г. за отказ за изплащане на ползвателя на помощта, в т.ч. установява ли се от доказателствата по делото, че са създадени изкуствено условията, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката. Основният въпрос по делото е дали основанията за отказа за изплащане на финансова помощ е съобразен с правните основания, възприети от АО, а именно чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9/21.03.2015 г. - т.е. спорният въпрос е доказано ли е наличие на злоупотреба от страна на бенефициера, и в тази връзка осъществени ли са обективните обстоятелства, при които може да се приеме, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната норма условия, целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, както и наличен ли е субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство като изкуствено се създават условия за получаване, при съобразяване с приетите от СЕС в решение по дело С-434/2012 принципни аргументи за релевантното тълкуване на понятието за изкуствено създаване на условията, необходими за получаване на плащане и облага в противоречие с целта на подпомагането.

За да откаже финансиране на процесното заявление за подпомагане с оспореното решение Изпълнителния директор на ДФ "Земеделие" се позовава на чл. 43, ал. 3 от Наредба № 9 от 21.03.2015 г., вр. с чл. 9, ал. 2, т. 3 за прилагане на подмярка 4.1 "Инвестиции в земеделски стопанства" от мярка 4 "Инвестиции в материални активи" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г. (Наредбата) от договор № 26/04/1/0/01063 от 08.01.2018 г., сключен с ДФ "Земеделие".

Съобразно разпоредбата на чл. 43, ал. 3 от Наредбата финансовата помощ не се изплаща на ползватели на помощта, за които е установено, че са създали изкуствено условията, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на подмярката.

За да се докаже наличие на злоупотреба от страна на бенефициера, е необходимо да са осъществени обективните обстоятелства, при които може да се приеме, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната норма условия, целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, както и наличие на субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство като изкуствено се създават условия за получаване.

Съобразно решение на СЕС от 12.09.2013 г. по дело С-434/2012 г. е прието, че чл. 4, § 8 от Регламент /ЕС/ № 65/2011 следва да се тълкува в смисъл, че условията за прилагането му трябва да имат обективен и субективен елемент. Във връзка с обективния елемент трябва да се разгледат обективните обстоятелства в конкретния случай, въз основа на които може да се направи извод, че целта, преследвана със схемата за подпомагане от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони /ЕЗФРСР/ няма да може да бъде постигната, а относно субективния елемент следва да се докаже, че с изкуственото създаване на необходимите условия за получаване на плащане въз основа на схемата за подпомагане от ЕЗФРСР, кандидатът за това плащане е смятал единствено да получи облага в противоречие с целите на тази схема, като следва да са обосновани не само обстоятелства като правните, икономическите и/или лични връзки между лицата, участващи в сходните инвестиционни проекти, но и на улики, свидетелстващи за умишлена координация

между тези лица. От диспозитива на решението на СЕС е видно, че не се допуска да бъде отказано плащане по схемата за подпомагане от ЕЗФРСР единствено поради това, че инвестиционният проект, който кандидатства за подпомагане по тази схема, е функционално несамостоятелен или че съществува правна свързаност между кандидатите за такова подпомагане, при това без да се вземат предвид другите обективни елементи на конкретния случай. Наличието на тези елементи се установява от националната юрисдикция, включително чрез тълкуване на понятията "изкуствено създаване на условия" и "облага в противоречие с целите", които трябва да се тълкуват съгласно смисъла на тези понятия, които са с обективен и субективен елемент.

В конкретния случай не са налице както обективни, така и субективни елементи в поведението на жалбоподателя по смисъла на решението на СЕС по дело № С-434/2012 г. за тълкуването на чл. 4, § 8 от Регламент (ЕО) № 65/2011. В случая - за субективно поведение на ЗП се преценяват действията на субекта - физическото лице, което е идентично, тоест субективният елемент от поведението се преценява въз основа на обективните факти.

Съдът намира, че наличието на изкуствено създадени условия не е доказано с оглед наличие на субективния и обективен елемент на състава на нарушението и че незаконосъобразно е отказано финансиране на основание чл. 43, ал. 3 от Наредбата. За да достигне до този извод съдът кредитира изцяло заключенията на вещите лица по приетите ССЧЕ и СТЕ, които в пълна степен доизясняват спорните въпроси между страните.

От събраните по делото доказателства се установява, че [фирма] е вписан в АВ на 30.01.2015 г., като дружеството е регистрирано като земеделски производител в Областна дирекция „Земеделие“ [населено място]. Земята, която обработва се намира в [населено място], общ. Х., обл. Х. – 8.5654 ха, засети с лозови насаждения – 7.9848 ха и намерение за засаждане на домати и краставици – 0.5806 ха. На 08.01.2018г. [фирма] е сключил Договор № 26/04/1/0/01063 за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 Инвестиции в земеделски стопанства от мярка 4 Инвестиции в материални активи от програма за развитие на селските райони за периода 2014 г. – 2020 г., съфинансирана от европейския земеделски фонд за развитие на селските райони. Съгласно договора, ДФЗ е предоставило на [фирма] безвъзмездна финансова помощ по подмярка 4.1 Инвестиции в земеделски стопанства от мярка 4 Инвестиции в материални активи от програма за развитие на селските райони за периода 2014г.-2020г. за изпълнение на одобрен проект №26/04/1/0/01063 - Изграждане на Оранжерийен комплекс с площ 5 806кв.м. [населено място], местност „К.“. Одобрената финансова помощ е в размер на 1 173 030 лв., съгласно Приложение №1 - „Таблица за одобрените инвестиционни разходи по т.2 от приложенията към този договор. Сроктът за изпълнение е 36 месеца, но не по-късно от 15.09.2020 г. Изпълнител по Договор № 26/04/1/0/01063/08.01.2018г. в частта на строително-монтажните работи е [фирма], ЕИК[ЕИК] / сключен Договор за СМР от 23.07.2018г./ С Приемно - предавателен протокол №1 от 21.04.2020г. към Договор за СМР от 23.07.2018г. са приети извършени строително - монтажни работи по видове и количества за обект Оранжерийен комплекс в ПИ №77181,3,400, находящ се в [населено място] местност К.. На 01.06.2020 г. е издаден от строителен надзор [фирма] [населено място] - Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа - Оранжерийен комплекс - местност К. ПИ № 77181.3,400 по КК на [населено

място] с възложител [фирма] и строител [фирма]. На 20.07.2020г. е издадено Удостоверение № 24/20.07.2020г. за въвеждане в експлоатация. [фирма] е финансирало дейността си със собствени и заемни средства. Собствените средства са формирани от печалбите на дружеството за периодите от 2015 до 2018 г. включително, формирани както следва:

- 2015г. – печалба в размер на 30 631,79лв.
- 2016г. – печалба в размер на 980,63лв.
- 2017г. – загуба в размер на 4 778,97лв.
- 2018г. – загуба в размер на 17 686,04лв.

Общ размер на печалбите

намален с реализирани загуби 9 147,41лв.

През м.12.2016 г. Т. А. Г. – управител на [фирма] е предоставила в дружеството лични средства чрез допълнителна вноска по чл.134 от ТЗ в размер на 42 959,00лв. Сумата е възстановена на лицето на 26.09.2017 г.

Във връзка с изпълнение на одобрен проект № 26/04/1/0/01063 - Оранжерийен комплекс е представен Договор за предоставяне на инвестиционен кредит № 100-2518/06.12.2018 г. сключен на 06.12.2018г. с Ю. БЪЛГАРИЯ АД. Съгласно договора, максималния разрешен размер на отпуснатия кредит е 1 564 315,00 лв. Срокът за усвояване на кредита е 12 месеца, а крайния срок за издължаване на всички дължими суми е 06.12.2024г. За обезпечаване на отпуснатия инвестиционен кредит е ипотekiран поземлен имот-Оранжерийен комплекс с площ 5806 кв.м., находящ се в [населено място], местност К..

Експертът по ССЧЕ е установил, че освен банково финансиране [фирма] е ползвало заемни средства и от други юридически лица, както следва:

- Договор със [фирма] с ЕИК[ЕИК] от 20.12.2017г. за сума в размер на 100 000,00лв., заемната сума е отпусната по банков път на 21.12.2017г., погасена е на части, в т.ч. 96 000,00лв. на 04.08.2020г. и остатъкът на 20.10.2020г. За периода на ползване на заемната сума, [фирма] дължи уговорената лихва /4,50% на годишна база/, която е документирана с издадени фактури от заемотателя.

- Договор с Евромаркт О. от 27.12.2018 за сума в размер на 50 000,00лв., заемната сума е отпусната на 27.12.2018г. по банков път, погасена е по банков път на 04.02.2019 г. За периода на ползване на заемната сума, [фирма] дължи уговорената лихва /4,50% на годишна база/, която е документирана с издадени фактури от заемотателя.

- Договор с Т. Т. О. от 01.02.2019г. за сума в размер на 50 000,00лв. отпусната по банков път на 04.02.2019г., заемната сума не е погасена /срокът е удължен до 01.02.2022 г., съгласно представен анекс/; За периода на ползване на заемната сума, [фирма] дължи уговорената лихва 4,5%, а от 01.11.2019г. – 3,5%, която е документирана с издадени фактури от заемотателя.

- Договор с Парадокс консулт 90 Е. от 20.03.2019г. за сума в размер на 120 000,00лв., сумата е отпусната по банков път на 22.03.2019г., частично е погасена на 22.11.2021г. с 80 000,00лв., непогасената част от заемната сума е в размер на 40 000,00лв.; За периода на ползване на заемната сума, [фирма] дължи уговорената лихва /4,50% на годишна база/, която е документирана с издадени фактури от заемотателя.

- Договор с Агро О. Е. от 29.11.2019г., за сума в размер на 220 000,00лв., заемната сума е отпусната по банков път на 29.11.2019г., погасена е по банков път на 30.07.2020г. За периода на ползване на заемната сума, [фирма] дължи уговорената лихва /3,5%/, която е документирана с издадени фактури от заемодателя.

- Договор с Агро О. Е. от 21.01.2020г., за сума в размер на 2 000,00лв., заемната сума е погасена на 01.07.2020г. в брой. . За периода на ползване на заемната сума, [фирма] дължи уговорената лихва /3,5%/, която е документирана с издадени фактури от заемодателя.

- Договор със З. и син О. от 16.04.2020г. за сума в размер на 185 000,00лв., отпусната на 20.04.2020г., сумата е погасена на части, в т.ч. 124 000,00лв. на 04.08.2020г., 52 400,00лв. на 22.12.2020г. и окончателно 8 600,00 на 14.01.2021г. За периода на ползване на заемната сума, [фирма] дължи уговорената лихва /3,5%/, която е документирана с издадени фактури от заемодателя.

- Договор с Б. В. О. от 04.08.2020г. за сума в размер на 200 000,00лв., заемната сума не е погасена. За периода на ползване на заемната сума, [фирма] дължи уговорената лихва /3,5%/, която е документирана с издадени фактури от заемодателя.

Със заявка за плащане № 26/04/1/0/01063301 от 20.08.2020г. до ДФ „Земеделие“, [фирма] е заявило финансова помощ за плащане в размер на 1 173 030,01лв., за извършени разходи в общ размер на 1 955 050,00лв., както следва:

Разходи по проект Оранжерия 416 698,58лв.

Разходи по част Електро 16 377,81лв.

Технологична част 553 596,43лв.

Отоплителна част 899 927,18лв.

Описани и представени са данъчни фактури, издадени от [фирма], ЕИК[ЕИК] във връзка със сключен Договор за СМР от 23.07.2018г., обобщен приемо-предавателен протокол от 20.07.2020г. и банкови извлечения за извършени плащания.

- Разходи за Бизнес план 68 450,00лв. – изпълнител [фирма], съгласно представени фактури, приемо-предавателен протокол от 03.08.2020г. и банкови извлечения за извършени плащания.

Във връзка с чл.6, ал.4 от Договор № 26/04/1/0/01063 от 08.01.2018г. [фирма] представила и ДФ „Земеделие“ и в отговор на писма от ДФЗ, предоставили следните документи:

- заверени от обслужващата банка банкови извлечения, съобразно датите на представените към заявката за окончателно плащане платежни документи за периода от 2018 до 2020г.

- заверено от НАП копие на данъчна декларация по чл.92 от ЗКПО за 2018 и 2019г.

- заверени от НАП копия на дневници, съобразно датите на представените към заявката за окончателно плащане платежни документи – от 01.01.2018 до 31.07.2020г. и в последствие при проверка на място до 30.11.2020г.

От представените дневници за покупки на [фирма] експертът е установил, че отчетени разходи във връзка с инвестиционния проект, в т.ч. платена услуга към основния изпълнител по договора за изграждане на оранжерия [фирма], разходи за дейността - платени наеми и извършени услуги от дружества [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], и разходи за ел. енергия.

- Дружество [фирма] е издавало за периода фактури за лихви по Договор за временна финансова помощ от 20.12.2017г. и 16.04.2020г., фактури за наем на офис по договор от 01.03.2019г. и фактури за наем на съоръжение – отводнителни канали от

28.07.2020г.

- Дружество [фирма] е издавало за периода фактури за наем на лозя 61 349дка, съгласно договор от 14.07.2018г. , срещу годишно наемно плащане в размер на 160кг/дка грозде или левовата му равностойност по пазарни цени, и фактури за преаренда на лозови насаждения 18 499 дка по договори от 14.07.2018г. и 01.07.2020г., срещу годишно наемно плащане в размер на 160 кг/дка грозде или левовата му равностойност по пазарни цени.

Съгласно Анекс от 20.09.2018г. договорът за преаренда е удължен до 31.12.2025г.

- Дружество [фирма] е издавало за периода фактури за лихви по Договор за временна финансова помощ от 29.11.2019г. и 22.01.2020 г., както и фактури за продажба на материали.

- Дружество [фирма] е издавало за периода фактури за лихви по Договор за временна финансова помощ от 04.08.2020г., както и фактури за продажба на материали.

- Дружество [фирма] е издавало за периода фактури за лихви по Договор за временна финансова помощ от 20.03.2019г.

- Дружество [фирма] е издавало за периода фактури за лихви по Договор за временна финансова помощ от 01.02.2019г. и фактура за услуга.

От представените дневници за продажби на [фирма] вещото лице е установило, че продажба на продукцията на дружества [фирма], [фирма] , [фирма], , Б. В. О., продажба на материали и услуги - Договор за наем на МПС сключен с [фирма] от 24.08.2020г.

Фактурите, които имат за предмет продажба на стоки, материали и продукцията са многоредови с посочен конкретен вид на продаденото, количество, единична цена и стойност, т.е. фактурите имат реквизитите и на стокова разписка или приемо-предавателен протокол, съпътстващ доставката. Фактурите, които имат за предмет предоставяне на услуга са издадени според клаузите на писмени договори и/или протоколи за предаване на услуга, в т.ч. Договор за наем на МПС, сключен с Парадокс консулт 90 О., както и приемо-предавателен протокол с Н. З. ЕТ.

От представените счетоводни справки и годишни финансови отчети е била установена продажба на продукцията:

За 2018г. – приходи в размер на 11 657,00лв.от продажба на грозде С. и М.

За 2019г. – общо приходи 36 356,00лв. в т.ч от продажба на грозде 32 016,00лв. и домати 4 340,00лв.

За 2020г. – общо приходи 280562,38лв. в т.ч грозде 6 600,00лв., домати 76 206,33лв. и краставици 202 436,05лв.

В своето заключение вещото лице е посочило, че за периода 2018г. - 2020г. са били издадени фактури за покупки на материали, услуги, наем и лихви, и продажби на произведена продукцията въз основа на сключени договори между страните. Фактурите отговарят на изискванията на чл.7 от Закон за счетоводството и чл. 114 от ЗДДС. Отразени са в дневниците за покупки и продажби за съответните данъчни периоди. Платени са по банков път. Фактурите за покупки и продажби са надлежно отразени в счетоводството на [фирма], съобразно тяхното икономическо съдържание, същност и финансова реалност. Няма безвъзмездни сделки или такива, които се отклоняват от пазарните условия.

Предоставените и върнати заемни средства са документално обосновани, начислени са лихви съобразно договореното, няма просрочие на задълженията или условията по сключените договори, които да доведат до невъзможност за обслужването им. От

счетоводна гледна точка не е налице икономическа зависимост между [фирма] и цитираните юридически лица. Инвестицията е реализирана изцяло. Обектът – Оранжерия е завършен, заведен е като самостоятелен дълготраен материален актив и работи по предназначение. Изпълнени са поетите ангажименти относно назначаване на служители, поддържане на валидна застраховка в полза на ДФЗ, поддържане на билборд на видно място, водене на всички операции, свързани с финансираните активи отделно или с подходящи аналитични сметки.

Дейността на земеделския производител Т.-нудс-46 Е. е разширена чрез въвеждане в експлоатация на съвременно и модерно съоръжение, в което са внедрени съвременни технологии, които гарантират енергийна ефективност и опазване на околната среда, както и е подобрена хигиената и условията на труд.

С въвеждането в експлоатация на оранжерийния комплекс са изпълнени следните цели и принципи на подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“:

- въведени са нови и енергоспестяващи технологии
- повишена е производителността на труда в ЗС
- разширено е стопанството на земеделския производител /ЗП/ с цел осигуряване на устойчиво развитие на земеделието
- задоволени са изискванията на пазара за количество и качество на предлаганата продукция

Всичко описано е потвърдено от контролния лист от извършената проверка на място от страна на ДФЗ, наличен по административната преписка.

Доказателство за увеличаване и разширяване на дейността на земеделския производител са реализираните приходи от продажба на зеленчуци след изграждане на комплекса през 2020г. в размер на 273 962,38лв. /169 957 кг зеленчуци/.

От представените счетоводни справка и годишни отчети за периода 2018 - 2020г. са реализирани приходи от продажба на продукцията от Т. нудс- 46 Е.:

- 2018г. – 11 657,00 лв.

- 2019г. – 36 356,00 лв.

- 2020г. – 280 562,38 лв. /в т.ч. реализирани приходи от продажба на зеленчуци от новоизградения комплекс в размер на 273 962,38лв. за 169 957 кг зеленчуци/.

Относно показателите по бизнес план - Съгласно чл.15, ал. 1 от Договора с ДФЗ по подмярка 4.1 «Инвестиции в земеделски стопанства» от ПРСП (2014-2020г.), [фирма] се задължава за период от всеки 12 месеца, считано от датата на подаване на заявка за окончателно плащане, да постигне и поддържа резултати от изпълнението не по-ниски от 50% от заложените в представения и одобрен бизнес план и по-конкретно, средно годишно количество на планираната произведена в изпълнение на инвестицията продукция и/или размера на планираните приходи от продажба на тази продукция. В тази връзка 50% от заложените показатели в бизнес плана са в размер на минимум 580 600лв.* 50% = 290 300,00 лв. и/или средно годишна натовареност в размер на минимум 307 720 кг * 50 % = 153 860 кг. Изграденият от [фирма] - Оранжерийен комплекс е построен изцяло в края на м.04.2020г., завършването е удостоверено на 01.06.2020г. с Акт обр. 15, Удостоверението за въвеждане в експлоатация от [община] е от 20.07.2020г. Заявката за плащане е подадена на 20.08.2020г. Предвид чл.15, ал.3, че при преценка за спазване на изискването се отчита сезонния характер на производството 12 месечния период за [фирма] обхваща периода от датата на реализация на приходи от изградения

оранжерийен комплекс, а именно от 20.05.2020г. до 19.05.2021г.:

- за описания 12 месечен период са произведени 190 300 кг и са реализирани приходи в размер на 305 760,03 лв. /в т.ч. за периода от 20.05.2020г. до 31.12.2020г. са произведени 166 907 кг зеленчуци и са реализирани приходи в размер на 269 997,38 лв.; за периода от 01.01.2021г. до 19.05.2021г. вкл. са произведени 23 399 кг зеленчуци и са реализирани приходи в размер на 35 762,65 лв./

Видно от постигнатите финансови показатели, [фирма] е изпълнил финансовите показатели, а именно произвел е количество продукция, което е в по-висок размер от минимално изискуемия - 50% от планираната по бизнес план, както и е реализирал приходи от продажба на продукцията в по-висок размер от минимално необходимия 50% от заложените приходи по бизнес план. Изпълнението на изискването относно наетите работници и служители е потвърдено от ДФЗ при проверката на място – стр. 3 от 7 от контролния лист. В дружеството са назначени три лица на трудово правоотношение. Заявената помощ за подпомагане от [фирма] е в размер на 1 173 030,01 лв. В Баланса на [фирма] към 30.11.2020г. са отчетени: в актива: дълготрайни активи на стойност 1972 хил.лв., текущи активи в размер на 290 хил.лв.; в пасива: задължения към финансови предприятия в размер на 1587 хил.лв., задължения за получени аванси 217 хил.лв.; задължения към доставчици 117 хил.лв. и други задължения в размер на 284 хил.лв. В своето заключение вещото лице е достигнал до извода, че при неплащане на заявената помощ, дружеството няма да е в състояние да осигури финансиране на текущата си дейност, съответно да реализира приходи, достатъчни за изпълнение на поставените производствени цели в бизнес-плана, а именно: разширяване на годишното производство на краставици и домати до 307 720 кг на стойност 580 600 лв. Няма да е в състояние да погасява текущите си задължения към доставчици и финансови институции, да реализира печалба от дейността си.

Изложеното мотивира съда да приеме, че не са налице обстоятелствата приети като обективни налични от страна на административния орган и водещи до отказ да бъде изплатен пълния размер на финансовата помощ.

Този извод на съда не се разколебава и от констатираното от в.л. по СТЕ, чийто експертни констатации се намират в пълна степен на покритие с тези по допуснатата ССчЕ, както и от събраните гласни доказателства. Така, видно от заключението на вещото лице, същото е установило следните обстоятелства за обект „Оранжерийен комплекс“ в ПИ 77181.3.400 по КККР, м. К., [населено място] и оглед на място на 28.09.2021 г., че обектът е изпълнен съгласно наличната строителната документация /технически книжа/, а именно:

Разрешение за строеж №90 от 23.11.2016г., издадено от главния архитект на [община];

Одобрени на 16.11.2016г. от гл. архитект на [община] проекти по части: Архитектурна, Конструктивна, Технологична, Електро, Пожарна безопасност, ОВК;

Одобрени на 22.04.2020г. промени по чл.154, ал.3 от ЗУТ по част: Архитектурна, Конструктивна, Технологична, Електро, Пожарна безопасност, ОВК и издадена Заповед № 31 от 22.04.2020 г. от главния архитект на [община] за допълване на Разрешение за строеж № 90 от 23.11.2016 г.;

Договор за строителство от 23.07.2018г. между [фирма] и [фирма];

Анекс от 19.05.2020г. към Договор за СМР от 23.07.2018г. между [фирма] и [фирма];

Договор за упражняване на авторски надзор от 28.02.2019г. и 23.04.2020 г. по част

„Технология“;

Договор за упражняване на строителен надзор от 25.03.2019г. между [фирма] и [фирма];

Протокол обр.2 за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от 06.03.2019 г.

Протокол Констативен акт обр.15 за установяване годността за приемане на строежа „Оранжевиен комплекс“, находяща се в ПИ № 77181.3.400 по КК на [населено място], местност „К.“ с възложител [фирма], [населено място], строител: [фирма], [населено място] и консултант „[фирма], [населено място]“ подписан на 01.06.2020 г. Удостоверение за въвеждане в експлоатация №24/20.07.2020г. за строеж „Оранжевиен комплекс“, находяща се в ПИ № 77181.3.400 по КК на [населено място], местност «К.»;

Технически паспорт №27 от 16.07.2020г. За строеж „Оранжевиен комплекс“, находяща се в ПИ № 77181.3.400 по КК на [населено място], местност «К.», изготвен от „[фирма], [населено място]“

Доклад от обследване на енергийна ефективност на промишлена система собственост на [фирма], изготвен от [фирма];

Експертът е установил, че Обект „Оранжевиен комплекс“ е въведен в експлоатация с Удостоверение за въвеждане в експлоатация №24/20.07.2020г. е изграден в ПИ № 77181.3.400 по КК на [населено място], местност „К.“.

По нататък в експертната е посочил, че същият обект е бил изграден в ПИ № 77181.3.400 по КК на [населено място], местност „К.“ е законно изграден въз основа на :

Разрешение за строеж №90 от 23.11.2016г., издадено от главния архитект на [община];

Одобрени на 16.11.2016г. от гл. архитект на [община] проекти по части: Архитектурна, Конструктивна, Технологична, Електро, Пожарна безопасност, ОВК;

Одобрени на 22.04.2020г. промени по чл.154, ал.3 от ЗУТ по част: Архитектурна, Конструктивна, Технологична, Електро, Пожарна безопасност, ОВК и издадена Заповед № 31 от 22.04.2020г. от главния архитект на [община] за допълване на Разрешение за строеж № 90 от 23.11.2016 г.;

Удостоверение за въвеждане в експлоатация №24/20.07.2020г. за строеж „Оранжевиен комплекс“, находяща се в ПИ № 77181.3.400 по КК на [населено място], местност „К.“.

Установил е, че строителството на обекта е изпълнено съгласно :

Договор за строителство от 23.07.2018г. между [фирма] и [фирма];

Анекс от 19.05.2020г. към Договор за СМР от 23.07.2018г. между [фирма] и [фирма];

Договор за упражняване на авторски надзор от 28.02.2019г. и 23.04.2020г. по част „Технология“;

Договор за упражняване на строителен надзор от 25.03.2019г. между [фирма] и [фирма];

Конструкцията на оранжерията е метална, състояща се от метални колони и ферми. Фундирането е извършено с единични бетонови фундаменти. Ограждащите стени на котелното помещение и покривът му са изпълнени от термо панели. Подът в котелното е от армирана бетонова настилка. Покритието на оранжерията е изпълнено от полиетиленови платна. Видът сграда е еднообемна затворена сграда на едно ниво с

размери в план 67,20м./86,40м., състояща се от метални колони и ферми, монтирани последователно по късата страна 7бр. модули с подпорно разстояние 9,60м. и по дългата страна 35бр. модули от които 32бр. са през разстояние 2,5м., 1бр. през разстояние 1,4м. и 1бр. през разстояние 5,00м. една от друга. Оранжерията е разделена на две части от бетонова пътека с ширина 4,00м., която завършва в двата си края с ролетни врати 3,00м./3,00м. Има и врата с която се осъществява връзка с котелното. застроена площ – 5806 кв.м., разгъната застроена площ – 5806 кв.м., застроен обем – 35 181 куб.м., височина – 7,10 м., брой етажи – 1, вт.ч. надземни – 1, а предназначението е оранжерия

Установил е, че захранването на оранжерията с електроенергия се осъществява от самостоятелното ГРТ, което е монтирано в сградата. От таблото се захранват осветителна ел. инсталация, силова ел. инсталация и таблата на технологичното оборудване. Измерването на електрическата енергия става със самостоятелен електромер, монтиран в табло, разположено на външната стената на БКТП -сграда с идентификатор 77181.3.404.10. Отоплението на оранжерията се осъществява от собствен източник- котел на твърдо гориво (с биомаса) с отворен разширителен съд и метален комин, монтиран върху фундамент в самостоятелно котелно помещение. Отоплителната инсталация е с топлоносител вода.

По – нататък в заключението е констатирано, че котелът захранва :

основното отопление, изпълнено от отоплителни тела от гладки тръби 2 цола /радиатори/ , тип релсов път, разположени хоризонтално , екранното отопление на външните стени, изпълнено от тръби /серпентини/.

система за темперирание (подгръване) на поливната вода за посевите в оранжерията и отоплението на въздуха над посевите, в съответствие с производствения процес. Производствената дейност на процесния обект е в съответствие с технологичното му изграждане и въвеждането му в експлоатационен режим. Изпълнени са термоекран, инсталация с дюзи за мъглуване, електрически вентилатори и др. Процесният обект няма производствени и технологични процеси, свързани с изградени в съседство обекти. Отводняването на оранжерията е изпълнено от система от улици и водосточни тръби за отвеждане на дъждовната вода, и вътрешни улици за антиконденз. Водата се оттича в изграден открит бетонов канал в имот с идентификатор 77181.3.404, който я отвежда в близкото дъре. За ползването на бетоновите канали и площадки за отвеждане на дъждовна вода и друга вода, изградени в имот с идентификатор 77181.3.404 има сключен Договор за наем между З. и Син О. и Т. Нудс-46 Е. , вписан в СВ -гр.Х. на 28.07.2020г. Срока на договора е от 01.07.2020г. до 01.07.2030г. Прямо изградения процесен обект не е налице реализирано общо ел. захранване и водоснабдяване със съседните оранжерии. Външното електрозахранване на обекта се осъществява от табло ниско напрежение /Т./ на нов БКТП 2x800 kV, извод СрН „Рогозиново”, подстанция Х.. Електрозахранването на оранжерията се осъществява чрез кабелна линия, положена в изкоп от кабелен разпределителен шкаф /КРШ/, монтиран от Т. на БКТП до ГРТ на обекта. За елзахранването на обекта има сключен Договор №4359990 от 8.05.2019г. между [фирма] и [фирма] за присъединяване на обект „Оранжерия комплекс“ с местонахождение [населено място], имот: ПИ 77181.3.400. Доставка на вода за напояване на зеленчуците в оранжерията се осъществява от водоземна шахта на ПС «П.» за което има сключен Договор между [фирма]-клон Х. и [фирма]. Посочил е, че няма данни за ползването на обща инфраструктура, изградена по Програма за развитие на селските райони., както и че

процесният обект няма производствени и технологични процеси, които да са свързани с изградени в съседство обекти. При така проектиран, изграден и въведен в експлоатация, за процесния обект не съществува възможността за осъществяване на общи технологични и производствени дейности със съседни обекти.

Съдът намира, че след анализ на целия събран по делото доказателствен материал, в това число и от изслушаната и приета без възражение от страните ССЧЕ и СТЕ не се доказва твърдението на административния орган за наличието на изкуствено създадени условия, съответно не беше доказано с оглед наличие на субективния и обективен елемент на състава на нарушението, поради което незаконосъобразно е отказано финансиране на основание чл. 43, ал. 3 от Наредбата. Изложения по-горе правен анализ обосновава единствения извод, че дружеството жалбоподател е извършило инвестицията при точно спазване на одобрения проект, условията и сроковете, определени в договора, поради което изпълнителния директор на ДФЗ, издавайки процесното решение, необосновано е приел, че са налице основания за отказ от изплащане на пълния размер на финансовата помощ. Съдът приема за доказано и че процесния обект на жалбоподателя не представлява част от цялостно проеизводствено образование, както и че така изграден и функциониращ, не е в координационна структура, предопределяща неговото производствено предназначение. Не е налице едно единствено икономическо образование, действащо посредством група физически лица, с цел получаване на финансова помощ в размер, надвишаващ посочените максимални размери по Наредба №9. същевременно остана недоказан от страна на административния орган основния аргумент в постановеното решение, свързан с наличие на злоупотреба от страна на бенефициера. Не са налице и обективните обстоятелства, при които може да се приеме, че въпреки формалното спазване на предвидените в правната норма условия, целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, както и липсва субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство като изкуствено се създават условия за получаване, при съобразяване с приетите от СЕС в решение по дело С-434/2012 принципни аргументи за релевантното тълкуване на понятието за изкуствено създаване на условията, необходими за получаване на плащане и облага в противоречие с целта на подпомагането.

На следващо място и с оглед изложеното по-горе относно констатациите на вещите лица по двете експертизи в съвкупност с доказателствения материал по делото, както и показанията на свидетеля А., съдът намира, че доказателствения материал, който е бил на разположение на административния орган при издаване на решението, не е бил обект на обстоен анализ от страна на административния орган, а представлява съществена част от законосъобразната преценка на органа. Изложените бланкетни мотиви, в Решение № 26/04/1/0/01063/3/01/04/01 на Държавен фонд "Земеделие" /ДФЗ/, с което е отказано изплащане на финансова помощ по заявка за плащане с идентификационен номер № 26/04/1/0/01063/3/01 от 20.08.2020 г. по договор № 26/04/1/0/0163 от 08.01.2018 г., в размер на заявената финансова помощ от 1 173 030.01 лева по подмярка 4.1, „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., въз основа на които е отказано плащането единствено са свързани единствено и само на позоваването, че е налице „нередност“ и „изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта“, без да установи наличието им от субективна и обективна страна. Това препятства възможността да се

осъществи контрол за законосъобразност, тъй като административния орган се е позовал на вече известни факти, преди сключването на договора без да посочи, защо преценява едни факти за относими, а други – наведени в хода на проверката от страна на жалбоподателя за неотнесими към спора.

Въз онова на гореизложеното съдът счита, че оспореният административен акт е незаконосъобразен, като издаден при неправилно приложение на материалния закон, поради което следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение респ. възприетото от експертизите и неоспорени от страните по делото заключения по ССчЕ и СТЕ, вкл. и проведения по делото разпит на свидетеля К. П. А.. Това налага отмяната му и връщане на административната преписка за ново произнасяне от страна на административния орган при съобразяване с изложените мотиви от съда относно тълкуване на общонстното право и съотнасянето му към съществуващата национална правна рамка и конкретните факти по делото.

По разноските:

Страните съевременно претендират разноски по делото.

Предвид изхода на спора на жалбоподателя се дължат направените такива в общ размер на 1 440 лв. (50 лв. – ДТ, 490 лв. депозит за вещо лице СТЕ, 400 лв. депозит за вещо лице ССчЕ и 500 лв. адвокатско възнаграждение).

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление: [населено място], [населено място], [улица] - Решение № 26/04/1/0/01063/3/01/04/01 на ДФЗ, с което е отказано изплащане на финансова помощ по заявка за плащане с идентификационен номер № 26/04/1/0/01063/3/01 от 20.08.2020 г. по договор № 26/04/1/0/0163 от 08.01.2018 г., в размер на заявената финансова помощ от 1 173 030.01 лева по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделски стопанства“ от мярка 4 „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., като незаконосъобразен.

ИЗПРАЩА преписката на органа за ново произнасяне, съобразно с мотивите на съдебното решение.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на [фирма] сумата от 1 440 лв. (50 лв. – ДТ, 490 лв. депозит за вещо лице СТЕ, 400 лв. депозит за вещо лице ССчЕ и 500 лв. адвокатско възнаграждение).

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: