

# Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитър Гальов**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9976** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД представлявано от управителя, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИК УПРАВИТЕЛ НА НЗОК, редовно призован, се представлява от юрисконсулт К. Й., с днес представено пълномощно.

За Софийска градска прокуратура, редовно призован, не се явява представител.

## ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Юрисконсулт Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че страните са редовно призовани към настоящия момент, не намира пречки за даване ход на делото и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

С разпореждане от 08.11.2023 г. са конституирани страните по делото, разпределена е доказателствената тежест между тях и е насрочено открито заседание.

Юрисконсулт Й.: Оспорвам изцяло подадената жалба. Считам същата за процесуално недопустима. Подадената жалба е срещу заповед за налагане на санкции № РД-25-422-1 от 09.06.2023 г. и срещу протокол за неоснователно получени суми № РД-25-422-2 от 09.06.2023 г., които се оспорват като издадени при съществени процесуални нарушения. Иска се отмяна на същите, с което е определен спорният предмет. Посоченият от жалбоподателя протокол за неоснователно получени суми не представлява ИАА съгласно чл. 21 от АПК, поради което не може да бъде предмет на

оспорване по чл. 145 от АПК. Предвид това жалбата се явява процесуално недопустима по отношение обжалването на този акт. Що се касае до заповедта с горепосочено обозначение, срещу която е подадена жалбата, такъв ИАА, издаден от управителя на НЗОК, не съществува в правния мир и като несъществуващ такъв не подлежи на оспорване и жалбата се явява процесуално недопустима. Единствените актове, издадени от проверката по заповед № РД-24-422 от 26.05.2023 г. са заповед за налагане на санкции с № РД-253С-409 от 06.09.2023 г. и писмена покана № РД-25ПП-338 от 06.09.2023 г., но срещу тези актове не е подадена жалба и видно от петитума отменя на тези актове не се иска от жалбоподателя.

Предвид гореизложеното считам, че по отношение на така подадената жалба срещу обжалваните актове, чиято отменя се иска, са налице материалноправни предпоставки същата да бъде оставена без разглеждане и да бъде прекратено образуваното производство по адм. дело № 9976/2023 по описа на АССГ, 53 състав.

На отделно основание жалбата е подадена едновременно срещу два акта, което също считам за недопустимо в административния процес.

Представям във връзка с разпореждане на съда Заповед № РД09-703/21.08.2023 г. за заместване на управителя на НЗОК във връзка с доказване компетентността на органа.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното изрично възражение за недопустимост на жалбата на УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД констатира следното:

Делото е образувано по жалба на УМБАЛ „СОФИЯМЕД“ ООД, като в уводната част на жалбата са описани, че е подадена срещу заповед за налагане на санкции № РД-25-422-1 от 09.06.2023г. и протокол за неоснователно получени суми № РД-25-422-2 от 09.06.2023г., чиято отменя се иска и в нейната заключителна част, където са отправени исканията към съда, в която са описани същите по номера актове, оспорвани от дружеството. Обаче, в първия абзац от обстоятелствената част на жалбата е посочено, че в законовия срок се обжалва заповед за налагане на санкции № РД-253С-409 от 08.09.2023г. и писмена покана № РД-25ПП-338 от 06.09.2023г. на директора на НЗОК, които според жалбоподателя са незаконосъобразни.

При тези констатации не може еднозначно да се определи волята на жалбоподателя кой точно акт оспорва с неговото индивидуализиране с номер и дата на издаване, респективно от какво естество е акта, дали е протокол или е писмена покана, поради което е налице нередовност на жалбата по смисъла на чл. 150, ал. 1 т. 5 от АПК, която изисква в жалбата да се направи означение на оспорвания акт. В случаят, в различните части на жалбата двата оспорвани акта са посочени с различни номера и дата на издаване и не може да се определи еднозначно волята на жалбоподателя какво точно оспорва.

Отделен е въпросът дали е допустимо в едно съдебно производство да се разглежда оспорване на двата индивидуални административни акта, но тази констатация би била основание за разделяне на производството при необходимост.

Поради изложеното, съдът намира, че следва да предостави възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, с писмена молба изрично да заяви какви административни актове оспорва с посочване на точните номера и дати на издаване и правилното им наименование, след което съдът евентуално ще раздели производството, в случай, че намери това за необходимо.

Ето защо, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението с писмена молба изрично да конкретизира какви административни актове оспорва с посочване на точните номера и дати на издаване и правилното им наименование, с оглед различното описание на актовете в подадената жалба.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако в посочения срок не изпълни указанията да посочи конкретен административен акт с точен номер, дата на издаване и точно наименование на акта, дали е протокол или е писмена покана, жалбата ще бъде оставен без разглеждане, а производството ще бъде прекратено.

Предвид дадените указания и предоставена възможност на жалбоподателя, съдът намира, че делото следва да бъде отложено и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.03.2024 г. от 09:50 часа, за която дата и час двете страни уведомени.

Да се изпрати препис от протокола на жалбоподателя за запознаване и изпълнение указанията.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: