

Протокол

гр. София, 07.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на
прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **54** по описа за
2025 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,55 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Т. Т. М., редовно уведомен, се представлява от адв. Я. П., с
пълномощно от днес,

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно
уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомена, се представлява от прокурор Х..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството по делото е образувано по касационна жалба № 416523/20.12.2024 г.
срещу решение № 6132 на Софийски районен съд по АНД № 13505/2024 г., 9-ти
състав.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да отмените обжалваното решение въз основа на основанията подробно изложени в касационната жалба. Обръщам внимание на обстоятелството, че видно от решението за одобрение на типа на уреда за измерване на одобрените технически средства „кордон М 4“, „кордон М2“ и „кордон М-КР“, съответно не фигурира посоченото в електронния фиш автоматизирано техническо средство „Кордон МД“ или например само „Кордон“ като някакъв генерален тип на уреда за измерване. Претендирам заплащането на разноски в производството, включително и за адвокатско възнаграждение за извършена безплатна правна помощ по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата. Представям и моля да приемете списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. М.: Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите въззивното решение като правилно, валидно, обосновано на фактическите правни аргументи и доводи, съдържащи се в него. Направеното изявление в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя не е относимо към законосъобразността на електронния фиш предвид неговата правна същност. Същото съгласно закона, е приравнено на наказателно постановление и дали е мобилно стационарно, и какъв е видът на автоматизираното техническо средство, не е относимо и не касае законосъобразността. Моля да потвърдите въззивното решение като правилно и законосъобразно. Моля за юрисконсултско възнаграждение в минимален размер в зависимост от изхода на делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, предвид че съдът не е обвързан с минималните адвокатски възнаграждения. Делото не се характеризира с правна и фактическа сложност и размера на наложената санкция, която е фиксирана в закона е минимален.

ПРОКУРОРЪТ: Считам че решението е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: