

Протокол

№

гр. София, 17.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 17.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **2146** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,37 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. Ж. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. С. с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 23.10.2024 г., с която оспорва заключението на тройната експертиза и прави искане за назначаване на нова тройна експертиза с конкретно посочени за целта експерти, както и молба на жалбоподателя от 26.11.2024 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 1.11.2024 г. с приложени писмени доказателства – 56 листа, както и становище от 11.11.2024 г. по заявеното в молбата на жалбоподателя от 23.10.2024 г., с която последният оспорва компетентността на вещото лице М. К..

ДОКЛАДВА постъпил с придружително писмо на 10.12.2024 г. превод на указани от съда митнически документи на жалбоподателя, изготвен от служебно назначен от

съда преводач – В. П..

АДВ. Ж.: Поддържам молбите и твърдя, че приложените протоколи от ответника не касаят процесната декларация. По отношение на изслушаната експертиза поддържам молбите и противно на заявеното от съда заявявам, че така изготвената тройна експертиза е некомпетентна. След като определихте състава на експертизата, Ви уведомих, че тези вещи лица са в полза на ответника. Съдът смени състава на експертизата, но впоследствие назначи други вещи лица, които поискахме отново да бъдат заменени. Въпреки това съдът назначи лицето М. К., за което подадох няколко молби за отвод, включително и за заведено дело срещу нея. Завели сме три дела срещу вещи лица, които от 4 години дават едни и същи заключения в полза на митницата. Записала съм, че М. К. не разполага с необходимия стаж. А Сарафска е специалист по металознание. Оспорвам експертизата по отношение на компетентността на експертите. Подчертавам, че по настоящото дело не е извършено изследване на пробите. Има проби, които са при нас. Нито едно нещо лице не е извършвало физическо изследване. Приложила съм износната декларация за стоката – предмет на процесния внос. Заявила съм, че ще представя превод, но не са ми дали четливо копие. Това, което съм изпратила на съда, е същото, което аз получих в нечетлив вид. Моля да ми бъде дадена възможност да представя четливо копие от превода.

Ю.. С.: По отношение на доказателственото искане за представяне на износната декларация – моля след превода да ми бъде предоставена възможност да изразя становище по отношение относимостта на доказателствата към процесните стоки.

По отношение на заявеното за вещите лица и образуванията производства срещу тях – моля да имате предвид, че и към настоящия момент освен администрирането на жалбите няма данни съдът да ги е приел за разглеждане и да има образувано производство по тях.

По отношение на становището във връзка с изслушаната експертиза в предходно съдебно заседание – считам, че вещите лица са изяснили компетентно, обосновано и подробно защо считат, че процесните стоки представляват шортънинг.

Представям статия от м. август 1959 г. в превод от английски език за единна база за отчитане на аналитичните данни, в която става ясно, че още от този момент след изследвания са установени референтни стойности както за маргарин, така и за видовете шортънинг по отношение на тяхната стойност на пенетрация.

По отношение на извършване на експертно изследване на пробите нямаме възражение. Моля, в случай че допуснете такова изследване, да се извърши по официалния метод Сс 16-60 – изследване чрез пенетрация на процесните стоки, доколкото спорът между страните считаме, че не се базира на химичните показатели, а само в частта за извършена допълнителна обработка – текстуриране, като методът 16-60 указва стойностите на първоначалната проба и след нейното стопяване и охлаждане при естествени условия отново се изследват стойностите на пенетрация. Доколкото единствено ЦМЛ разполага с акредитация и с инструменти за извършване на това изследване, в случай че го допуснете, моля да бъде указано на експертите, че е възможно да извършат това изследване в ЦМЛ.

По отношение на изразеното становище, че представените протоколи не съответстват на процесната стока, моля да ми дадете допълнителен срок, за да се запозная и да представя, ако сме допуснали грешка, правилните протоколи.

АДВ. Ж.: По отношение на представената днес статия: тя касае формула по въпрос към вещите лица, който съдът отказа да допусне.

По отношение на референтните стойности на шортънинг: същите стойности са указани и в техническата документация на пенетрометъра, но те касаят маргарин.

По отношение на това дали са заведени дела, аз съм представила на съда номерата на делата.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на жалбоподателя за следващото съдебно заседание да представи четлив заверен превод на износната декларация.

ДАВА възможност на ответника да извърши проверка относно представените от него документи и в случай че са представени такива, които не се отнасят към процесната декларация, да представи съответните относими към спора документи.

ПРИЕМА представените с молба на жалбоподателя от 26.11.2024 г. и към становище на ответника от 1.11.2024 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА статията, представена от ответника в днешното съдебно заседание, като по относимостта на същата съдът ще се произнесе със съдебното решение.

По исканията на жалбоподателя за отвод на вещите лица, чиято тройна експертиза бе приета в миналото съдебно заседание, **СЪДЪТ СЕ Е ПРОИЗНЕСЪЛ** в предходното съдебно заседание и не са налице предпоставки за повторно произнасяне или за отмяна на постановеното определение.

ПРИЕМА превода, изготвен съгласно определение на съда от 22.10.2024 г. от преводача В. П..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача възнаграждение от бюджета на съда в размер на 430,00 лв. съгласно представена от преводача справка-декларация по Наредба 1/2023 г.

Издаде се РКО.

Във връзка с искането на жалбоподателя за изследване на пробите,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА единична съдебно-техническа химична експертиза, а именно да се извърши проверка на внесения от жалбоподателя продукт в ЦМЛ чрез метода пенетриране за установяване на неговите физически характеристики.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работата на вещото лице в размер на 400,00 лв., вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес, след което делото да се докладва за определяне на вещото лице.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице предпоставки за отмяна на наложената в предходното съдебно заседание глоба в размер на 500,00 лв., тъй като не са налице нови обстоятелства, нито уважителни причини за отмяната ѝ съгл. чл. 92, ал. 2 от ГПК, а от жалбоподателя и до момента не са изпълнени дадените от съда с определение от 21.05.2024 г. (л. 267) и в предходното съдебно заседание от 22.10.2024 г. (л. 388) указания, като са му указани последствията от неизпълнението им, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение исканията на жалбоподателя за отмяна на наложената му глоба.

Определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок пред ВАС, считано от днес.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в указания срок жалбоподателят не е внесъл допълнително определения депозит за вещи лица съгласно приложените от тях справки-декларации, поради което на основание чл. 77 ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА жалбоподателя „Милки груп био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати допълнително определения депозит за вещи лица съгласно приложените от тях справки-декларации и определението на съда в предходното съдебно заседание на 22.10.2024 г. в размер на 661,80 лв.

При повторно неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства към момента.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25.2.2025 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Съдебното заседание приключи в 15,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: