

Протокол

№

гр. София, 28.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на
прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6509** по описа за **2013**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Г., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна
практика” – [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, се представлява от
юрк. И., с пълномощно по делото.

За СГП прокурор Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА приложените в адм. дело № 3413/2009 г. по описа на АССГ, I отделение,
12 състав, писмени доказателства.

ДОКЛАДВА решение по адм. дело № 14541/2012 г. по описа на ВАС, I отделение.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Ще поискаме отново да задължите ответника да
представи преписка № 2484/02.06.2008 г., която е на неизвестен орган, която органа

по приходите, който е възложил ревизията е вписал като обстоятелство, на което се основава възлагането на ревизията. Тоест за да се установи дали е законосъобразно възложена тази ревизия трябва да се изиска тази преписка, тъй като в ревизионния акт (РА) и в ревизионния доклад (РД) тази преписка липсва и съдът не може да извърши нужната проверка. Моля да изискате от ВКП отдел „Международно правно сътрудничество” пр. пр. № 10251/2009 г. IV, която има отношение към процесния случай предмет на разглеждане. Моля съда да призове и разпита съставителите на ревизионния акт (РА) и в ревизионния доклад (РД) - Е. Д. П., Слави А. Д., Й. Б. Е. и Роза Т. З. – инспектори по приходите. Да се приемат доказателствата по адм. дело № 3413/2009 г. по описа на АССГ, I отделение, 12 състав.

Юрк. И. - Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. По отношение на доказателствените искания на жалбоподателя заявявам следното: Искането за изискване на преписка № 2484/02.08.2002 г., въз основа на която е издадена заповедта за възлагане на ревизия е неотносимо, тъй като съгласно разпоредбата на чл. 112 от ДОПК заповедта за възлагане на ревизия не подлежи на обжалване и оспорване, поради което считам, че искането е неотносимо към спора. По отношение на преписката от ВКП, процесуалният представител на жалбоподателя не е посочил за установяване на какви факти и обстоятелства иска представянето ѝ. По делото има данни за образуване на наказателно производство срещу управителя на дружеството. Същото е прекратено, за което съществуват данни по делото. Считам, че изискването на допълнителна информация от прокуратурата във връзка с евентуално наказателно разследване е ненужно и няма да доведе до изясняване на делото от фактическа страна. По отношение на искането за разпит на свидетели, заявявам, че не беше установено за какво се иска този разпит. Това искане не попада в обхвата на чл. 58 от ДОПК, който визира в какви случаи се допуска разпит на свидетели по настоящия вид дела. Лицата посочени от жалбоподателя са лица, които са извършили ревизията и издали административния акт и това, което те са установили, са го изложили в констатациите на доклада и акта. Считам, че техният разпит не би допринесъл за изясняване на делото от фактическа страна.

Адв. Г. – Моля да не бъдат приети възраженията. Преписката от ВКП касае един документ, който по това дело е основен. Той е издаден от Министерство на външните работи на Република Б., НЦБ И. и е фалшив, тоест фалшифициран от тези служби. С тази преписка на ВКП тези обстоятелства са безспорно установени по пътя на международното правно сътрудничество. Съдържанието на този документ, касае обстоятелството, съществува ли фирма „Ню М. Б. Л. К.” ЛЛС, регистрирана в САЩ, оперираща в И., с която представляваното от мен дружество е извършвало сделки. Ревизионните органи са приели, въз основа на фалшифицирания от НЦБ И. документ, че такова дружество не съществува. С преписката на ВКП този въпрос е разрешен и с решение на Окръжен съд – Кюстендил по наказателно дело. Там не са изложени доказателства свързани със самата фирма, там са изложени обстоятелства с наказателната отговорност на тогавашния изпълнителен директор на дружеството. Доколкото тук имаме ревизионно производство, съществуването на тази фирма или несъществуването и оттам определянето на данъчни задължения, или неопределянето са от съществено значение. Като се е позовал в своя РА на един фалшифициран от българските органи документ, а не на истински такива органа по приходите са

определили неправилно тези задължения, затова моля да изискате тази преписка от ВКП. Свидетелите има много неща да установяват. Има неподписване на РД по делото, съставяне на РА от лица неучаствали в ревизията.

Юрк. И. - Цитираното писмо от МВР не е част от ревизионната преписка. Ако жалбоподателят е считал, че трябва да оспори автентичността, е трябвало да го направи в сроковете по ГПК, а не към настоящия момент. Моля да имате предвид мотивите в решението на Върховния административен съд, с което делото е върнато за ново разглеждане. Съдът се е произнесъл относно компетентността на органа, издал Р. акт и относно твърдяните и в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя нарушения. Върховен административен съд се е произнесъл, че въпреки липсата на подпис и въпреки някои допуснати нарушения в процедурата, РА не е нищожен и настоящият съд трябва да се произнесе по съществуващото на спора.

Адв. Г. – Върховният административен съд на стр. 2 от решението е приел, че РА е съставен от лице без материална компетентност за това и това обуславя неговата нищожност. Малко по-късно на стр. 5 е приел, че е издаден от компетентен орган.

Прокурор КАЙНАКЧИЕВА – Исканията на жалбоподателя са неоснователни за събиране на нови доказателства. Искат се преписки, които са неотнормими към предмета на доказване, очертан от ВАС в отменителното решение. Следва тясно да се съблюдават указанията на ВАС и да се изпълнят указанията стриктно и те не сочат необходимост от допускане на разпит на свидетелите, които се искат по делото, както и присъединяването на преписки, за които се настоява. Считам, че така наречените от жалбоподателя „фалшиви документи”, издадени от И., не става ясно какво има предвид, че не са издадени от И. и затова са фалшиви, или нещо друго. Считам, че тези въпроси не са относими към предмета на делото.

Във връзка с доказателствените искания на страните, СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по адм. дело № 3413/2009 г. по описа на АССГ, I отделение, 12 състав, доказателства.

За изясняване на спора от фактическа страна, СЪДЪТ намира, че следва да бъде изискана от ответника поисканата от жалбоподателя преписка № 2484 от 02.06.2008 г., в срок до следващото съдебно заседание.

По отношение на исканията на жалбоподателя относно изискването на пр.пр. № 10251/2009 г. IV от ВПК отдел „Международно-правно сътрудничество”, СЪДЪТ намира, че същото е неотнормимо към спора, тъй като процесното писмо на МВнР И. не съставлява основание за изготвяне на РА и РД по делото.

По отношение на искането за допускане до разпит на лицата, съставили РА и РД по делото, СЪДЪТ намира същото за недопустимо, тъй като това са органите по приходите, които са констатирани определени факти и обстоятелства в рамките на ревизията и същите са изложени в изготвения РД и РА, който пък предмет на оспорване в настоящото съдебно производство в частта относно установените задължения по ЗКПО, съобразно отменителното решение на ВАС по адм. дело 14541/2012 г.

По отношение на това, че органа по приходите Слави А. Д. не е подписал РД 800374

от 27.10.2008 г., СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи доказателства поради какви причини органа по приходите не е подписал РД и да представи доказателства за това, с препис за жалбоподателя.

С оглед на горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените и съдържащи се по адм. дело 3413/2009 г. по описа на АССГ, I отделение, 12 състав, писмени доказателства.

ДАВА възможност на ответника, в срок до следващото съдебно заседание, да представи заверено копие от преписка № 2484/02.06.2002 г., както и доказателства относно обстоятелството, поради какви причини Слави А. Д. - инспектор по приходите при ТД на НАП - К. не е подписал издадения РД № 800374 от 27.10.2008 г., с препис за жалбоподателя.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на жалбоподателя за изискване на пр. пр. № 10251/2009 г. IV от ВКП, отдел „Международноправно сътрудничество”, както и за допускане до разпит, като свидетели на лицата Е. Д. П., Слави А. Д., Й. Б. Е. и Роза Т. З. - органи по приходите при ТД на НАП - К.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 20.01.2014 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени, считано от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: