

# РЕШЕНИЕ

№ 1719

гр. София, 17.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 27.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10326** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по протест на Н. З. – прокурор при Софийска градска прокуратура срещу заповед № РА 51-22/27.01.2021г. за допълване на Разрешение за строеж № 117/20.07.2020г., издадена от главния архитект на Столична община, с искане за обявяване на тяхната нищожност.

Предмет на разглеждане по настоящото дело е заповед, с която се допълва Разрешение за строеж № 117/20.07.2020г. на главния архитект на СО, с искане за обявяване на неговата нищожност. Същото е предмет на разглеждане на административно дело № 10328/2021г. по описа на АССГ.

С определение по делото производството по административно дело № 10326/2021г. е спряно до постановяване на окончателен съдебен акт по административно дело № 10328/2021г. на АССГ.

Постановено е окончателно решение на ВАС от 18.01.2023г., с което е оставено в сила Решение по АД 10328/2021г. на АССГ, по повод което настоящото производство е възобновено. С цитираното решение е отхвърлен протестът на СГР срещу Разрешение за строеж №117 от 20.07.2020г. на Главния архитект на СО.

В проведеното съдебно заседание протестиращият прокурор поддържа протеста по изложените в него съображения. Не се сочат и ангажират доказателства. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на заинтересованата страна.

Ответникът се представлява от юрк А., която оспорва протеста и намира заповедта за законосъобразна.

Заинтересованата страна РДНСК се представлява от юрк С., която моли за отмяна на заповедта.

Заинтересованите страни „МД Строй 07“ ЕООД и „МД Строй 3000“ ЕООД се представляват от управителя на дружествата и от адв. З., която оспорва жалбата. Претендира разноските по делото, за които представя списък. Депозират писмени бележки.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и като съобрази закона, намира следното:

Протестът е допустим, при условията на чл. 16 от АПК.

Разгледан по същество е неоснователен.

По фактите и като хронология се установява следното:

Разрешение за строеж № 117/20. 07. 2020 г. е издадено за „Укрепване на изкоп и изкопни работи“ в УПИ II-5448 „За жилищно строителство, магазини, офиси, обществено обслужване, медицински център, учебен център, подземни гаражи и трафопост“, кв. № 170А, м. Студентски град, р-н Студентски, по плана на [населено място], съгласно одобрените /съгласувани/ инвестиционни проекти на 17. 07. 2020 г. от Направление „Архитектура и градоустройство“. Като основания за издаване на разрешението за строеж са посочени чл. 148, ал. 2 от ЗУТ /ДВ, бр. 13 от 2017 г. „Разрешение за строеж се издава от главния архитект на общината“/, чл. 152, ал. 1 от ЗУТ /„Разрешението за строеж се издава за целия строеж“/ и Комплексен доклад за оценка на съответствието № ОС-С.-006/16. 06. 2020 г., изготвен от „СИТИ БИЛД КОНСУЛТ“ ООД. Категорията на строежа по чл. 137 от ЗУТ е вписана в разрешението за строеж като 3-та категория. Отражена е също забележка, че строежите от 1-ва до 5-та категория подлежат на въвеждане в експлоатация.

Преди издаването на Разрешение за строеж № 117/20. 07. 2020 г., със Заявления с вх. № САГ20-АП00-86/21. 02. 2020 г. за УПИ I-5448, 5449 и вх. № САГ20-АП00-85/21. 02. 2020 г. за УПИ II-5448 е внесена проектна документация за съгласуване и одобряване за застрояване на двата парцела с обекти, съответно „Жилищна сграда с магазини, аптека, учебен център, медицински център, детски център и подземни гаражи“ за УПИ II-5448 и обект „Жилищна сграда с магазини, ресторант, суши бар, фитнес, козметичен център и подземни гаражи“ за УПИ I-5448, 5449. Изготвен е и комплексен доклад за оценка на съответствието № ОС-С.-006/16. 06. 2020 г., с който са внесени за одобрение проекти по част „Конструкции“, част „Геодезия“ и част „Инженерно-геоложки доклад“ за обект „Укрепване на изкоп и изкопни работи в УПИ II-5448“ и след тяхното одобрение е издадено Разрешение за строеж № 117/20. 07. 2020 г.

В изготвения Комплексен доклад на „СИТИ БИЛД КОНСУЛТ“ ООД в описателната част е записано, че внесените проекти са във връзка с изграждането на новопроектирана сграда, за която е изготвен технически проект. В част „Конструкции“ е предвидено укрепване на изкопа с шлицови стени, като е посочено, че цялостното завършване на укрепването по този начин ще приключи след изпълнението и на подземните нива на новопроектираната сграда, като конструкцията на сградата ще се обедини с шлицовите стени.

Инвестиционният проект за „Укрепване на изкоп и изкопни работи“, с местонахождение УПИ II-5448, кв. № 170А, м. Студентски град, р-н Студентски, [населено място] е одобрен от Н. на 20. 07. 2020 г. Проектът е изработен по части "Конструкции" и "Геодезия". Приложен е Геоложки доклад за площадката на УПИ

II-5448, кв. № 170А, м. Студентски град, който е изработен от фирма „Екология и геология“ през 2008г.

В част "Конструкции" проектът предвижда укрепването да се извърши чрез шлицови стени /изливни стоманобетонени стени/, с дебелина 60 см и дълбочина до 21,40 м., излети в предварително изкопани в почвата, шлицы. Изпълнението е на части /секции/, които се обединяват с обединителна греда висока 60 см. Предвижда се изкопните работи да започнат, след като стените наберат якост, като изкопът се изпълнява на етапи.

Част „Геодезия“ съдържа геодезическа снимка на УПИ II-5448, кв.170А, м. Студентски град и трасировъчен план на укрепването, в който са показани местата на шлицовите стени, според конструктивния проект.

Съответствието на проекта със изискванията към строежите по чл. 142, ал. 5 от ЗУТ е оценено в Комплексен доклад, изработен от фирма „СИТИ БИЛД КОНСУЛТ“ ООД, с изходящ № ОС-С.-006/16. 06. 2020 г.

Предмет на настоящото производство е Заповед № РА51-22/ 27. 01. 2021 г. на главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 154, ал. 5 от ЗУТ във вр. с чл. 154, ал. 2, т. 5 от ЗУТ е допълнено описаното по-горе Разрешение за строеж № 117/ 20. 07. 2020 г. на Главния архитект на Столична община, като е допуснато съществено изменение в одобрения инвестиционен проект при условията на чл. 154, ал. 2, т. 5 от ЗУТ в обхвата на всички отклонения, нанесени в одобренията и съгласувани от Н. – СО инвестиционни проекти въз основа на комплексен доклад за оценка на съответствието им със съществените изисквания към строежите, изготвен от „СИТИ БИЛД КОНСУЛТ“ ООД по части „Конструкции“ и „Геодезия“ на 27. 01. 2021 г.

Съдът приема, че е безспорно между страните и установено с обвързваща сила от мотивите на влязлото в сила Решение №4972/19.07.2022г. по АД №10328/2021г. следното: в одобрения инвестиционен проект СМР „Укрепване на изкоп и изкопни в УПИ II-5448 представляват етап от строеж „жилищна сграда с магазини, аптека, учебен център, медицински център, детски център и подземни гаражи“, което представлява технологична фаза, която следва да бъде изпълнена по самостоятелно разрешение за строеж.

Изготвеният от „СИТИ БИЛД КОНСУЛТ“ ООД Комплексен доклад № ОС – С.-006/16. 06. 2020 г. изпълнява изискванията на чл. 142, ал. 5 и ал. 10 от ЗУТ. Съобразен е с предвижданията на действащия подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на новопроектирана сграда, за която допълнително е представена проектна документация. Налице е съгласуваност между представените проекти по части „Конструкции“, „Геодезия“ и „Инженерно-геоложки доклад“, както и със застрояването на бъдещите сгради. В част „Конструкции“ са описани предвидените за изпълнение укрепителни елементи, като е посочено приетото натоварване, начин на изпълнение, видове материали.

Налице е пълнота в изготвените проекти по части „Конструкции“, „Геодезия“ и „Инженерно-геоложки доклад“. Отделните части съдържат обяснителна записка и графична част във вид на чертежи. В част „Конструкции“ е изготвен чертеж „Т. РАЗРЕЗ“, в който за вертикален участък от кота терен /+592,25/ до кота -6,65 /+586,65/ е посочено, че укрепването е по предишен проект посредством заздравяване на земната основа. На място се установява наличието на стоманобетонена конструкция, разположена успоредно на [улица] в този участък на изкопа по вертикала. Отражено е, че в инвестиционния проект няма отделен чертеж за вертикален участък от кота терен

/+592,25/ до кота -6,65 /+586,65/, като укрепването е извършено при издадените предишни разрешителни за строеж за преместване на съществуващ топлопровод, преместване на електрически кабели, преместване на КТМ на БТК и за уличен водопровод и канал.

Спазени са изискванията по чл. 144, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и чл. 145, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ, предвид вида и категорията на строежа, за съгласуване и одобряване на инвестиционния проект, послужил като основание за издаване на Разрешение за строеж № 117/20. 07. 2020 г., доколкото е налице писмено заявление на възложителя, с което са представени необходимите документи - документ за собственост, проекти, доклад за оценка, виза за проектиране и др. Инвестиционните проекти са одобрени на 20. 07. 2020 г., като са в съответствие с действащия ПУП. Проектите са подпечатани и с печат „Одобрява се“ на Н.-СО.

Разрешение за строеж № 117/20. 07. 2020 г. на главния архитект на СО е строеж по смисъла на § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, доколкото същият по същество представлява подземна бетонова постройка, изпълнявана на секции, която ще служи за укрепване на изкопните работи. Предвид легалното определение за „строеж“ по § 5, т. 38 от ДР на ЗУТ, следва да се приеме, че обектът по РС 117/20. 07. 2020 г. по същество е подземна постройка, с която ще се извършат укрепителни работи.

За строежа е съставен Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа на 29.12.2021г.

Със Заповед № ДК-13-С-1 от 13.01.2021г. на РДНСК е назначена проверка и техническа експертна комисия във връзка с възникнала авария на строежа „Укрепване изкоп и изкопни работи“ в УПИ I-5448, 5449 и строеж „Укрепване на изкоп и изкопни работи“ в УПИ II-5448. Със Заповед № ДК-09-С-1/13.01.2021г. е спряно незабавно изпълнението на строежите, описани по-горе, с изключение на мерките за незабавно обезопасяване на строежа и укрепителни мерки, предписани от квалифицирано лице. В тази връзка е образувано производството по издаване на оспорената в настоящото производство заповед, като възложителите на строежа са поискали изменение в одобрения инвестиционен проект към издаденото разрешение за строеж. Промените се състоят в следното: Предвижда се етапност в технологията на укрепването: 1. Първи етап – изкопава се откос с наклон 3:1 от кота 593.50 до кота 590.75, оформя се берма с дължина 1.30 метра, на права на втори откос от кота 590.75 до кота 585.75. Така осъщественият скат е нужно да бъде защитен от атмосферните условия с торкрет – бетон с дебелина един технологичен пласт, който е с дебелина 3-5 см. 2. Втори етап: проектирани са стоманобетонни колони 80:30см, които ще бъдат изпълнени осово през 3.30 м осово една от друга. Те ще бъдат фундирани на единични фундаменти от кота 580.33 до кота 578.23. Връзката между стоманобетонните колони, фундаменти и стоманени профили се осъществява посредством закладни части, предварително бетонирани в стоманобетонните елементи. 3. Трети етап: проектирани са стоманобетонни стени с дебелина 10 см, които ще бъдат изпълнявани на три етапа по височина от технологична гледна точка, като всяка една стена е армирана с мрежа, която е разчертана на конструктивните чертежи.

Цялостното укрепване е проектирано да се изпълни на кампади с цел да се следва последователността. Бетонирането на стоманобетонните елементи два броя колони с плоча между тях да се извършва през 6.60 м. Започва се с изпълнение на две стоманобетонни колони с разстояние 3 метра между тях. Последващо изпълнение на стоманобетонната стена между тях от -5.75 до кота -8.22м. След това се изпълняват

нова двойка колони, които са на отстояние 6..60 м от предходните. Изпълнение на стоманобетонна стена между новата двойка колони. Последващо изпълнение на втори етап на стоманобетонните стени от кота -8.22 до кота -10.69м. Последващо изпълнение на трети етап на стоманобетонните стени от кота -10.69 до кота -13.17м.

За укрепване на вертикален отщкос до кота -5.75, където ще се оформят шарпи с барма е приложен детайл в план 2. Към проектната документация е приложен комплексен доклад за оценка на съответствието ѝ със съществените изисквания към строежите, изготвен от „Сити билд консулт“ ООД с удостоверение № РК-0825 от 05.12.2019г. на Началника на ДНСК. Същото е в съответствие с изискванията на Наредба № Из-1971/29.10.2971г.

Именно последните изменения на инвестиционния проект са одобрени с процесната заповед.

Изкопите са направени в съответствие с проектирани СМР по укрепване на изкопа към [улица], съгласно одобрената преработка в проектната документация на 27. 01. 2021 г. по чл. 154 от ЗУТ, за което е издадена Заповед № РА51-22/ 27. 01. 2021 г. на Главния архитект на Столична община, с която се допълва Разрешително за строеж № 117/ 20. 07. 2020 г. Към момента изкопните работи и укрепването на изкопа са променени, съгласно одобрената преработка в проектната документация на 27. 01. 2021 г., за което е издадена Заповед № РА51-22/ 27. 01. 2021 г. на Главния архитект на Столична община, с която се допълва издаденото разрешително за строеж. Укрепването на изкопа е предвидено да се изпълни по различен начин, като към [улица] е изпълнено изцяло съгласно тази проектна документация.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Правото на участие на прокурора в административния процес е регламентирано в чл. 16, ал. 1, т. 1 и т. 3 от АПК във вр. с чл. 127, ал. 5 от Конституцията на РБ. С оглед това, протестът се явява допустима да образува настоящото съдебно производство, предмет на което е проверка за основания за нищожност на Заповед № РА51-22 от 27.01.2021г. на Главния архитект на Столична община.

В случая се претендира единствено нищожност на Заповед № РА Разрешение за строеж № 117/20. 07. 2020 г., поради което съдът следва да провери дали посочените в протеста пороци на оспорения акт са толкова тежки, че да обусловят неговата нищожност.

Трайно установено е в правната теория и практика, че нищожни са тези административни актове, които поради радикални, основни и тежки недостатъци се дисквалифицират като административни актове и въобще като юридически актове и се третират от правото като несъществуващи, поради което изобщо не могат да породят правни последици. Преценяват се критериите за законосъобразност, като се отчита тежестта на установения в същите порок, който следва да е особено съществен, за да доведе до нищожност. Нищожен се явява само този акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че изначално не е в състояние да породят правните последици, към които е насочен. За да е нищожен административният акт, следва да липсва на компетентност на органа, издал акта; порокът във формата е основание за нищожност, само когато е толкова сериозен, че практически се приравнява на липса на форма и оттам - на липса на волеизявление; нарушенията на административнопроизводствените правила са основания за нищожност, само ако са

толкова съществени, че нарушението е довело до липса на волеизявление. Като правило нарушенията на материалния закон касаят правилността на административния акт, а не неговата валидност, поради което нищожен би бил на посоченото основание само този акт, който изцяло е лишен от законова опора, т.е. не е издаден въз основа на нито една правна норма и същевременно засяга по отрицателен начин своя адресат. Поради това единствено пълната липса на предвидените в приложимата материалноправна норма предпоставки за издаване на акта би довела до нищожност на посоченото основание. Превратното упражняване на власт също е порок, водещ само до незаконосъобразност като правило, и само ако преследваната цел не може да се постигне с никакъв административен акт, посоченият порок обуславя нищожност.

При така представената конструкция, съдът дължи проверка по изброените основания. В процесния случай, актът е издаден от компетентен орган, с оглед разпоредбата на чл. чл. 148, ал. 2 от ЗУТ, съгласно която норма разрешение за строеж се издава от главния архитект на общината. Заповедите за изменение на одобрените инвестиционни проекти практически допълват и изменят разрешението за строеж, с оглед което компетентността е на органа, издал последното.

На следващо място, актът съответства на предвидената от закона форма, доколкото съдържа подробни мотиви и следващо се от тях диспозитив, като липсват предвидени специални реквизити от специалния закон.

Съдът не констатира да са извършени нарушения на процесуалните правила в хода на производството по издаване на акта, нито нарушения на материалния закон и несъответствие с целта му, които да обусловят неговата нищожност.

Недействителен административен акт до степен на нищожност предполага издаването му при пълна липса на предпоставките, визирани в хипотезата на материалноправната норма; когато актът въобще е лишен от правно основание; когато такъв акт не може да бъде издаден въз основа на никакъв закон, от нито един орган. Такава тежка недействителност в конкретния случай липсва. Налице е валидно материалноправно основание за издаване на акта.

Към момента на приключване на съдебното дирене по делото, между страните е установено, че сам по себе си изкоп може да бъде предмет на разрешение за строеж, като последното следва и от чл. 151, ал. 1, т. 5 от ЗУТ, с оглед обема на строежа. Също така, установено е безспорно, че обектът по Разрешение за строеж № 117/20. 07. 2020 г. по същество е подземна постройка, с която ще се извършат укрепителни работи.

С процесния акт е отстранена именно установената непълнота на строителните книжа по смисъла на § 5, т. 36, от ДР на ЗУТ. Разрешение за строеж № 117/20. 07. 2020 г. е издадено въз основа на одобрен инвестиционен проект, като за вертикален участък от кота терен /+592.25/ до кота -6.65 /+586.65/ с разработен „Детайл за укрепване на изкопа“ е направена препратка към стар проект. От събраните по делото доказателства се установи, че в одобрения проект в част „Конструкции“

е изготвен чертеж „Т. РАЗРЕЗ“, в който за вертикален участък от кота терен /+592,25/ до кота -6,65 /+586,65/ е посочено, че укрепването е по предишен проект посредством заздравяване на земната основа. Посочено е също, че до кота -589,75 не се предвижда укрепване на изкопа, изключвайки зоната около оси, където наклонът на стените на изкопа е по-голям и трябва да се изпълни укрепване с торкрет бетон. Проектантът не е представил детайл за укрепване на същия участък, тъй като е посочил при нужда земната основа да се заздравява с торкрет бетон, а укрепването под посочената от него кота се изпълнява с шлицовани стени, за което са представени по делото подробни чертежи и статистически изследвания.

След възникнала авария, е направена проверка от РДНСК, които със Заповед №ДК-09-С-1/13.01.2021г. спират изпълнението на строежа. Дадени указания са за извършване на проверка и даване на предписания за коригиране на проекта, преди продължаване на строителната дейност. Изготвено е предписание / л. 92 по делото/ от назначената комисия със заповедта до инвеститора в 7-модневен срок да бъде изработена проектна документация по част Конструктивна, съдържаща проектно решение за спешно укрепване на ската по вертикалната страна на изкопа, граничеща с ул. „8-ми декември“, както и преработване на инвестиционния проект по част Конструктивна, с оглед привеждането му в съответствие с възникналата аварийна ситуация. Именно с оглед тези указания, е извършена преработката на проекта, като е изготвен план с етапност в технологията на укрепване в частите, почиващи на предходен проект в одобрения с разрешение №117 инвестиционен проект. Поради изложеното съдът намира, че е налице съответното материалноправно основание за издаване на атакувания акт – това по чл. 154, ал.2, т.5 от ЗУТ, което води до извод за липса на нищожност.

Неоснователно в протеста се твърди и нищожност, поради несъответствие с целта на закона. Измененията на строежа, предмет на оспорения административен акт, е предвиден с цел предотвратяване на ситуации, които поставят в опасност живота и здравето на гражданите. В конкретния случай административният орган е имал както правото, така и задължението да издаде акта, още повече при налични указания на контролен орган за допускане на процедираното изменение.

С оглед горното, съдът приема, че Заповед №№ РА51-22 от 27.01.2021г. на Главния архитект на СО е издадена от компетентен орган, в предвидената форма, като при издаването ѝ не са допуснати такива нарушения на процесуалния и материалния закон и целта му, които да обусловят нищожността на акта, поради което същият е валиден

административен акт.

Ето защо протестът на прокурор от Софийска градска прокуратура, с който се иска да бъде прогласена нищожността на оспореното разрешение за строеж, е неоснователен и следва да се отхвърли.

При този изход на делото протестиращата страна следва да бъде осъдена да заплати на заинтересованата страна „МД Строй 07“ ЕООД направените и претендирани разноски, като съдът приема, че същите следва да бъдат присъдени именно на нея, с оглед представеното пълномощно с доказан разход за заплащане на адвокатски хонорар именно относно това дружество. Съдът намира направеното възражение за прекомерност за основателно, с оглед което претенцията следва да бъде определена до предвидения минимум по Наредба № 1/2004г. в размер от 1250 лева за разглеждане на дела от материята на дела по ЗУТ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК, съдът

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** протеста на Софийска градска прокуратура с искане за обявяване на нищожността на Заповед № РА51-22 от 27.01.2021г. на Главния архитект на Столична община за допълване на Разрешение за строеж № 117/20.07.2020г.

**ОСЪЖДА** Софийска градска прокуратура да заплати на заинтересованата страна „МД Строй 07“ ЕООД сумата от 1250 / хиляда двеста и петдесет/ лева, представляваща заплатен адвокатски хонорар.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчване на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ:**