

Протокол

№

гр. София, 06.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 06.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3217** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. Г., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО – редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. А. Ш. – редовно призована, се представлява от адв. Г. и адв. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. – не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, ведно с представените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба, с вх. на АССГ № 20651/02. 06. 2022 г. от процесуалния представител на ответника, с която се излагат аргументи за неотносимост на приложено Решение № 54-ОМ/06. 08. 2010 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства.

Представям становище по отговора на ответника. Имам искане относно допуснатите въпроси по назначената съдебно-маркова експертиза, за което представям молба с нови въпроси и моля да бъдат преформулирани.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. Поддържахме изложеното от ответната страна. Считаме, че една от задачите, които са допуснати излиза извън предмета на делото, доколкото общоизвестността на марката чия регистрация се оспорва посредством опозицията е неотнормима към прилагането на разпоредбата на чл. 12. Известността има отношение към по-ранните марки и няма доказателства и материали по преписката, въз основа на които вещото лице да даде отговор на въпрос № 3. Само да кажа, че марките са три на брой, а колегата говори за две марки, а нашите са три.

По отношение на първия въпрос, не възразявам да се допусне експертиза по първо изречение. Считам, че следващите два въпроса се припокриват от въпроса, отчитайки доминиращите отличителни елементи, тоест тези два въпроса са конкретизация. По последния въпрос от т. 1 считам, че вещото лице ще изложи така или иначе съображения по този въпрос. Считам, че е налице едно ненужно повторение. По т. 2 от въпросите, марковата практика е категорична и отговорът е „да“ и не мисля, че е необходимо да има становище от вещото лице, а по-скоро трябва да се изследват стоките и услугите на марките в цялост. Относно третия въпрос, поддържах възразението, което направихме преди малко, той не се отличава по формулировка, особено от това, което е направено в жалбата. Степента на известност на по-ранните марки не се твърди, а общоизвестността на словния елемент „закуска“ е извън процеса, защото това решение касае друга марка, която към днешна дата не съществува. Сега ние коментираме заявка за нова по-късна марка. Ако жалбоподателят счита, че нашите по-ранни марки могат да бъдат заличени въз основа на по-ранна тяхна общоизвестна, има друг процесуален ред, но в рамките на производството се разглеждат предпоставките за регистрация на сега заявената марка. Срокът на решението от 2010 г. е бил пет годишен и няма данни този статут да е бил подновен. По нито един от критериите, изброени в т. 3, няма отношение.

АДВ. Г.: Относно т. 3 ние не целим да се установи общоизвестност на марката, а търсим един от елементите на фактическия състав на чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, който е „вероятност от объркване на потребителите“, която се обуславя от отличителността на марките, известността или тяхната разпознаваемост от потребителите. И доколкото процесната марка се съдържа във вече други регистрирани такава, някои от тях с изтекла валидност, други не, но тя все пак се съдържа словно и визуално, може да се направи заключение дали се създава вероятност от объркване на потребителите. По т. 2 действително колегите са прави, че може още сега да се даде отговор, но нека се направи анализ на естеството и предназначението на това дали са допълващи се, дали са взаимнозаменяеми стоките и услугите на процесните марки на опонента и заявителя. Относно въпрос 1 не мисля, че се припокриват въпросите, тъй като първото изречение е за сравнение, а вече в следващите въпроси е зададен въпросът съществува този общ елемент между марките, а последният въпрос е с оглед вече специално познание в областта на вещото лице какво е необходимо да бъде налице, за да се направи сходството между марките по принцип.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представеното писмо от 02. 06. 2022 г. от страна на процесуалния представител на ответника, с приложените към нея доказателства.

ДОПУСКА преформулиране на задачите на назначената вече съдебно-маркова експертиза, по която вещото лице вместо на въпросите, посочени в Определение № 3490/29. 04. 2022 г. да отговори на въпросите, поставени в представената в днешното съдебно заседание молба, както следва:

1. Да извърши сравнение между заявената за регистрация марка на [фирма] и противопоставените три марки на заинтересованата страна /словни и комбинирани/, като анализира марките фонетично, визуално и смислово, отчитайки доминиращите и отличителни елементи в състава им.

- Да даде отговор на въпроса има ли доминиращ елемент в някои от марките, който прилича най-силно вниманието?

- Има ли общ доминиращ елемент в марките?

- Какво е необходимо да е налице, за да се направи заключение за сходство на марките по принцип?

2. Да се направи анализ на естеството и предназначението на това дали са допълващи се, дали са взаимнозаменяеми стоките и услугите на процесните марки на опонента и заявителя?

3. Да анализира и даде становище относно степента на отличителност, известност и разпознаваемост на заявената за регистрация марка на [фирма] и на трите марки на заинтересованата страна /словни и комбинирани/, като се запознае с материалите по делото и извършените предходни регистрации на търговски марки от [фирма], изброени на стр. 10 и стр. 11 от жалбата и вземайки предвид:

- степен на известност или признаване на марката в съответната част от обществото, която обхваща действителните или потенциалните потребители на стоката или услугата, лицата, заети в съответната разпространителна мрежа и деловите кръгове, ангажирани с дадените стоки или услуги;

- продължителност, степен и географска област на използване на марката;

- продължителност, степен и географска област на публично представяне на марката, в това число рекламиране, разгласяване или излагане на панаири и/или изложби на стоките или услугите, за които се използва марката;

- данни за успешно прилагане на правото върху марката, ако тя е регистрирана;

- стойност на марката.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 04. 07. 2022 г. от 09:00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за преформулираните въпроси, предмет на експертизата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: