

Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6185** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. В. К., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ ДОБРИЧ“ АД, редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, със Заявление № 39886/08.11.2023 г. от „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД е представило скица-схема на водопровода, преминаващ през имота на Ж. В. К. в [населено място].

АДВ. А.: Факт е, че е представено нещо, което всеки един може да направи с линийка и химикалка. Това не е по своята същност схема на скица, със съответните координати. По делото е представена от доверителката ми схема от кадастъра, където е видно, че тези линии не съществуват. Моля да не се приема това доказателство по делото.

ЮРК. И.: Моля да се приеме представената схема, в която са нанесени трасетата на

водопровода. Такава схема от „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД е представена и в КЕВР. Считам същата за част от преписката и моля същата да бъде приета.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приеме така приложената скица представена от „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД.

АДВ. А.: Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. И.: Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Представям и моля да приемете документи, които имат отношение към установяване на фактическата обстановка. Разполагам с нотариален договор за покупко-продажба от [община], който не се намира по делото и моля да го приемете. В ЗУТ има разпореждане за сервитутите от 2003 г. Представям и удостоверение за настоящ адрес, защото има две писма от „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД към КЕВР, по които материалите не стигат до мен. И от двете места са ми отказали да ми предоставят скицата. Имаше едно писмо пак на КЕВР, в което бяха представени документи, като се съобщаваше, че в тези документи има лични данни и няма да ми бъдат представени, което е незаконосъобразно. Тези документи се отнасяха за ВИК-партидата на съседите, които бяха свързани с моя административен адрес. Оказа се, че става въпрос за партида, която не е на мое име. В тези документи „ВиК Добрич“ АД представят заявление за смяна на име на партида, споразумение кой да бъде титуляр на партидата, като се разпореждат и посочват моя административен адрес, което създава впечатление за опит за прикриване на нещо нередно. Моят административен адрес е [улица]. Като собственик на имот съм заинтересована да нямам задължения, а те се опитват да ми вменят тежест, която няма правни точки освен твърдението на „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД, че това е едно законно право. Ако реша да продавам имота си ще се окажа с тежести. ВИК е трябвало да установи това несъответствие на документите и да бъде информирана. Ако не бях запозната, че има незаконен водопровод в моя имот, можеше след 10 години да дойдат и да кажат: „Искам да си упражня правото на преминаване през вашия имот.“ Представям и моля да приемете молба за корекция на административен адрес на партида.

ЮРК. И.: Възразявам срещу представянето на тази молба, която е до ВИК-оператора, а не до КЕВР и е във връзка със смяна на партида. Тя е извън спора.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представената скица от „Водоснабдяване и канализация Добрич“ АД.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото молба за корекция на административен адрес на партида от жалбоподателката, представена в днешното съдебно заседание, като по относимостта ѝ съдът ще се произнесе по същество на спора.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата, като постановите акт, по силата на който да приемете, че процесното решение е незаконосъобразно и да върнете преписката за произнасяне по съществуващото за конкретния случай. Претендираме разноска за адвокатски хонорар и платената държавна такса по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Ще изразя писмено становище за това, което искам да кажа.

ЮРК. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно по съображенията, изложени в същото. КЕВР е приела жалбата в едната част за допустима, а в останалата част за неоснователна, при което е прекратила делото. Моля в полза на КЕВР да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Ако страната представи допълнителни документи, моля за срок да се запознае с тях и да изразя становище. Комисията правилно е приела, че не е компетентна да се произнесе по същество относно съоръжения в имота на жалбоподателката, доколкото съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУТ е предвиден специален ред. Комисията няма компетентност да се произнесе законосъобразни ли са тези съоръжения в имота. Ако жалбоподателката счита, че е нарушено правото ѝ на собственост, има право по общия граждански ред да заведе иск срещу дружеството или общината, за да упражни правото си на собственост.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на жалбоподателя и 10-дневен на ответника за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: