

Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **10057** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. Г. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. И.-А. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (ТД на НАП) - редовно призован, се представлява се от гл. юрк. М. К., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата и административна преписка постъпила от ТД на НАП.

ДОКЛАДВА постъпил на 24.11.2023 г. писмен отговор по жалбата, подаден от ответника чрез юрисконсулт К..

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора към жалбата. Представям документ с информация за запор на М. И. предоставена от „Юробанк България“ АД, с копие за ответната страна. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Н.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представеното в днешното съдебно заседание писмено доказателство от ответната страна.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми по подробно изложените в същата съображения. Считам, че атакуваният административен акт е незаконосъобразен и неправилен, поради което моля да го отмените.

Моля да вземете предвид събраните по делото доказателства, че въпросното обезпечение е прекомерно, предвид другите наложени обезпечителни мерки спрямо моя доверител.

Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям.

ЮРК. К.: Поддържам решението на Директора на НАП София по изложените в него съображения. Считам, че процесната мярка е правилно и законосъобразно наложена.

Подробни съображения сме изложили в решението на Директора на НАП.

Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност.

За сведение на съда да искам да уточня, тъй като бях вписала в описа по преписката, че има екземпляр от постановление № 76, а всъщност той не се е върнал и не е предмет на спор в настоящото производство. Екземплярът не се е върнал, но възбраната е вписана и това се потвърждава по приложената справка по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 3-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: