

Протокол

№

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **8676** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Институт по роботика „Св. А. и Е. М.“ – Б. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на УО на ОП НОИР 2014-2020 – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. К., с пълномощно към преписката.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, се представлява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на Институт по роботика „Св. А. и Е. М.“ – Б. срещу Решение № 0901-34/02.09.2022 г. на Ръководителя на Управляващия орган на ОП НОИР 2014-2020 за определяне на финансова корекция.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 21.09.2022 г. с вх. № 33576, находяща се от л. 3 до л. 286 от делото.

ЮРК. Ц.: Поддържам жалбата. Във връзка с приложената административна преписка от УО и отбелязването в ЕЕДОП на участника е посочено, че са приложени приемо-предавателни протоколи, в които е отбелязано и проведено обучение. В тази връзка представям и моля да приемете протоколите. Така също в протокола от работата на комисията, който е публичен по преписката на обществената поръчка, е отбелязано съответствието с критериите на подбор. В това число е посочен магнитен носител, съдържащ съответната информация, на който магнитен носител се намират всичките документи, включително и този приемо-предавателен протокол. Пак в тази връзка, моля уважаемият съд, ако прецени, да допусне съдебна експертиза и вещото лице да отговори на въпроса, след като се запознае с приложения електронен носител по преписката за обществената поръчка, „Какво съдържа електронният диск?“. Нямам други искания.

Относно представеното доказателство, във връзка със самото изпълнение на поръчката хората са си приложили чисто техническите параметри. В самото начало на приемно-предавателния протокол, последния абзац на представената от изпълнителя технология за обработка на отвори и корпуси и така нататък, във връзка с доставка на тела и проведено обучение – спорът тук по същество, се върти около това проведено обучение и дали ръководителят на екипа, който е посочен в ЕЕДОП отговаря на изискванията за подбор, че е провел съответно обучение. В тази връзка, в самия ЕЕДОП, който е приложен по преписката, в част 4-та „Критерии за подбор, б. „В“ – „технически и професионални способности“ ясно е отбелязано за ръководителя на екип предложен от участника П. Г. и така нататък, с приложени дипломи, включително и съгласно приложени към офертата приемо-предавателни протоколи. В тази връзка представям протокола и, разбира се, ако допуснете експертиза, която да установи какво има на диска, който се намира по преписката на обществената поръчка. Няма нужда от специални знания, но този диск е приложение, описано от участника, намира се по преписката, в досието на обществената поръчка и там на този диск фигурира и приемо-предавателния протокол. Аз затова представям и приемо-предавателния протокол. Този диск се намира само по обществената поръчка.

ЮРК. К.: По представения приемо-предавателен протокол в днешното съдебно заседание, моля, съдът да ни даде възможност да направим проверка и да изразим становище относно това дали е допустим, с оглед обстоятелството, че управляващият орган издава актове въз основа на представени под негов контрол документи. Същото важи и за цитирания диск, съдържащ тези протоколи и тези материали. При положение, че такъв диск не е бил представен за контрол, посредством електронната система за управление и контрол ИСУН 2020, моля съда преди да се произнесе по тези доказателства, за това моля да ни бъде дадена възможност да направим проверка и да изразим становище относно допустимостта на представените днес доказателства и евентуално да изразим становище по искането за експертиза.

ЮРК. Ц. /реплика/: По процесната обществена поръчка са правени неколкостранни проверки от управляващия орган (УО), като са издадени повече от, мисля, че три решения, първите от които, с които са верифицирани и сертифицирани исканите средства. За да бъдат верифицирани и сертифицирани исканите средства, УО прави пълни проверки, като проверките за съответствие с проведената обществена поръчка се отразяват в така наречените „контролни листове за проверка“. УО тогава когато е верифицирал и сертифицирал средствата, прави и проверки на място, тоест, той е

имал възможност да се запознае и с досието на обществената поръчка, включително и с диска, който е там. Дали той се е запознал или не – аз не мога да твърдя, не зная какво се е случило, но е факт, че тогава сумите са били верифицирани и сертифицирани, което означава, че е извършена проверка, в това число и на нас, така че в тази връзка, сега да очакваме допълнително становище, мисля, че не е уместно и само е загуба на процесуално време, но както съдът прецени.

ЮРК. К. /дуплика/: По днес представените доказателства, а именно: приемо-предавателен протокол и приложения към него документи, не възразявам да бъдат приети като доказателства по делото, а относно искането за проверката на диска, заявяваме, че такъв не е предоставян по реда, уреден за отчитане на проекти и обществени поръчки на УО, тоест, той не е представен в информационната система ИСУН 2020 и съответно не е част от административната преписка, която сме представили по делото.

ПРОКУРОРЪТ П.: Не се противопоставям да бъдат приети така представеното доказателство - протокол, ведно с приложения, въпреки че същите приложения са административно заверено копие и с оглед искането за съдебно-техническа експертиза, намирам същото за основателно, още повече, че в цитирания диск, представения пред вас протокол, се съдържа в него. Предоставям на вас преценката дали да го приемете в цялост протокола, ведно с приложенията, които се представят в днешното съдебно заседание. Те са на английски, без съответните заверки, а в случай, вече че ги приемете, да ги кредитирате при обсъждането им същество, с оглед направените забележки.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представената административната преписка, постъпила на 21.09.2022 г. с вх. № 33576, находяща се от л. 3 до л. 286 от делото, ведно с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представения в днешното съдебно заседание приемо-предавателен протокол за валидиране на процес на одобрение на производствената част от 08.03.2017 г., като в случай, че жалбоподателят ще се ползва от него, следва в 10-дневен срок от днес да представи надлежна заверка на същия и надлежен превод.

ЮРК. Ц.: И. за прекъсването, за нас не е важно приложението. От приложенията, които са към този приемо-предавателен протокол няма да се ползваме, тъй като предметът на спора се върти около това дали е проведено обучение и дали провеждащият обучението притежава съответната професионална квалификация, дали предложеният ръководител- екип е провеждал такова обучение, като отново обръщам внимание на обстоятелството, че същият протокол е отбелязан в ЕЕДОП, тоест, той е бил известен на комисията още тогава, при подаването на офертата. Самата обществена поръчка не е обжалвана.

ЮРК. К.: Само да уточним, предишното съдебно дело, което се води и по което има решение на Върховен съд, засяга същата обществена поръчка, но различни

констатации.

СЪДЪТ на основание чл. 171, ал. 5 от АПК разпределя доказателствената тежест, като

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя да сочи доказателства във връзка със законосъобразното изпълнение на процесната обществена поръчка и по-конкретно, че са спазени разпоредбите на чл. 110, ал. 1, т. 9, във вр. с ал. 10 от ЗОП и чл. 74, ал. 1 от ЗОП.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи доказателства във връзка с наличието на основанията за издаването на оспорения административен акт и съответно квалифицирането им като нередност по т. 4, т. 1 от Приложение № 1 към чл. 2 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове.

СЪДЪТ относно искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, намира същото за недопустимо, тъй като счита, че не е налице необходимост на специални познания за констатиране какво се съдържа в електронния диск по обществената поръчка на този етап, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза от процесуалния представител на жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.04.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: