

РЕШЕНИЕ

№ 5777

гр. София, 31.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **2088** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка чл.27 ал.3 и ал.4 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление в [населено място] срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010г. с изх.№2769 от 07.07.2010г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“

Жалбоподателят моли за отмяна на административния акт като незаконосъобразен. Счита, че не е изяснен начинът, по който е определена допустимата за подпомагане площ. Твърди, че на място са извършвани теренни проверки, резултатите от които обаче не са взети предвид.

Ответникът –изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Претендира заплащане на възнаграждение за процесуален представител и направените по делото разноски за експертиза.

Съдът при преценка на допустимостта на жалбата с оглед събраните по делото доказателства приема следното:

Жалбата е допустима и основателна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Жалбоподателят е подал Общо заявление за единно плащане на площ с Уникален идентификационен номер /УИН/ 24/250510/48903 от 17.03.2010г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, по Схемата за национални доплащания /СНД/ и по схемата за плащания за природни ограничения в планинските райони (НР2) дванадесет парцела, попадащи в землищата на Малко Т., Т. и Я..

При подаване на заявлението жалбоподателят е подписал декларация, че е запознат с одобрените за подпомагане площи през предходната кампания. Декларацията е с бланкетен текст – в нея не са посочени конкретни номера на парцели, попадащи извън слоя за подпомагане.

Регионалният технически инспекторат е извършил проверка на място на заявените парцели, за която е съставен контролен лист, връчен на жалбоподателя на 05.07.2010г. като му е дадена възможност да възрази срещу установените несъответствия. Установено е, че Блок на земеделско стопанство /БЗС/ №73420-38-8-е деклариран и от [фирма]. С декларация от 24.09.2010г. жалбоподателят се е отказал от подпомагане за тази площ. Парцелите са замервани по границите на обработената площ. Измерени са недопустими площи за подпомагане за два парцела: БЗС №87212-11-5; БЗС №87212-11-4. За парцел БЗС 87212-11-4 е измерена недопустима площ от 0.33ха, която като се извади от общата измерена площ от 46.59 ха дава допустима площ от 46.93ха – а в контролния лист допустимата площ за парцела е определена на 45.93ха. За парцел БЗС №87212-11-6 не е измерена недопустима площ, въпреки това допустимата за подпомагане площ е намалена от 0.73 ха на 0.65ха. За парцел БЗС №87212-41-11 също не е измерена недопустима площ, въпреки това допустимата за подпомагане площ е намалена от 2.63ха на 2.01 ха. За парцел БЗС №87212-41-17 също не е измерена недопустима площ, въпреки това допустимата за подпомагане площ е намалена от 0.32ха на 0.3 ха. За парцел 46658-38-1 също не е измерена недопустима площ, въпреки това площта за подпомагане е намалена от 2.63 ха на 2.01 ха.

С обжалваното уведомително писмо по- голямата площ от заявените парцели е призната като годна за подпомагане /колона 6 от таблиците/. В колона 3 е посочено е, че не са налице двойно заявени площи, за които застъпването да не е отстранено. В колона 5 от таблиците и текстовата част към тях е посочена площ, която според административния орган не се стопанисва от жалбоподателя. В текстовата част към колона 5 са посочени две основания за това: 1/ след кръстосани проверки, представляващи пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели /допустим слой/ в системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол (ИСАК) е установено, че тези площи са извън допустимия слой; 2/ установени са площи, за които поради застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползването им.

В хода на съдебното производство ответникът представя следните писмени доказателства: заповед на министъра на земеделието и храните №РД 09-278 от 29.04.2011г.; заключителен протокол от 14.06.2011г. на работна група по актуализиране на допустимия слой; писмо от министъра на земеделието и храните до ДФЗ с вх.№02-040981679 от 21.06.2011г. Видно от представените доказателства слойт

„Площи, допустими за подпомагане по СЕПП” за кампания 2010г. се приема за завършен от работната група на 14.06.2011г. и на 21.06.2011г. е предаден за интегриране в ИСАК.

По делото е изслушано заключение на съдебно-техническа експертиза по поставени от ответника задачи. Заключениеето не е оспорено от страните и се цени от съда като обективно и компетентно. Съгласно заключението на вещото лице при подаване на заявлението на графичните материали е бил видим допустимият слой за 2009г. Част от заявените парцели с №№87212-41-16; 87212-11-6; 87212-11-5 и 87212-41-11 са попадали извън този слой – за два от тези парцели БЗС №87212-11-5 и 87212-11-4 при проверката през 2010г. са установени недопустими за подпомагане площи. Друга част от парцели, която е била допустима за 2009г., е отпаднала от допустимия слой за 2010г. в резултат на извършените проверки.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма, но при съществени нарушения на изискванията на закона.

Съгласно чл.20а ал.1 от ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. С уведомителното писмо жалбоподателят е уведомен за предприетите действия по заявлението му. Тъй като с уведомителното писмо непосредствено се засягат законни интереси на жалбоподателя, съдът счита, че то е индивидуален административен акт и следва да има задължителното съдържание, посочено в чл.59 ал.2 от АПК. Фактическите и правни основания за издаването му се съдържат в таблицата, представяща начина на формиране на общата сума за финансово подпомагане. Никъде в акта обаче не са посочени индивидуализиращи случая факти - кои точно са площите, които органът счита, че попадат извън допустимия слой за подпомагане; извън кой допустим слой попадат – този от 2009г., който е бил в сила към момента на подаване на заявлението, или този за 2010г., който е определен едва през 2011г.; кое от двете основания по таблица 5 е налице – площи извън допустимия слой или застъпване. Попълнената декларация при подаване на заявлението е бланкетна и от нея не става ясно кои точно БЗС или части от тях са били извън допустимия слой за 2009г. Налице са несъответствия и грешки в контролния лист от извършената проверка. Не може да се установи връзката между данните от проверката и посочените в уведомителното писмо данни. Не са изложени мотиви за това несъответствие. Отпадането на площи, допустими за подпомагане през предходната 2009г., в резултат на актуализиране на допустимия слой през 2011г., както и неотстранено застъпване е следвало да бъде обосновано в административния акт заедно с относимите факти. Текстовите ремарки към таблицата са толкова общи, че не могат да се възприемат като мотиви на акта. Експертизата също не може да замести липсата на мотиви. Недопустимо е с експертиза да се установяват факти, които не са част от съдържанието на административния акт. В съдебното производство експертното заключение служи само за проверка на констатациите на административния орган, но не може да допълва съдържанието му. Съдебното производство е контролно отменително - съдът също не е овластен да замести административния орган като вместо него установява фактите и ги подвежда под относима правна норма.

Непосочването на фактически и правни основания е нарушение на изискването за съдържание на акта съгласно чл.59 ал.2 т.4 от АПК и основание за

отмяната му. Административният акт следва да бъде отменен , а преписката да се върне на административния орган за повторно разглеждане при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона. В изпълнение на правомощията си по чл.174 от АПК във връзка с чл.57 ал.1 от АПК съдът счита, че следва да се определи 14-дневен срок за повторно разглеждане на преписката и издаване на административния акт.

При този изход на спора ответникът няма право на разноски - аргумент от чл.143 ал.1 от АПК. Жалбоподателят не е направил искане за възстановяване на разноските, поради което те не следва да му бъдат присъждани.

По изложените съображения и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, II отделение, 38 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2010г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” по Общо заявление за единно плащане на площ с Уникален идентификационен номер 24/250510/48903 от 17.03.2010г.

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” за ново разглеждане в 14-дневен срок от влизане на съдебното решение в сила.

ОТХВЪРЛЯ искането на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” за разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба, подадена в 14- дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София – град

СЪДИЯ: